

Acercamiento al Enfoque Historicocultural en el Contexto de la Psicología en Colombia

John Alejandro Mejía Salazar

Universidad Tecnológica de Pereira

Facultad Ciencias de la Educación Maestría en Historia

Pereira Junio de 2014

alejo83@utp.edu.co

Agradecimientos:

A mi familia, gran apoyo en las constantes situaciones que alberga la construcción de un proyecto como este, a mi madre y padre por ser guía generando en mi la perseverancia y constancia, a mi hermano por ser mi compañero de debates y escucha constante. A Pame que en momentos de duda comprendió y propició un debate académico no como una imposición de ideas sino en la búsqueda compartida del conocimiento, ofreciéndome un fuerte apoyo en el trabajo que constituye vincular a la historia y la psicología en la relectura de una tradición psicológica.

A los compañeros de la maestría en especial al compañero Fernando, que con sus aportes y colaboración contribuyó a solucionar las diferentes circunstancias que se enfrentan en el proceso de formación. Al profesor Gustavo Guarín por su paciencia y colaboración en el desarrollo de este proyecto.

A todos gracias.

1. Resumen

Dentro de la gran familia psicológica el enfoque histórico-cultural no tiene una presencia significativa, en comparación con escuelas como el conductismo y el psicoanálisis, sin embargo sus propuestas han estado impactando diferentes campos aplicados desde antes que se conociera como un enfoque psicológico. La investigación busca ampliar la comprensión del enfoque desde una perspectiva histórica, en el contexto de la psicología en Colombia, para ello se tomo como fuente primaria la Revista Latinoamericana de Psicología. La investigación se ubica desde una perspectiva de la historia que busca evidenciar el cambio a través del tiempo, en la investigación se identificar el cambio histórico del enfoque a través de la revista que es la fuente primaria abordada.

La metodología de investigación histórica se basó en la historia de la ciencia específicamente la historia de la psicología, al interior de ella, se ubicó el modelo internalista el cual se enfoca en los ámbitos intelectuales y metodológicos de la ciencia. En el modelo internalista se tienen tres tipos de acercamiento, el primero denominado Institucional, el segundo social y el tercero análisis del discurso, este último fue el énfasis del proyecto de investigación, enfocado en comprender la construcción y reflexión teórica de los autores colombianos. El análisis se da en tres puntos temporales, por un lado los escritores de los artículos de la Revista Latinoamericana de Psicología alojados durante todas las publicaciones de la revista, (1971-2004), en un segundo momento se identifican los autores fundadores del enfoque (Luria, Leontiev y Vigotsky), los cuales desarrollan las ideas fundamentales ubicados a principios del siglo XX en la antigua Unión Soviética hasta mediados de los años sesenta. Y por

último dentro de esta esfera temporal están los escritores actuales del enfoque, (González Rey, Ian Parker, Kozulin, Riviere, entre otros), presentando una perspectiva contemporánea.

La investigación procura ser una contribución interdisciplinar en dos perspectivas, por un lado ampliar la visión que han desarrollado psicólogos como Wertsch, Riviére y Kozulin, acerca de los principios y fundamentos del enfoque y su lectura en la familia psicológica. Como segundo punto, ser un aporte a las investigaciones de tipo histórico que tengan como guía de trabajo la historia intelectual, principalmente la psicología en Colombia, desarrolladas de forma significativa por psicólogos como Rubén Ardila, Mateo Mankeliunas y Alfredo Ardila. Los aportes que desarrolla este tipo de investigación buscan ampliar las perspectivas del enfoque desde la psicología en Colombia, pero además poder dialogar con autores contemporáneos que tienen como objetivo construir y consolidar de este enfoque psicológico, como lo desarrollan en la actualidad Guillermo Arias Beatón, desde la universidad de la Habana y Fernando González Rey del centro universitario de Brasilia.

Summary

Inside the psychology family, the historical-cultural approach does not have a significant presence in contrast with different schools like the behaviorism and psychoanalysis. Nevertheless, their proposal has impacted about diverse areas applied before it was recognize as a psychological approach. The purpose of the research is increase the approach comprehension about a historical perspective in the psychological context in Colombia; for that purpose, we take the Latin American Journal of Psychology as the primary source. The research has a perspective

about the history which wants to promote the change through the time. This investigation identify the historical change about the approach using the Latin American Journal of Psychology as the primary source implemented.

The methodology implemented in the historical research was based in the science history, more specific about the psychological history, before that, took place the “internalista” model, which is focusing on the intellectual scope and methodological of the science. The “internalista” model has three types of approach. The first one is institutional, the second is social and the final is discourse analysis. The last approach was the emphasis of the investigation, focus on the comprehension about the construction and theoretical reflection of Colombian authors. The analysis is developing into three parts; the first is about the authors of the articles in the Latin American Journal of Psychology, who were published in the journal (1971-2004), in the second part identifies the authors who were the founders of the approach (Luria, Leontiev & Vigotsky) they develop essentials ideas since the twentieth century in the Soviet Union until mid-sixties. Finally, in this part are situating the current authors of this approach, (González Rey, Ian Parker, Kozulin, Riviere, and others), who present a contemporary perspective.

The research pretend give an interdisciplinary contribution about the two perspectives, firstly, increase the vision developed by psychologists such as Wertsch, Rivière & Kozulin, about the principles and foundations about the approach. In other side, give a support to the

historical investigations which has as reference the current history, principally the psychology in Colombia, promoted for relevant authors such as Rubén Ardila, Mateo Mankeliunas & Alfredo Ardila. The diverse contributions of this type of research pretend to increase the perspectives about the approach based on the psychology in Colombia. Additionally, it is possible to have a conversation whit contemporary authors who have as purpose construct and strengthen this psychological approach such as Guillermo Arias Beatón in the Habana University, and Fernando González Rey from University Center of Brasilia.

2. Índice General.

1. Resumen	3
2. Índice General.....	7
3. Índice de figuras.....	8
4. Introducción	9
4.1El análisis biográfico.....	20
4.2. Socio Institucional.....	22
4.2.1. El sociopolítico.....	23
4.2.2. El institucional.....	25
4.2.3. Grupo de Referencia.....	26
4.3Análisis del discurso.....	27
5. Justificación.....	31
6. Objetivos.....	35
7. Balance Historiográfico.....	36
8. Marco Contextual o Narrativo.....	44

8.1.Contexto Colombiano.....	54
9. Metodología.....	67
10. “Formas de nombrar el enfoque”.....	79
11. “Piaget y Vygotsky relaciones y diferencias”.....	112
12. “Conductismo relaciones y desencuentros”.....	141
13. Conclusiones.....	166
14. Referencias bibliográficas.....	191

3. Índice de Figuras y Tablas

Figura 1. Publicaciones de la Revista Latinoamericana de Psicología, relacionadas con el enfoque historicocultural.....	67
Figura 2. Estructura argumentativa de la fase explicativa.....	78
Figura 3. Metodología para la construcción de una ciencia general en psicología.....	99
Figura 4. Construcción de una ciencia general en psicología.....	101
Tabla 1. Publicaciones de autores más citados en la Revista latinoamericana de psicología.....	178

“El conocimiento socio-científico ha dejado de ser desde hace mucho un simple lujo académico. Como todo conocimiento científico, se ha convertido (y cada vez más) en un elemento de poder (económico, social, político). De ahí la rápida proliferación de think tanks, bancos de datos, centros de documentación, etc. El investigador académico (particularmente el joven) ya no puede escoger su actividad de investigación simplemente siguiendo caprichos intelectuales. Su selección es gobernada por los fondos disponibles, por los centros universitarios que se especializan en esta o aquella área, por la “moda científica” (que es quizá tan tiránica, a su manera, como lo son las modas femeninas en la suya), y por otras consideraciones institucionales. En estas circunstancias, la acumulación de conocimientos sigue patrones predeterminados sobre los cuales el investigador individual tiene relativamente escaso control”.

Rodolfo Stavenhagen

“Somos dialécticos y no pensamos, en modo alguno, que el camino de desarrollo de la ciencia vaya en línea recta”

L.S. Vygotsky

4. Introducción

Establecer un diálogo entre la historia y la psicología que en apariencia presentan objetivos distintos, pero que en términos de la comprensión del fenómeno que se desea estudiar abre nuevas posibilidades para la emergencia y conocimiento de un enfoque psicológico dentro de la gran familia de escuelas psicológicas existentes, es el carácter interdisciplinario de la presente investigación histórica. El diálogo entre la historia y la psicología se presenta en campos

específicos al interior de las dos disciplinas, teniendo en cuenta que ambas exponen una amplia perspectiva y comprensión de la realidad. En el caso de la psicología con sus diversos enfoques, unas con más predominancia histórica y social como el conductismo o el psicoanálisis y otras que podrían denominarse emergentes como el humanismo o el historicocultural, contando además con sus campos aplicados como son: la psicología clínica, psicología de la educación, psicología social, neuropsicología, entre otros.

Desde la historia la situación se presenta de forma similar ya que al interior de la disciplina existe un grupo significativo de escuelas, entre ellas, se pueden nombrar la historia de Annales, la Microhistoria, historia de las mentalidades, la nueva historia, historia marxista, historia revisionista, historia de la ciencia, entre otras.

La amplia perspectiva y sus posibilidades investigativas impiden que sean abordadas en la presente investigación; se hace necesario delimitar las intenciones de nuestro trabajo, enfocado en una perspectiva psicológica denominada “historicocultural”, centrando su atención en el abordaje que se le dio en el contexto colombiano. Este tipo de abordaje tendrá un carácter histórico, el eje es el análisis desde la perspectiva de la ciencia. La relación psicología e historia se encuentra dispuesta en comprender cuáles fueron los cambios al interior de una disciplina psicológica en un contexto determinado, en el caso de la investigación se busca comprender el cambio histórico del enfoque historicocultural en Colombia durante la segunda década del siglo XX y principios del siglo XXI.

Dentro del presente contexto investigativo existen dos vertientes de trabajo desarrolladas ampliamente: por un lado existen diversos artículos históricos sobre la psicología en Colombia y Latinoamérica que tienen como objetivo comprender diversos aspectos en donde los psicólogos y la disciplina han transformado las prácticas existentes tanto a nivel institucional, gremial y social. Por otro lado hay acercamientos históricos centrados en las características históricas del enfoque psicológico estudiado, orientadas en un trabajo de análisis biográfico de sus principales autores, haciendo además una lectura de índole metodológica y teórica, respecto a los principales postulados del enfoque psicológico historicocultural.

Desde la perspectiva de la psicología en Colombia y sus múltiples desarrollos, se encuentran los trabajos elaborados por el psicólogo Rubén Ardila en varios artículos, entre los que se destacan: “Enfoques conceptuales de la psicología en Colombia”, del año 2012 en el que se analiza la influencia de algunos enfoques psicológicos dentro del contexto de los años sesenta del siglo XX y su influencia institucional y social al interior de las facultades de psicología y centros de formación relacionados con la disciplina. De la mano con este artículo se encuentran otras publicaciones del autor, trabajando la misma temática pero centrando su atención en otros aspectos, por ejemplo: el nacimiento del desarrollo científico e investigativo de la disciplina desde la construcción de los primeros centros de formación, se evidencia en el artículo: “Ideas psicológicas en Colombia”, del año 1999. También existen otros autores que desarrollan tópicos relacionados con la historia de la psicología en Colombia. Hacen énfasis en otros campos de acción del psicólogo, una muestra de ellos, son los artículos de Benjamín Giraldo denominado: “La formación de los psicólogos: facultades de psicología”, Iván Martínez “Las actividades

laborales de los psicólogos”, Mateo Mankeliunas “Desarrollo Histórico”, German Gutiérrez “La psicología y sus avances científicos en Colombia”, Jaime Samudio Díaz “La epistemología psicológica”, entre otros.

Una segundo abordaje perteneciente a la historia de la psicología, son los desarrollos e investigaciones relacionadas con el enfoque psicológico, centrado en aspectos biográficos de varios autores, continuando con un análisis en torno a sus avances metodológicos. En dicha línea los desarrollos históricos centran su análisis en autores que hicieron parte de la construcción del enfoque historicocultural, de sus implicaciones a nivel histórico y metodológico en el mundo psicológico actual. Entre las obras más significativas se encuentra: “El pensamiento de Vygotsky contradicciones, desdoblamientos y desarrollo”, libro escrito por el psicólogo cubano Fernando Luis González Rey del año 2011, este autor establece un análisis significativo del enfoque historicocultural centrandolo su trabajo en una de las figuras más significativas como lo fue Vygotsky, desarrollando en la primera parte de su escrito un contexto significativo de los conflictos latentes entre la construcción de marxismo y la psicología desarrollada en la Unión Soviética de la primera parte del siglo XX. Otro documento que presenta características similares al de Gonzales Rey, es el Libro de Alex Kozulin denominado: “La psicología de Vygotski”, el libro publicado en el año 1994, se adentra en Vygotsky, pero a diferencia de González Rey, tiene en cuenta a uno de los psicólogos que formó parte de la construcción del enfoque como lo fue Aleksandr Románovich Lúriya, una de las figuras más significativas al interior del enfoque, fundamental de la subdisciplina denominada neuropsicología.

Otros libros presentan estilos similares a los antes mencionados tomando como estudio central a Vygotsky pero estableciendo una crítica a algunas ideas planteadas por el autor y sus contemporáneos. La toma de distancia se basa en los nuevos avances de la psicología, proponiendo ideas a la luz de los postulados del enfoque historicocultural; un modo de hacerlo tangible es en el libro de Ángel Riviére denominado: “La psicología de Vygotski”, del año 1988 en su tercera edición. Otro libro con características similares es escrito por James Wertsch del año 1995, de título: “Vygotsky y la formación social de la mente”. Y por último dentro de esta forma de acercarse a la historia de la psicología, se presenta un documento, con un énfasis en la recopilación de trabajos de los tres autores fundadores del enfoque como fueron Leontiev, Luria y Vygotsky, denominado: “El proceso de formación de la psicología Marxista: L. Vygotsky, A. Leontiev, A. Luria”, publicado en el año de 1989, construido por dos doctores en psicología como fueron A. Puziréi y Yu Guippenréiter. El texto cuenta con un carácter más recopilatorio que de análisis teórico, pero presenta una introducción histórica sobre la construcción y desarrollo del enfoque en cada documento expuesto en el libro, mostrando anexos aclaratorios sobre su situación o las condiciones institucionales en las cuales fueron publicados cada uno de los artículos que lo componen.

Teniendo en cuenta las dos miradas de hacer historia, la propuesta de investigación las retoma: (historia de la psicología en Colombia-Historia del enfoque historicocultural), para configurar un acercamiento del enfoque psicológico. Es importante reconocer que desde la

historia de la psicología en Colombia los desarrollos han estado en cabeza del psicólogo Rubén Ardila, quien ha hecho un proceso de análisis y recopilación desde amplias perspectivas de trabajo al interior de la disciplina.

A diferencia de este tipo de acercamientos más generales, nuestra propuesta de investigación centrará el trabajo en uno de los enfoques psicológicos, de ahí su segunda característica, ya que se trabajará desde el enfoque psicológico historicocultural. El trabajo que se ha desarrollado desde la historia de la psicología se ha ajustado desde la perspectiva de nacimiento y desarrollo en la antigua Unión Soviética y en algunos casos desde la visión de uno de sus fundadores. Nuestro análisis se pondera en el contexto colombiano, tomando los acercamientos de los diversos psicólogos colombianos que han tenido contacto con la visión de sujeto psicológico.

Otro elemento característico de la investigación es el tipo de acercamiento histórico que se desarrolla. Basado en la historia de la ciencia, caracterizado por centrar su objeto de estudio en el proceso y cambio del saber construido desde la academia, al igual que en los centros de investigación que sistematizan y ponen en debate las ideas desarrolladas en un momento histórico determinado; esto es bien definido por Rosa et al: “En definitiva, la explicación del producto científico desde un punto de vista histórico exige tomar en cuenta toda una dinámica de creación, mantenimiento e intercambio en un “mercado simbólico”. (1996:23).

Y continua Rosa et al explicando que “Si nos restringimos a una forma de saber, a una ciencia específica, ese mercado debe tener un origen y se debe haber sometido a transformaciones hasta alcanzar la dinámica actual.” (1996:23). Con lo expuesto en la cita, establecemos los elementos característicos de la investigación que se propone, en este caso el objeto de estudio científico es la psicología, desde algo en particular. La explicación de Rosa es amplia y permite comprender todo el abordaje y las perspectivas de la historia de la ciencia, algunos elementos son estructurales para reconocer los alcances del desarrollo investigativo propuesto, ya que la presente investigación se basará en comprender la dinámica de transformación de las ideas del enfoque, en cómo algunos psicólogos establecen un diálogo con esta concepción de sujeto, en algunos casos de forma parcial o total.

El trabajo además pretende comprender las relaciones de intercambio que se desarrollaron con las publicaciones que fueron llegando de Europa acerca de las ideas de Vygotsky, Luria y Leontiev, quienes influyeron de forma determinante en cómo los psicólogos colombianos publicaron las diferentes reflexiones acerca de ese ser humano. La influencia estaba relacionada con los diversos campos de acción psicológica y la necesidad de vincular dicho conocimiento teórico y metodológico, a la demanda social existente, en el momento de la publicación de los artículos científicos.

Siguiendo con las características del proceso de investigación es significativo establecer la ubicación disciplinar de la investigación dentro del marco de la historia de la ciencia,

característica definida por Pastor et al cuando indica que la historia de la psicología:

“Encuadrada conceptualmente en el marco de la Historia General, y dentro de ella en el de la Historia de las Ciencias, sería, en definitiva, la historia de “una” ciencia” (1996: 213).

La búsqueda del saber histórico de una disciplina tiene un objetivo fundamental que es el de darle valor a los procesos desarrollados por diversos científicos, se replantean así las posiciones actuales sobre estas. Es decir, gracias a la construcción histórica una disciplina se puede consolidar y propone procesos de legitimación en el universo científico. En el caso de la investigación se busca comprender los elementos característicos del enfoque, al interior de la disciplina psicológica en el contexto colombiano de la segunda mitad del siglo XX y principios del siglo XXI. El abordaje histórico permite comprender cuál fue el acercamiento de los psicólogos respecto a las ideas que venían de la Unión Soviética, buscando analizar cómo fueron aprehendidas y vinculadas las ideas del enfoque en el contexto colombiano por medio de las publicaciones científicas en una de las revistas más importantes de psicología del país.

En este apartado de introducción es importante identificar otros aspectos que fundamentan la estructura del proyecto, teniendo claro que la investigación pertenece a la historia de la psicología, la cual presenta características que la convierten en un acercamiento muy particular de hacer historia, entre ellos están:

Un argumento importante es el que entiende que es el estudio de la Historia de la Psicología lo que permite justificar la propia existencia y la significación de

los conocimientos que ofrece la psicología... El estudio de la Historia de la Psicología nos permite conocer el modo de construcción paulatina de la ciencia psicológica y, de esta manera, descubrir y entender sus intereses actuales. (Rosa et al, 1996 p.40).

La característica busca comprender que la historia de la psicología es una construcción. Va de la mano con las pretensiones del proyecto, teniendo en cuenta que existen en el contexto estudiado diversos autores que trabajan lo histórico de la psicología, buscando ampliar las características del enfoque. Lo podemos encontrar en autores como: Gonzales Rey, quien propone un sistema psicológico en movimiento dispuesto a entenderse en diferentes líneas de trabajo, abierto a múltiples interpretaciones y construcciones a medida que es identificado todo el arsenal metodológico y conceptual. Kozulin, exponen la necesidad de comprender las ideas del enfoque desde diferentes perspectivas gracias a los avances que desarrollaron Vygotsky en la visión dialógica de la realidad; pero también Luria con las construcciones de la subdisciplina denominada neuropsicología o la teoría de la actividad de Leontiev. Siguiendo, se puede identificar a Ángel Riviere quien propuso un capítulo denominado: “Algunas hipótesis vygotskianas más allá de Vygotski” de su libro: “La psicología de Vygotski”, hace un análisis del lenguaje en el proceso de interacción entre el hablante y el oyente, por medio de un trabajo exhaustivo sobre el proceso de comunicación y las posibilidades de comprender al otro por medio del lenguaje. El autor busca explicar los procesos de interacción del hombre por medio de los elementos simbólicos basados en el lenguaje, exponiendo además que para comprender el desarrollo y funcionamiento de la psique, se debe identificar al sujeto y objeto (en este caso el

otro sujeto), como alternativa de ampliar la comprensión de los procesos de conciencia y lenguaje.

Los anteriores autores son sólo una muestra de los diversos análisis históricos a la luz del enfoque. Mantienen elementos comunes ya que todos elaboran sus escritos tomando como punto de partida un abordaje histórico, abarcando la mayor parte de la producción escrita. El resto del trabajo y análisis se basa en la construcción de propuestas o nuevas lecturas y posibles aristas de investigación que el enfoque psicológico puede desarrollar. Por medio del acercamiento histórico una disciplina puede reafirmar y consolidar actividades de tipo epistemológico y metodológico, esta situación es constante en los diferentes psicólogos que han tratado de desarrollar un proceso investigativo del enfoque, de ahí su naturaleza y abordaje tan diferente a otras visiones de la psicología. Igual cuenta con un carácter de transformación y comprensión del enfoque, incluidas las dificultades existentes en la antigua Unión Soviética gracias a la censura estalinista que impidió un avance de las ideas más significativas, tanto en el contexto soviético como en occidente.

Nuestra investigación tomará a la historia como guía fundamental buscando comprender los acercamientos y diálogos de los profesionales de la psicología en el contexto colombiano. Identificando su transformación, a medida que la información proveniente de Europa transmuta las ideas y las construcciones teóricas, posibilitando una lectura contextualizada de los desarrollos al interior de la disciplina psicológica, pero también se puede identificar cómo se

llegó a concebir los postulados del enfoque en el contexto de la psicología aplicada y las formas de diálogo con otras concepciones de psicología.

Una segunda característica permite comprender que la investigación se encuentra que en: “...el estudio de la Historia de la Psicología ofrece instrumentos para entender la Psicología en las condiciones que la hicieron posible y, así, profundizar en la comprensión de sus productos”. Rosa et al. (1996:40). La necesidad de vislumbrar los productos del enfoque psicológico y las formas de identificar al sujeto en el contexto aplicado de la psicología es una de las posibilidades que representa la presente investigación. Se acerca al estudio de las ideas que fueron desarrollados por los psicólogos soviéticos y cómo estas fueron apropiadas por los psicólogos colombianos. El segundo objetivo también es desarrollado por Guillermo Arias Beatón de la universidad de la Habana, desde el “intento de sistematización y conceptualización”, sobre el nacimiento mismo del enfoque; es decir, desarrollar una mirada histórica centrandolo su trabajo en las condiciones que permitieron la emergencia de las ideas psicológicas, explicando las circunstancias históricas que impidieron un adecuado proceso de consolidación de las miradas en el mundo soviético y en la psicología de occidente.

Por el mismo lado transita Vygotsky con su “investigación metodológica”, denominada “El significado histórico de la crisis de la psicología”. Con el autor encontramos coincidencias en uno de nuestros objetivos, al hacer un análisis de la historia reciente de la psicología de la primera década del siglo XX. Vygotsky busca comprender los productos de la disciplina por

medio de la historia evidenciando sus características como disciplina y su evidente fragmentación en escuelas o tradiciones psicológicas, en la tesis central de su escrito expone la división terminarán por fragmentar a la psicología en disciplinas diferentes confirmando una “crisis metodológica”; ante la situación propone estrategias de unificación, desarrollando una plataforma común entre los enfoques para continuar con el desarrollo de una disciplina con carácter científico y pertinencia social en la cual las visiones de sujeto se complementen.

Una tercera y última característica de la presente investigación son las formas de acercamiento al fenómeno histórico. Existen tres formas de desarrollar un estudio en historia de la psicología, entre ellas están:

4.1. Análisis biográfico

4.2. Análisis socio institucional

4.3. Análisis del discurso

4.1. El análisis biográfico enfoca el trabajo histórico en el proceso y relación existente entre la vida y la obra del autor. Se genera una relación directa entre la producción científica y todas las contradicciones sociales e individuales en las cuales se ve inmerso un individuo, convirtiéndolo en un sujeto ideal para construir un proceso histórico. Es bien descrito por Rosa y otros: “La vida de estos individuos puede ser contemplada como el desenvolvimiento de una actividad, o redes de actividad, guiadas por un propósito más o menos consciente que, a su vez,

viene canalizado por las condiciones socio-histórico-culturales en las que se desenvuelve” (1996:124). La metodología de un estudio histórico enfocado en el elemento biográfico permite situar al sujeto como protagonista del proceso de investigación, tomando en cuenta su actividad de tipo intelectual. Tal tipo de investigación hace énfasis en el abordaje de elementos que convirtieron a ese sujeto en excepción, en relación a sus contemporáneos; identifica sus características biográficas y de desarrollo, en la producción científica, en relación a un grupo que hace parte de un tipo institucionalidad del conocimiento, en este caso las universidades o grupos de investigación.

Una muestra de ello es el artículo conmemorativo, del año 1994, denominado “A los 60 años del fallecimiento de Vygotski (1896-1934)”. El escrito construye un trabajo biográfico, reflexiona sobre los aportes teóricos y su relación con el contexto en el cual se dieron los elementos para la emergencia del enfoque psicológico. Se elabora una temporalidad de la obra de Vygotsky, situación típica de todos los acercamientos sobre él. Pero no en las situaciones vitales que tuvo que afrontar en medio de los cambios sociales, sino en términos de cambio metodológico, para ello, utiliza algunos términos que son fundamentales en la comprensión del autor, como: “principio significativo”, “socio génesis de las funciones psíquicas superiores” o “Leyes para la formación y desarrollo de las funciones psíquicas superiores”. Desde ahí se explican los cambios que sufrió como sujeto en las características de su tiempo.

Otro artículo que presenta el acercamiento histórico es el escrito por Alfredo Ardila, denominado “Alexander Romanovich Luria (1902-1977)”. Se nota el acercamiento biográfico, su estructura de trabajo se centra en la obra del autor, ubicado en tres elementos temporales: en un primer momento se referencia la fructífera relación con Vygotsky y su influencia, a la hora de vincularse con esa nueva idea de sujeto psicológico, desarrollada en la Unión Soviética entre los primeros veinte años del siglo XX. Una segunda etapa en la cual vuelca sus estudios es en torno a la naciente subdisciplina: la neuropsicología, cumplió un papel significativo y se convirtió en uno de los hombres más significativos en la psicología mundial; por último se hace un resumen de sus más importantes trabajos y la gran influencia en la construcción de la psicología de su tiempo.

4.2. Socio Institucional: se enfoca en las relaciones existentes entre los investigadores o científicos y las instituciones de las cuales hacen parte. Desarrollan su trabajo y accionar creativo alrededor de la ciencia. Entre sus características es importante recalcar que al interior de las comunidades científicas se comparten lenguajes contruidos a través de años de investigación y trabajo en torno a diferentes preguntas sobre el mundo, utilizando métodos y técnicas propias de las ciencias. Otro elemento característico de la comunidad científica es su carácter social, al no estar a espaldas de las circunstancias sociales, lo que les define, en muchos casos, sus objetos de estudio. Según Rosa y otros existen varios “subniveles” característicos, entre ellos están:

4.2.1. El sociopolítico

4.2.2. El institucional

4.2.3. Grupo de Referencia

Los tres acercamientos, aunque se diferencian en el abordaje, en muchos casos pueden mezclarse de forma indiscriminada, depende de los intereses del historiador y el tipo de fuente que tiene a mano para sustentar sus hipótesis de trabajo.

4.2.1. Subnivel Sociopolítico: Rosa indica que: “Una de las tareas del investigador histórico es rastrear en los documentos institucionales datos que permitan averiguar los motivos y las metas que les guían” (1996:136). Busca trabajar en la dinámica política, teniendo en cuenta, una institución vinculada con la producción científica, relacionado con las políticas implantadas y la forma en la cual se distribuyen sus intereses dependiendo de aspectos sociales y las características de las entidades representadas en el sector público o privado. Las fuentes que utiliza el historiador, serán los documentos legales que cumplen una función de normatividad o ley, dentro de las políticas y planes de desarrollo de las instituciones, en relación con políticas o planes de desarrollo de tipo estatal o con otro tipo de organizaciones o instituciones. El historiador comprende e interpreta los motivos y las acciones de los sujetos, centrando su trabajo de análisis en cómo estos se acomodan a los elementos legales o normativos que afectan todo su accionar científico; identifica cómo los

sujetos transforman, trasgreden o establecen resistencia frente a las acciones de grupos con más o menos poder a nivel jerárquico de la institución.

El artículo desarrollado por German Gutiérrez denominado “La Psicología y sus avances científicos en Colombia”, publicado en el año de 1993, tiene una fuerte tendencia a desarrollar una historia de tipo institucional, que permitieron la emergencia de la disciplina a partir de la creación del Instituto de Psicología Aplicada de la Universidad Nacional de Colombia en el año de 1947. Gutiérrez se centra en las formas de hacer investigación en psicología, establece las diferencias institucionales entre la investigación de las universidades públicas y privadas, sobre los institutos especializados de investigación y la relación existente entre la investigación y la docencia. Cerrando su escrito explica la influencia de los hospitales, las asociaciones y la industria, en los modos de realizar investigación; el autor elabora algunas propuestas sobre el futuro de los procesos de investigación, ya que en la actualidad la investigación se divide entre países “del tercer mundo” y “del primer mundo”, en los primeros se trabaja investigación aplicada siendo coherentes con las necesidades de tipo social de esos países; queda la investigación básica para los países denominados desarrollados, para el autor, es un error que debe cambiar la institucionalidad existente, ya que la investigación básica permite ampliar o desarrollar otro tipo de perspectivas investigativas contribuyendo al desarrollo de las disciplinas en un proceso de mediano y largo plazo.

4.2.2. El institucional: Centra la investigación histórica en el campo de la institución, basados en las dinámicas que se presentan al interior de los grupos y entidades que desarrollan conocimiento científico. Dentro de este proceso existen normas vinculadas a los espacios de organización institucional, en los cuales los sujetos construyen sus procesos de producción del conocimiento, para Rosa y otros, la dinámica se desarrolla cuando: “supone no sólo desvelar sus fundamentos legales, su reglamento interno, el modo en que se coordinan las distintas prácticas en que se articula, las restricciones que impone a la formación de grupos de trabajo, su organigrama o su historia, sino examinar, también el modo en que se condensa en sus objetivos específicos la problemática social, política y científica en la que se desarrolla y la forma como destina sus recursos materiales para satisfacer esos fines”. (1996:137) Se establece una relación entre la construcción de grupos de investigación y las relaciones sociales en las cuales los científicos se desenvuelven; se toman en cuenta los elementos políticos y los conflictos sociales y la forma cómo afectan el quehacer de los científicos, tanto como factor potencial o inhibidor del desarrollo de los procesos de construcción del conocimiento. Esta forma de trabajo identifica las relaciones de los diferentes actores de la institución y cómo sus objetivos influyen en las perspectivas de sus proyectos y características de investigación. A diferencia del acercamiento “sociopolítico”, que tiene un énfasis en las dinámicas políticas que afectan los procesos de investigación, la perspectiva de investigación del “institucional”, -tiene un énfasis en el tema político-, su objetivo se relaciona más con las dinámicas internas que se manejan en los centros de investigación y de desarrollo científico.

Una forma de acercamiento “institucional” se evidencia en el libro de Fernando Luis González Rey, específicamente en el capítulo número 1 denominado “Los primordios de la psicología soviética. Vygotsky y su contexto. La significación de la primera parte de la obra de Vygotsky para la psicología”. El autor desarrolla su trabajo investigativo en comprender las lógicas imperantes en la institucionalidad de las ciencias naturales y sociales, las cuales permitieron la emergencia de la psicología en la Unión Soviética en un contexto donde existen constantes conflictos entre las formas de comprender a la psicología bajo la influencia de la filosofía o dentro de las ciencias naturales como la fisiología. Dentro de este conflicto de influencias debe estudiarse la psicología, se comienzan a presentar figuras significativas al interior de la institucionalidad científica del momento; entre los autores más significativos se presentan: Pavlov, Becheterev, Lazursky, Chelpanov.

4.2.3. Grupo de Referencia: Centra su análisis no en los espacios institucionales o políticos, sino en las dinámicas internas que se presentan en los grupos de investigación. Tiene en cuenta que en un grupo se manejan códigos, planes de trabajo, intenciones o ideas en torno al desarrollo de objetivos comunes en el proceso de organización de grupos de investigación destinados al desarrollo científico. La forma de un investigador histórico se basa en el desarrollo de los procesos históricos de índole intelectual caracterizados por elementos de referencia o fuentes primarias, identifican el sistema de creencias que se desarrolla al interior del grupo, tomando que en las dinámicas grupales existe un sin número de conflictos, y que los sujetos se ven enfrentados en el desarrollo de tareas comunes.

El historiador que retome dicha forma de estudio, identificará dos tipos de instancias a investigar, expuestas por Rosa y otros como: “El grupo concreto de investigación, por una parte, y el de la comunidad científica, por otro.” (1996:140). En lo que concierne al grupo de investigación debe tomarse elementos de referencia desde dos polaridades, en un lado la producción científica del grupo, pero tomando como segundo elemento otro tipo de referencias que pueden darle contexto a esa producción científica, la fuente histórica pueden ser cartas, artículos o revisiones acerca de la producción científica desarrollada por el grupo, conversaciones en torno a los procesos de trabajo. Se intenta comprender las intenciones y características que presenta el grupo en torno al desarrollo y configuración de su producción científica. En lo que respecta a la comunidad científica, los científicos y grupos de investigación manejan criterios propios para construir sus procesos de producción; un grupo de investigación siente influencia directamente del contexto de los investigadores, podría decirse que las relaciones entre los grupos de investigación y su comunidad científica delimita de forma constitutiva la producción individual de los investigadores y marca una tendencia sobre el desarrollo de la comunidad científica.

4.3 Análisis del discurso: El objetivo principal es el análisis del discurso inmerso en documentos, busca comprender el trabajo de científicos desde su producción intelectual. Desde esta perspectiva su interés no es el trabajo institucional, o social, como en las visiones antes mencionadas, sino la producción de los científicos, su elaboración teórica, las formas en las

cuales comprenden e interpretan el mundo; además, se busca observar los cambios sufridos por ese grupo de intelectuales sobre sus posturas e iniciativas teóricas. Su objetivo es comprender el proceso de producción y consumo del trabajo intelectual de grupos de investigación u organización enfocadas en el desarrollo de elementos científicos. Las características del análisis del discurso son definidas por Rosa et al, como:

La historia de la Psicología es una historia intelectual, es decir, es historia, pero una historia interesada en la producción, la distribución y el consumo de los resultados del trabajo intelectual de las personas, los grupos y las organizaciones dedicados a generar productos simbólicos en el seno de la psicología, de una práctica social más o menos reglamentada. (1996:20)

Es una forma de vincularse con el desarrollo y construcción de un discurso, que da cuenta de unas características propias de la investigación, puesto que las fuentes desarrolladas en la investigación son publicaciones de psicólogos de la segunda mitad del siglo XX y principios del siglo XXI, tomando como fuente primaria, la revista Latinoamericana de Psicología, que de forma ininterrumpida desde el año de 1969 publica artículos científicos.

El sentido de tomarla como fuente primaria se apoya en la continuidad de producción de documentos científicos. Vinculando un principio metodológico que permite desarrollar un

análisis desde la historia intelectual, que busca comprender el sentido que tomaron los actores a la hora de abordar los elementos del enfoque histórico-cultural, permitiendo entender lo que se ha venido desarrollando en un contexto intelectual dentro de la disciplina psicológica. Así se entienden las acciones desarrolladas en el acercamiento histórico de una disciplina y la forma de abordarla, mediados por las herramientas y características establecidas dentro de la historia intelectual, esto es descrito por Rosa y otros: “En definitiva, la explicación del producto científico desde un punto de vista histórico exige tomar en cuenta toda una dinámica de creación, mantenimiento e intercambio en un mercado simbólico”. (1996:23)

En el caso de la presente investigación buscamos establecer cuál fue el acercamiento de diferentes psicólogos en Colombia sobre las ideas del enfoque histórico-cultural. Se toma como fuente primaria la revista Latinoamericana de Psicología, basado en los artículos que hacen referencia a las ideas de sujeto. Los artículos son desde el año de 1971 y termina con el último relacionado con el tema estudiado en el año 2004. Para el análisis del discurso se toma como herramienta de trabajo los “actos de habla”, cruzando elementos comunes que configuran categorías de análisis, que se trabajarán en el tiempo, evidenciando los cambios o los elementos dignos de trabajo y de análisis de tipo histórico. Se establecen tres tipos diferentes de acercamiento: una fase descriptiva, observando las características del escrito e identificando los diversos actos de habla, de acuerdo con los artículos seleccionados, se construyen las diferentes categorías de análisis gracias a los AH (Actos de Habla) que pertenecen a un tipo de categoría, mediante aspectos comunes que fundamentan cada categoría identificada. Acudimos a dos perspectivas desde los autores que plasmaron sus ideas en la revista Latinoamericana de

Psicología y desde los actores, fundadores o iniciadores de las ideas del enfoque, como fueron: Leontiev, Vygotsky y Luria. El contraste entre los autores fundadores (autores) del enfoque y los escritores (actores) de los diferentes artículos que tienen relación con el enfoque, será el producto del análisis de la segunda parte de la investigación. A partir de allí se configuraron tres categorías:

- “Formas de nombrar el enfoque”.
- “Piaget y Vygotsky relaciones y diferencias”.
- “Conductismo relaciones y desencuentros”.

Después se llega a la última fase del proceso de investigación, denominado fase interpretativa, se analizan la función que cumplió el texto en el “seno de su ámbito contemporáneo”, se tuvo en cuenta el contexto de desarrollo de las ideas que hacen referencia al enfoque y todas sus características en el contexto colombiano. Es decir, examinando cuáles fueron las características que permitieron la emergencia de esta fuente primaria desde el contexto de la construcción de la revista Latinoamericana de Psicología y también cómo otros historiadores han construido la historia de la psicología en Colombia, desde el nacimiento de la primera facultad de psicología y sus posteriores desarrollos como disciplina independiente. De la mano con este contexto fundamental en el proceso de investigación y que hace parte de la visión de los autores, también fue necesario comprender la situación de las ideas del enfoque

psicológico, permitiendo identificar las circunstancias históricas de la visión de sujeto. Debe tenerse en cuenta, que existe un gran número de acercamientos relacionados con la situación del enfoque, por lo tanto, la forma de desarrollar toma como guía las diversas investigaciones de tipo histórico que se han gestado y que se evidencian en el balance historiográfico.

5. Justificación

El sentido de nuestro proceso investigativo se inscribe dentro del contexto de la investigación psicológica en Colombia y especialmente el enfoque histórico-cultural. En lo que corresponde con la historia de la psicología en Colombia y sus diferentes acercamientos, relacionados con la comprensión de la psicología en su dimensión aplicada, evidenciado en artículos escritos por Rubén Ardila como: “La profesionalización de la psicología”, “Desarrollo en varios países”, “Investigación científica”, “La psicología del desarrollo”; en las temáticas se nota el trabajo de historia de la psicología en diversos campos. Cada uno de los trabajos enfoca sus procesos de investigación histórica en el desarrollo y consolidación de la disciplina. Otro autor significativo es Telmo Eduardo Peña Correal, con su artículo denominado: “60 años de la psicología en Colombia”, publicado en el año 2007. El autor hace una reflexión sobre la forma de desarrollo de la psicología en Colombia, desde la creación del primer centro de formación en la Universidad Nacional de Colombia y describe los diferentes procesos de la profesión y sus múltiples perspectivas hacia el futuro en el país.

La historia de la psicología en Colombia se encuentra en una fase inicial de investigación, se centra en la legitimación de la profesión, su construcción a nivel de centros de educación y aplicación en el contexto social colombiano. Se puede evidenciar en artículos como: “Las actividades laborales de los psicólogos”, escrito por Iván Martínez o campos aplicados de la profesión en artículos como: “Psicología Social” o “Psicología jurídica y criminológica”, escritos por Julio Eduardo Cruz y Julio Ernesto Beltrán. La mayoría de los trabajos desarrollados por psicólogos sobre la historia de la psicología no hacen referencia al enfoque histórico-cultural, en cierta medida por las dificultades de acceso a la información proveniente de la Unión Soviética antes de 1952, gracias a la censura estalinista; en la segunda parte de la década de los años cincuenta se presenta apertura de las ideas del enfoque y la información proveniente de la Unión Soviética fue llegando a occidente de forma fragmentada, la comprensión de estos principios se enfocaron en resolver problemas y desarrollo en áreas aplicadas y su fundamentación teórica no fue una prioridad.

Por tanto, es justificable dar apertura a investigaciones que retomem dicho enfoque, tomando como objeto de estudio la disciplina psicológica. En la historia de la psicología en Colombia existen múltiples líneas de investigación por desarrollar, gracias a la reciente constitución, (en términos comparativos con otras disciplinas en el país), como disciplina en el campo social y académico del país.

Otro elemento a tener en cuenta en la justificación son las formas en que se han acercado los diferentes historiadores de la psicología al enfoque histórico-cultural, desde la visión de Gonzales Rey y Guillermo Arias Beatón, la sistematización del enfoque está por construirse, es decir, está abierto a construcciones gracias a los diferentes postulados que desarrolló Vygotsky y su grupo de trabajo. Por dificultades sociales de la Unión Soviética de la primera parte del siglo XX nunca se llevó a cabo, pero también por las demandas sociales que exigía la construcción de la sociedad nueva en la cual el grupo de Vygotsky se propuso desarrollar. Otro tipo de autores que promovieron el conocimiento de las ideas de Vygotsky en occidente durante la segunda década del siglo xx, fueron James Wertsch y Ángel Riviere, quienes buscaron un acercamiento histórico y metodológico sobre los avances de Vygotsky como figura central. Viajaron a la Unión Soviética y elaboraron una investigación biográfica, tuvieron los escritos de Vygotsky e interactuaron con los discípulos y compañeros de trabajo como Luria y Leontiev. A diferencia de este tipo de trabajos que buscan comprender la situación histórica del enfoque, la presente investigación tiene como interés un acercamiento local (Colombia), tomando como guía los postulados de estos autores, sus reflexiones, en torno a la construcción y perspectivas del enfoque.

Una última característica que justifica este tipo de investigación es la fuente primaria utilizada. Nos centramos en la revista Latinoamericana de Psicología. En el contexto de la investigación sobre la psicología en Colombia se han hecho diversas investigaciones históricas, enfocadas en la producción intelectual que han desarrollado los psicólogos, tomando como fuente primaria las revistas de psicología en Colombia. Una investigación representativa fue

desarrollada en el año 2010 escrita por Ardila y Perez –Acosta, denominada: “La psicología en Colombia: revistas y bibliografía”; en su investigación identificaron 24 revistas, 80 artículos hacen referencia de manera cuantitativa sobre diferentes avances con la producción de documentos psicológicos. Otro trabajo desarrollado por Gutiérrez, Pérez-Acosta y Plata Benavides, analizan la influencia de la Revista Latinoamericana de Psicología, en cómo los investigadores de la psicología en Colombia centran el estudio en los estándares de calidad de la producción aceptada por esta revista. Nos muestran una tendencia en las temáticas desarrolladas por los investigadores en el contexto regional y nacional. Dentro de la misma investigación hay estudios bibliométricos, desarrollado por López-López & Calvache en el año de 1998, dando cuenta de la evolución de las revistas en torno al número de autores, las temáticas que más se utilizaban y sus países de origen.

Según las autoras del artículo: “Claves de la publicación Psicológica en Colombia: Ritmo, Grupos y Modalidades de Producción en la Práctica Investigativa”, escrito por Rebeca Puche-Navarro y Julio César Ossa, indican que:

El grueso de los estudios sobre la psicología en Colombia aborda la producción global de los psicólogos realizada en revistas nacionales. Se trata de estudios de corte estrictamente bibliométricos, dedicados a establecer la producción en revistas a partir de la medición del crecimiento, los ritmos de ese crecimiento, las áreas en la que se agrupan los trabajos y los niveles de colaboración, entre otros. (2012:81)

La cita da cuenta que las formas de abordaje de las investigaciones de la psicología en Colombia, todavía están en ámbitos de influencia social, por medio de sus prácticas profesionales. En otros los estudios e investigaciones identifican una tendencia y una muestra cuantitativa de la investigación psicológica en el país, tienen como fuente de análisis las revistas de publicación científica, por ejemplo la RLP (Revista Latinoamericana de Psicología). Nosotros hemos dirigido la atención en factores cualitativos, ya que el interés es en el cómo los psicólogos, se han apropiado de los conceptos del enfoque. El enfoque psicológico es poco desarrollado, según los argumentos de Rebeca Puche-Navarro y Julio César Ossa, a excepción de Rubén Ardila con sus trabajos acerca del conductismo, evidenciados en la RLP y en el libro “Psicología en Colombia”, escrito por Germán Arias Marín, de título: “Análisis y modificación del comportamiento”.

6. Objetivos

Objetivo General

- Desarrollar un acercamiento de tipo histórico, para comprender los principios del enfoque psicológico histórico-cultural en el contexto colombiano.

Objetivos Específicos

- Evidenciar en las publicaciones de la Revista Latinoamericana de Psicología las características de la psicología en Colombia durante la segunda década del siglo XX y principios del XXI.
- Desarrollar un acercamiento de tipo histórico, utilizando los conceptos de la historia de la psicología, específicamente el análisis del discurso en sus tres fases: Descriptiva, explicativa y argumentativa.
- Posibilitar un espacio de apertura sobre el enfoque psicológico a otros profesionales de la psicología, para vincularla con los discursos existentes en la gran familia psicológica.

7. Balance historiográfico

Algunos psicólogos e investigadores han establecido interpretaciones sobre el enfoque histórico-cultural y los aportes a la psicología. El psicólogo Guillermo Arias Beatón, propone una perspectiva:

“Vygotzky y sus continuadores no pudieron hacer este proceso de sistematización, la premura del trabajo, las críticas que no pudieron responder en un diálogo científico, la muerte temprana de su iniciador, la fragmentación temprana de la obra inicial e integral, las contradicciones y lucha internas por un poder que limitó la producción científica, imposibilitó e hizo posponer constantemente este proceso necesario”. (2012:05)

Otro psicólogo que estudia el enfoque es Fernando Luis González Rey, toma una perspectiva más biográfica e institucional. Para él las dificultades de construir un enfoque sistematizado radicaban en que: “La neurofisiología representó el campo más fuerte e influyente de la ciencia rusa, por lo que marcó con fuerza las posiciones relacionadas con los primeros momentos del desarrollo de la psicología”. (2011:23)

James V. Wertsch es uno de los más clásicos en el estudio del enfoque, lo citan los autores anteriores, para él:

...factores que contribuyeron a la defenestración de la posición oficial que ocupaba Vygotzky fueron el conflicto entre algunos de sus argumentos y los expuestos por Stalin en su ensayo sobre lingüística de 1950 y el incremento, a finales de los años cuarenta de una forma de dogmatismo pavloviano, actualmente denominado materialismo vulgar en la URSS. (1995:32)

Otro autor es Alex Kozulin, con su libro “La psicología de Vygotsky”, estudió los aspectos biográficos y de índole metodológico e institucional, su enfoque es historicista vinculado con procesos de análisis metodológico establecidos por Vygotsky. Dividió su estudio en las circunstancias que vivió Vygotsky, más las funciones ideológicas con las cuales el autor estructuró sus ideas psicológicas. Sigue su libro con la relación psicología y arte, luego a un estudio estructural y teórico acerca del enfoque histórico-cultural, para centrarse en los siguientes capítulos en aspectos metodológicos e institucionales sobre las funciones y los alcances del enfoque.

Las anteriores perspectivas muestran que el enfoque tiene múltiples aristas de análisis y de interpretación, por lo que la comprensión a nivel histórico, es una de las alternativas para entender la situación actual de la psicología histórico-cultural. También se presentan otras alternativas que no están enfocadas en la comprensión histórica, sino en un desarrollo de los postulados del enfoque, desde perspectivas aplicadas, se presentan además tendencias de índole biográfico que mezclan los aciertos de uno de los autores del enfoque (casi siempre Vygotsky), pero haciendo hincapié en el análisis de algunos o todos los postulados; de igual forma, existen reflexiones donde los postulados del enfoque se someten a análisis profundo, gracias a los avances o investigaciones desarrollados en la actualidad, que ponen en contradicción los desarrollos teóricos y metodológicos del enfoque, generando debate y retroalimentación.

El presente proceso de investigación plantea un abordaje histórico, buscando identificar el enfoque desde el escenario colombiano. Tenemos una necesaria reducción de complejidad, en términos de información y de las posibilidades que establece un tipo de investigación histórica de un enfoque psicológico. El enfoque histórico-cultural ha sido muy estudiado, sin embargo es importante hacer una descripción más clara sobre las características del enfoque, por un lado están los estudios institucionales, o biográficos entre ellos están:

James V. Wertsch, centrándose en uno de sus más representativos autores, Lev Semiónovich Vygotsky. Aborda el enfoque desde lo biográfico, para continuar con los fundamentos de la acción y los instrumentos de mediación psicológica. También retoma los elementos del análisis semiótico de la obra de Vygotsky, utiliza el discurso para comprender la acción psicológica, donde el sujeto trata de vincularse con el mundo y transformarlo. Como apartado último, toma distancia de Vygotsky, para centrar su propuesta en la tesis de Vygotsky y Leontiev acerca de la acción del sujeto sobre el mundo. Es un acercamiento serio a la obra de Vygotsky, llamado “Vygotsky y la formación social de la mente”, del año 1988 y su primera reimpresión es del año 1995.

Desde otra perspectiva se encuentra, el ya mencionado, Fernando Luis Gonzales Rey, aborda el estudio del enfoque histórico-cultural, dividiéndolo en tres momentos, toma distancia de los planteamientos de Wertsch, sin embargo su eje central, es un estudio biográfico e

institucional de la obra de Vygotsky, máximo exponente y orientador de los principios generales de la teoría. Los tres momentos que propone Gonzales Rey se expresan de la siguiente forma:

Los primeros elementos y contexto biográfico de la obra de Vygotsky, analizando de manera particular y poco estudiada las condiciones históricas y sociales que permitieron que este tipo de enfoque psicológico tuviera sus raíces centradas en el materialismo dialéctico. Este libro tiene un gran aporte biográfico y social, ya que desde los diversos estudios de la obra y de su principal ponente existen múltiples mitos, presentándose poca información sobre los principales precursores al interior de la Unión Soviética del gran movimiento psicológico, que generó una amplia competencia con el reinante positivismo con su gran precursor Iván Pavlov.

Un segundo momento, expone los principales postulados de Lev Vygotsky, especialmente la afirmación sobre la existencia de una teoría histórica cultural de la psique, además de algunas reflexiones metodológicas que dan cuenta de un enfoque psicológico que está en construcción y en el desarrollo de una nueva idea de sujeto. Para llegar a ello se centra en los postulados en la conciencia y en la acción del sujeto en el mundo y con el mundo.

Un último momento, estableciendo una crítica directa con Vygotsky, por convertirse, según el autor, en un objetivista, centra el estudio en elementos de la acción, negando las posibilidades de la subjetividad, y para ello ataca directamente a Leontiev, como protagonista del

giro hacia la acción y la negación directa de la subjetividad y los procesos asociados con este concepto. Gonzales Rey evidencia el error por parte de Leontiev, en la siguiente cita: “su exagerado giro objetivista que lo relaciona con un acercamiento al conductismo radical”. Sin embargo, en este estudio de historia de orden intelectual, con características biográficas e institucionales, deja de lado a Alexander Románovich Luria, uno de los grandes neuropsicólogos y colega de Leontiev y Vygotsky, que propone y complementa las alternativas del enfoque en la vía de la neuropsicología, y retoma los postulados esenciales del enfoque. El texto de Fernando Gonzales Rey fue publicado por la editorial Trillas en el año 2011, y actualmente es un referente importante en las nuevas lecturas del enfoque.

Otro autor que retoma las ideas del enfoque histórico-cultural es el psicólogo inglés Ian Parker, la propuesta suya, tiene elementos más historiográficos que metodológicos, realiza una amplia investigación de los enfoques más representativos de la psicología. En el capítulo 8 de su texto, involucra el enfoque histórico-cultural con varios campos de acción, como la psicología de la liberación planteada por el psicólogo Ignacio Martín Baró. El contexto de sus ideas, es la violencia del Salvador de los años ochenta; la propuesta de Baró se enfoca en permitir a la psicología ser un medio para liberar a la gente de las situaciones de opresión objetivas y subjetivas, utilizando algunos términos que desarrolla el enfoque histórico-cultural y principalmente el término desarrollado por el pedagogo Paulo Freire denominado “concientización”. La idea de este capítulo es relacionar el enfoque psicológico estudiado con algunos elementos en los que la psicología ha permitido el desarrollo de un ser humano crítico, fuera de los elementos patológicos o de la influencia médica existente en algunas miradas de la

psicología; para ello establece un vínculo entre la psicología y los procesos revolucionarios que se desarrollan en la sociedad, presentando falencias y fortalezas a nivel histórico y social. En este capítulo del libro toma el ejemplo de las acciones que permitió el desarrollo de las ideas del enfoque histórico-cultural, en un contexto de cambio como fue la revolución rusa de 1917. La publicación es elaborada por la editorial Catarata y es publicada en el año 2010.

Y por último en el balance historiográfico sobre los autores más representativos, que se han centrado en el estudio del enfoque histórico-cultural, se encuentra Alex Kozulin, con su libro: “La psicología de Vygotsky”. Se enfoca en elementos biográficos y metodológicos, comienza su obra analizando los aspectos culturales e históricos que vivió Vygotsky, indicando las funciones ideológicas con las cuales el autor estructuró sus ideas psicológicas. Un segundo capítulo, centrado en la relación entre psicología y el arte, comprende la vida y la muerte, como espacios propicios para la expresión artística, el arte se articula con fenómenos existenciales.

El tercer capítulo de este estudio biográfico y metodológico tiene como objetivo presentar la posición académica y el debate existente entre los reflexólogos y los psicólogos, del sujeto en el contexto revolucionario y pos revolucionario de los años 20 de la Unión Soviética. Sin embargo la categoría de conciencia es el aspecto más significativo del capítulo, ya que Vygotsky, toma posición en el debate académico por la primacía del método que se debía desarrollar para crear una psicología revolucionaria o con características de la nueva sociedad en construcción. La propuesta se centra en acciones y estas se representan en la conciencia como

categoría primordial. En el cuarto capítulo del libro, el autor establece una denominación antes no establecida de este enfoque psicológico, ya que en su parte introductoria lo denomina psicología cultural, sin embargo establece una denominación: la Troika¹, que se puede rastrear en las propuestas de Fernando González Rey y Guillermo Arias Beatón. Más allá de la denominación histórico-cultural, que desarrolla “Kozulin”, lo más representativo del capítulo, son las investigaciones que desarrolló el equipo de Vygotsky, entre ellos Luria, sobre las funciones psicológicas como artefactos de mediación entre el sujeto y su contexto, toman algunos elementos en los cuales se identifican estos artefactos, entre ellas están “la escritura y el razonamiento matemático”, (1994:19) identificándolos como elementos vinculados directamente con: “las facultades más básicas de inteligencia, memoria e imaginación”. (1994:19)

Por último los capítulos cinco, seis y siete, son más de metodología, se alejan de las intenciones historiográficas que se pretenden desarrollar. El autor centran su atención en la pertinencia del lenguaje como articulador de la comprensión de la psique; otro elemento que sustenta el texto son las aplicaciones de Vygotsky a la psicopatología y el desarrollo anormal, al igual que los debates acerca de las propuestas elaboradas por sus dos compañeros en el desarrollo del enfoque: Leontiev y Luria.

¹ La denominación la sigue utilizando en el resto de su escrito para referirse a los postulados teóricos de Vygotsky y su grupo de estudio.

Este balance historiográfico toma otras características, cuando se hace una búsqueda en los artículos en revistas científicas, una muestra de ello es la publicación de año 2005 por parte de Guillermo Arias Beatón de la Universidad Presbiteriana de Mackenzie. El artículo explica la situación actual del enfoque histórico-cultural y se relaciona con nuestra pregunta de investigación, explica que:

Vygotsky y sus continuadores no pudieron hacer este proceso de sistematización, la premura del trabajo, las críticas que no pudieron responder en un diálogo científico, la muerte temprana de su iniciador, la fragmentación temprana de la obra inicial e integral. (2005:14)

Justifica de forma pertinente la necesidad de una investigación sobre el enfoque, desde diferentes ámbitos y múltiples miradas, que den cuenta del comienzo de una reconstrucción de sus postulados generales.

8. Marco contextual o narrativo

La psicología histórico-cultural dentro del contexto colombiano no es protagonista. Esto a la luz de los grandes enfoques o paradigmas como el psicoanálisis, el conductismo y el humanismo, lo podemos apreciar en el texto de Rubén Ardila, “La psicología en América latina.

Pasado, presente y futuro”. Propone una división o una categorización desarrollada en tres etapas: psicométrica, psicoanalítica y por último que se mantiene hasta el día de hoy, denominada experimental, da cuenta de grandes avances al interior de los planes curriculares de la formación de psicólogos. Los tres momentos no finalizan de forma abrupta, sino que se mantienen algunos elementos significativos, en el instante en que una nueva etapa interviene en el contexto psicológico colombiano, tampoco presentan un punto crítico expresados en una fecha significativa o puntual de transformación de las ideas o movimientos psicológicos, más bien son períodos aproximados que pueden estar ubicados en años o décadas. Otro elemento de la división planteada por Ardila es la invisibilidad del enfoque psicológico estudiado, siendo algo marginal dentro de los grandes movimientos psicológicos desarrollados en el contexto académico estudiado. Los más importantes representantes del enfoque histórico-cultural, (Leontiev, Vygotsky, Luria) tienen una influencia vital en los campos aplicados de la disciplina, como ejemplo en la neuro-psicología, Luria, y la psicología de la educación, Vygotsky.

Lo plantea Guillermo Arias Beatón, en su artículo: “un intento de sistematización de los planteamientos esenciales del enfoque histórico-cultural”, en sus inicios el desarrollo del enfoque histórico-cultural tuvo una compleja situación política, no fue posible el desarrollo de fundamentos epistemológicos y conceptuales del enfoque. Unos lo justifican por el poco tiempo que tuvieron los primeros psicólogos en la organización conceptual y sistematización de los principios rectores, otros explican la situación por la temprana muerte de su creador y líder, generando una desarticulación y pérdida del norte para la construcción de una psicología con fundamentos marxistas y constructores del hombre nuevo que la sociedad de su tiempo exigía.

Ángel Riviere también lo dice en el texto: “La psicología de Vygotsky”, en el último apartado que no abarca más de dos páginas titulado: “Las críticas a Vygotsky y el periodo del largo silencio en la psicología soviética”, cuenta que después de la muerte de Vygotsky, después del año 1936, la psicología soviética tiene grandes dificultades para desarrollar sus contribuciones y para ello da ejemplos de la desaparición, en términos de publicación o circulación, de documentos vitales en el pensamiento del enfoque histórico-cultural como: “Pensamiento y lenguaje”; o como en el año en que murió Vygotsky 1934, “ya habían desaparecido todas las revistas dedicadas a la psicología como ciencia independiente”. (1988:98)

Nos deja ver la complicada situación en la que el desarrollo del enfoque, se presentó una fuerte censura de toda construcción que estuviera relacionada con argumentos psicológicos que no tuvieran como regla los argumentos basados en el marxismo. La censura fue fundamentada en textos que tratan de atacar las ideas de Vygotsky como fruto de una construcción teórica que no toma en cuenta al marxismo de forma clara, ya que según algunos autores como Gmurman y Rudevna, la concepción de dialéctica que desarrolla Vygotsky se aleja de las posturas establecidas por Marx y Engels. Rudevna lo denuncia en su texto: “Las distorsiones psicológicas de Vygotsky”, publicado en el año de 1937.

El enfoque psicológico en el contexto soviético tiene un carácter histórico, repercute en cómo los psicólogos contemporáneos conocen los alcances y principios del enfoque, entendiéndolo cómo un campo aplicado de la psicología científica actual, tomando algunos de sus postulados que pueden servir para dar respuesta a las exigencias que tienen otras tendencias

de la psicología. Es decir que la psicología histórico-cultural es una especie de elemento auxiliar sobre algunas tendencias que tienen un gran poder al interior de la disciplina psicológica. Eso es típico de las exigencias actuales de la disciplina, prevalecen los resultados y la cuantificación sobre los alcances y las consecuencias en la intervención desde el ámbito individual y grupal, influye en la consolidación conceptual y metodológica de la disciplina psicológica; se enunciada tanto por Vigotsky en 1928 en su texto “El significado histórico de la crisis de la psicología. Una investigación metodológica”, y por Leontiev en su texto “Actividad Conciencia y personalidad”.

Vygotsky propone, retomar los elementos empíricos que enfrenta la psicología aplicada, para orientar los estudios de la esfera de la psicología académica, ya que la primera “encierra el germen del futuro”. Se reconoce el papel rector de esta situación, es decir, tomar una mirada dialéctica vinculando las dos esferas de la construcción de la disciplina, que permiten su consolidación tanto en el mundo intelectual y su influencia como en el mundo de la praxis y la construcción social, Vygotsky también indica que: “El éxito o fracaso de la práctica no se refleja en absoluto en el destino de la teoría. Ahora la situación es inversa; la práctica plantea las tareas y es el juez supremo de la teoría, el criterio de verdad; dicta cómo construir los conceptos y cómo formular las leyes”. (1997:33) Reconoce la importancia del desarrollo de una ciencia sobre la base empírica, en donde la evidencia de la psique se encuentra en constante interacción con la realidad y este proceso de interacción posibilita la construcción de modelos, desarrollando estructuras de análisis para la psicología; la práctica organiza y da la orientación para reformular las leyes, que hasta ayer sin la prueba empírica se reconocía de forma contraria.

Por lo tanto, la construcción de las ciencias particulares está en constante interacción con la realidad, son la raíz productora de la ciencia general y las generalizaciones de segundo grado (que explica Vygotsky en su texto la crisis de la psicología) estarán en cambio, movilizandando la construcción de la ciencia psicológica.

En la construcción, Vygotsky observa ya una división al interior de la psicología, dada en el plano metodológico, en dos enfoques psicológicos que estarían en dos vertientes; por un lado los idealistas, con su mayor representante: el psicoanálisis y en la segunda línea, la de los materialistas, con el conductismo. Las dos vertientes para Vygotsky son la raíz del problema y la crisis que sustenta la psicología de su tiempo. Sin embargo, Vygotsky reconoce que la brecha es ideológica, y metodológica, ya que la ciencia psicológica no puede seguir trabajando con este dualismo que acabará con fragmentarla y convertirla en dos ciencias distintas. Pero advierte, que el debate no puede desviarse hacia la crítica sin argumentos y la destrucción del otro, es necesario promover alternativas de construcción conjunta a nivel metodológico o en elaboraciones de segundo grado. Concluye de la siguiente forma la dicotomía:

“Si no se desvía hacia la crítica y la polémica; si no cae en una batalla panfletaria, si no se eleva hacia la metodología; si no se dedica a buscar respuestas preparadas; si sabe captar las tareas de la psicología actual, conducirá a la creación de la teoría del materialismo psicológico”. (1997:356)

A medida que ha avanzado el tiempo, la dicotomía no se ha resuelto y cada vez más, las dos posiciones toman distancia, hasta el punto de no llamarse psicología, tratando de convertirse en ciencias independientes, tal es el caso de los conductistas que se denominan en la actualidad: “analistas de la conducta” y toman distancia de los postulados de la psicología por tornarse ni en científicos ni verificables. Por otro lado, los psicoanalistas que también tomaron una postura similar, adjudicándose como ciencia independiente demostrado en sus centros de formación alternos a las facultades de psicología. La división es en el plano de las denominaciones formales o de tipo social, y en el metodológico, ya que para los psicoanalistas de corte lacaniano, por ejemplo, el término “imaginario” no es comprensible por un psicólogo cognitivo- conductual, ya que para él el término “imaginario” es utilizado en el lenguaje común y no tiene ningún sentido conceptual, mientras que para el psicoanalista, este término tiene un sentido estructural en la comprensión de sujeto.

Lo imaginario es definido por Carlos E. Barbato, en su ensayo “La noción de lo imaginario en el pensamiento contemporáneo”, dice:

El Imaginario se apoya en el señuelo, en lo observable, en las imágenes, teniendo en cuenta lo que ya anteriormente comentamos sobre éstas: que son por definición bidimensionales, sin textura ni accidentes y que su función primordial es obturar lo hueco, lo que falta, es decir, lo que lo Simbólico ha producido. Esto les da su carácter de ilusorias. (2013:07)

La definición de lo imaginario se vincula en lo teórico, desarrollado por otros dos momentos denominados: Lo real y lo simbólico. A estos tres momentos se les denomina instancias psíquicas estructuradas por Jaques Lacan. La propuesta desea ampliar las perspectivas del psicoanálisis tradicional desarrollado por Freud. Al identificarse el universo metodológico, relacionado con una sola mirada del sujeto (del inconsciente), otro tipo de perspectivas como el conductismo entran en contradicción, pues para la perspectiva comportamental la comprensión del sujeto debe estar fundamentada en términos de conciencia y en actos medibles y cuantificables, mientras que para el psicoanálisis el término inconsciente no puede ser catalogado ni estructurado bajo las premisas de la cuantificación, va más allá de lo positivo y aislarlo en sus componentes para poder ser abordado, se encuentra por fuera del lenguaje construido socialmente.

En el año de 1978, 51 años después del escrito de Vygotsky, uno de los discípulos, y constructor del enfoque histórico-cultural, A.N. Leontiev, propone en el prólogo de su libro “Actividad conciencia y personalidad”, que la división de la psicología es más amplia. Identifica una fractura a nivel metodológico, mientras se siguen presentando múltiples investigaciones, de tipo cuantitativo y con diversos datos, pero con un pobre análisis a nivel conceptual y metodológico, concluyendo que: “En consecuencia, se sigue agudizando cada vez más la contradicción entre la enorme cantidad de material fáctico minuciosamente acumulado en laboratorios muy bien equipados y el estado lamentable de su fundamentación teórica y

metodológica” (Leontiev, 1978:07). La vertiente de lo material desarrollada en laboratorios, presenta ciertas dificultades en el momento del desarrollo metodológico, puesto que no se pudo organizar, ni poner en cuestión con otros hallazgos desarrollados por otros enfoques teóricos, en palabras de Vygotsky, no se ha podido desarrollar análisis de segundo grado.

Igualmente los diferentes enfoques psicológicos siguen elaborando material científico, sin la posibilidad del desarrollo de segundo grado, propuesto por Vygotsky, por lo que se podría indicarse que sigue estando en una esfera secundaria en los intereses del de la psicología como disciplina, ya que hasta ahora no se ha pensado en la posibilidad de discutir ni llegar a consensos, con otras miradas de la psique, lo cual promueve la constante crisis que advertía Vygotsky en su texto *La crisis de la psicología*.

Vygotsky reconoce la necesidad de una psicología general, la cual no se ha puesto en marcha por ninguno de los teóricos de la psicología hasta el día de hoy, esto ya lo evidenciaba a mediados de los años veinte, del siglo XX.:

¿Qué es la psicología en el momento actual? Un montón de materiales recogidos sobre la realidad en bruto, una considerable divergencia de opiniones, una serie de débiles intentos de clasificación y de generalizaciones empíricas de carácter puramente descriptivo, un prejuicio profundamente enraizado que nos lleva a suponer que poseemos conciencia en abundancia, cuya existencia condiciona nuestros cerebros. Pero no existe en psicología ni una sola ley,...” (Vygotsky 1997:395)

Para salir de la encrucijada, es preciso reconocer la propuesta de Vygotsky a la luz de la psicología actual, teniendo en cuenta la importancia de los argumentos que ha desarrollado en las propuestas y alternativas metodológicas, las cuales afectan a toda la ciencia psicológica. Existen múltiples dimensiones del ser humano, es necesario proponer elementos o consensos para el estudio del objeto de la psicología. Sin embargo, todavía no es posible tal desarrollo, ya que entre los diversos enfoques se sigue manteniendo una fragmentación, impidiendo el desarrollo de un diálogo con otro tipo de ciencias, por lo que podríamos reconocer que se está negando la construcción de segundo grado; priman la negación de la crisis que hace parte de la construcción de la ciencia psicológica, y las alternativas de trabajo transdisciplinares sin tener claro elementos generales de la disciplina psicológica.

Luria y Leontiev, contemporáneos y pertenecientes a la misma línea de pensamiento de Vygotsky desarrollaron reflexiones acerca del futuro de la disciplina, aunque no era el objetivo central de sus ideas, es posible detectarlas. En el caso de Luria se identifica un texto significativo, en la última fase de su desarrollo teórico, escrito en la revista Latinoamericana de Psicología del año 1973. Expone la posibilidad de salir de la dicotomía que tiene la psicología entorno a sus relaciones con las ciencias naturales o ciencias sociales, establece la categoría de “disciplina límite”, permitiendo ubicar a la psicología como disciplina bisagra, vincula y dialoga con las dos formas de ver lo humano. La propuesta de Luria, es una apuesta diferente a la psicología desde los campos aplicados y teóricos, busca una reflexión de la psicología

presentando como objetivo central nuevas lecturas frente al panorama y su fundamentación o estructura en la cual se desenvuelve.

En el caso de Leontiev, su análisis es en los procesos metodológicos existentes. Llenos de datos y de información cuantitativa y cualitativa significativa, pero no hay una reflexión profunda, según Leontiev, el desarrollo investigativo de la psicología tiene exhaustivos desarrollos en términos de investigación, pero el desarrollo teórico o el análisis que acompaña este grupo de datos es insuficiente para el cúmulo de información registrada. El libro, antes citado “Actividad, conciencia y personalidad”, explica que: “En consecuencia, se fue agudizando cada vez más la contradicción entre la enorme cantidad de material fáctico minuciosamente acumulado en laboratorios muy bien equipados y el estado lamentable de su fundamentación teórica y metodológica” (1978:07)

Leontiev hace un énfasis primordial y aclara que no significa que exista una disminución en el desarrollo de los problemas filosóficos, en comparación con investigaciones de otro tipo, sino que hay un rompimiento entre los desarrollos filosóficos y las elaboraciones metodológicas en el campo de la psicología aplicada, la división genera dos tipos de investigación, estableciendo resultados de investigación alejados del quehacer y del desarrollo de una psicología que debería presentarse fuerte en la construcción de sus postulados frente a la dinámica y características de división en enfoques propios de la disciplina.

Otro elemento que debe relacionarse en la construcción que propone Vygotsky de la ciencia general y de la crisis, es la construcción de la ciencia ya que para él: “Somos dialécticos y no pensamos, en modo alguno, que el camino de desarrollo de la ciencia vaya en línea recta” (Vygotsky 1997:392). La visión dialéctica de la ciencia, da cuenta de la visión que propone este autor para resolver la división de las estructuras conceptuales y metodológicas, la propuesta de una metodología que pueda unir las diferentes construcciones teóricas es el planteamiento y la ruta a seguir que todos sus discípulos desarrollaron después de la temprana muerte de Vygotsky.

La propuesta que desarrolla es la necesidad de la construcción de una ciencia psicológica, que busque el constante desarrollo del ser humano, pero este estudio, debe estar mediado por la actividad sobre los distintos elementos de la naturaleza, reconociendo la realidad con elementos dialécticos que hacen parte de la relación de ese sujeto con el mundo que lo rodea, es decir, que el ser humano se va construyendo a medida que la realidad lo transforma y él transforma la realidad. Al reconocer Vygotsky que la construcción de ciencia es movimiento, utiliza el término hegeliano de la dialéctica: “El proceso dialéctico recibe su impulso de la presión por superar la negatividad. La dialéctica es un proceso en un mundo donde el modo de existencia del hombre está hecho de relaciones contradictorias, de manera tal que cualquier contenido particular sólo logra revelarse por su opuesto” (Marcuse 1999:127)

8.1 Contexto colombiano

La psicología como disciplina académica fue, en un primer momento, desarrollada por médicos, filósofos y educadores, según Rubén Ardila: “se destaca especialmente Luis López de

Mesa (1884-1967), un médico colombiano que se había especializado en psiquiatría en la universidad de Harvard,”. (1993:205) Antes de 1947, la psicología como disciplina, no tenía una formación dentro del país, por lo cual, las ideas y formulaciones fueron desarrolladas por otros tipos de profesionales.

El paso del país rural a uno urbano, las formas de producción y organización familiar cambiaban, también la demanda de los psicólogos tenía cabida en el desarrollo de las acciones de orden psicológico. En las tres primeras décadas del siglo XX la psicología se presenta como disciplina auxiliar de otras como la medicina. Figuras significativas como Luis López Meza egresado de Harvard como médico estudió psicología de tipo experimental y psiquiatría, desarrolló actividades importantes como el desarrollo de una prueba de inteligencia que nunca fue publicada, interesado además en fundar la carrera de psicología en Colombia. Otros como: Nicolás Buendía, Andrés Saa, Manuel José Galán, José M. Rodríguez Piñeros y García Vásquez, desarrollaron diversas investigaciones de tipo experimental y psicopatológico. Podría indicarse que el rol del psicólogo de los primeros treinta años se centró en la investigación, sin existir una profesionalización, se dio en el año de 1947. William Rodríguez en un artículo denominado “Orígenes”, describe de forma significativa el desarrollo de la psicología desde sus orígenes remontando sus antecedentes en los primeros pobladores hasta pasar por la colonia y hacer un fuerte énfasis en el siglo XIX y XX.

La psicología no participa de la construcción de la sociedad de la época, se puede reconocer un rol más de investigación que de aplicación, gracias en parte a la no formalización del psicólogo hasta finales de la primera década de los cuarenta del siglo XX. La información más clara sobre la situación laboral de los psicólogos, llega en el estudio que desarrolló Ardila a principios de la década de los años sesenta, quien da cuenta que:

Un 6% de los psicólogos se dedicaban al ejercicio privado, y que un 24% laboraba en dependencias gubernamentales; el 70% restante se dividía entre el trabajo académico, clínicas e instituciones no clínicas, escuelas e industrias o continuaban estudios de perfeccionamiento o habían cambiado de profesión. (1993:127).

Se ve que la psicología tiene un campo aplicado, dependiendo en su mayoría de la institucionalidad existente, como dependencias gubernamentales, y en el trabajo académico efectuado en las instituciones de educación superior del momento.

La historiografía existente identifica el nacimiento de la psicología como disciplina en Colombia a finales de los años treinta del siglo XX. Estuvo mediado por una necesidad social y no de tipo académico. La importancia del desarrollo de la psicología como campo aplicado, es identificada por varios autores como Rubén Ardila en sus textos “Las ideas psicológicas en Colombia” y “La psicología en América latina pasado, presente y futuro” y por Mateo V. Mankeliunas, en su artículo “Desarrollo histórico”. Los tres escritos concuerdan en que el

desarrollo de la psicología, como profesión, en Colombia, se dio en un primer momento desde el campo aplicado y con una necesidad social. Dice Mankeliunas:

Ya en los años 30 tanto el Ministerio de Educación como en el Congreso de la República se consideró el problema de seleccionar científicamente a los aspirantes a los estudios superiores. Con tal fin, en 1939 se contrató a la psicóloga española Mercedes Rodrigo Bellido, la cual, entre enero 22 y 31, realizó el primer examen psicotécnico de admisión a la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Colombia. (1993:46)

Este primer accionar de la psicología se extendió a otras carreras dentro de la Universidad Nacional, como fueron las de Ingeniería y Derecho. Igual ocurrió en la universidad Pedagógica Nacional. La psicología se relacionó así con la sociedad colombiana, enfocada en el ámbito psicométrico, o de medición de sujetos para acceder a un tipo específico de espacios, en el caso de la Universidad Nacional, para poder acceder a la facultad de medicina. Se llama a ello el “Periodo psicométrico”, caracterizado por la necesidad directa de una formación profesional en psicología, la Universidad Nacional creó en el año de 1947 el “Instituto de Psicología Aplicada”, quince años después se fundó el segundo centro de formación en psicología en la Universidad Javeriana en el año de 1962, vinculado con la facultad de Filosofía, letras y pedagogía.

Una característica que diferencia estos dos centros de estudio es su vinculación con otros espacios ya establecidos al interior de las universidades, en el caso de la Universidad Nacional, la formación en psicología estaba ligada a la facultad de Medicina, de ahí todos sus propósitos en el desarrollo y estructura curricular, mientras que la carrera de Psicología en la universidad Javeriana se relacionó con la facultad de Filosofía, por lo tanto, una diferencia sustancial en los propósitos de formación de cada una de las facultades existentes a mediados del siglo XX en Colombia.

En Colombia se presenta un segundo momento denominado por Mankeliunas como “Conciencia e inconsciente”, se debate en responder en qué tradición científica era más coherente vincularse: las ciencias de orden biológico o las ciencias humanas y sociales; una fuerte influencia de los psiquiatras, pone el debate frente al psicoanálisis, situando las personalidades entendidas como anormales, otro elemento vinculado con la tradición psicoanalítica fue la identificación con la psicopatología de orden psicoanalítico.

La psiquiatría identifica a la psicología como disciplina auxiliar, lo cual generó ciertas dificultades en el rol del psicólogo, fomentando la idea de que se sigue siendo un apéndice de las disciplinas de la salud o de orden biológico. En la década de los años 60 el movimiento estudiantil, centra su debate en torno a la vinculación con las ciencias de orden biológico o con las ciencias sociales y humanas, la dificultad está mediada al no existir una acción clara en el ámbito laboral de los psicólogos. Según Mankeliunas:

El movimiento duró dos años (1966-1968); tenía aspectos negativos (bajó el nivel académico, porque se dedicaba demasiado tiempo a discusiones muchas veces estériles) y positivos (influyó para que algunos graduados profundizaran sus estudios en Europa-Bélgica-Francia-y en Estados Unidos). Así se conocieron nuevos enfoques y corrientes desde el exterior, que se reflejaron en la reestructuración del plan de estudios en la Universidad Nacional, el cual tuvo una gran influencia en la década de los años 70, cuando se fundaron nuevos centros de formación profesional. (1993:54)

La medicina identificó el número reducido de egresados en el ámbito laboral y académico, lo que permitió el enfoque psicoanalítico influenciara por la psiquiatría del momento. Las constantes discusiones sobre el sentido de la psicología en el ámbito académico y profesional, imparte nuevas aristas para pensar la disciplina en el campo académico y profesional. En la siguiente década se desarrollan nuevos centros de formación en Psicología y varios de los psicólogos habían desarrollado sus estudios de posgrado en el exterior, permitiendo otras visiones de la psique o de lo psicológico, el debate se ampliaría gracias a que la realidad y el quehacer psicológico se transformó radicalmente desde sus inicios a finales de los años 30 del siglo XX.

En el tercer momento existe un cambio radical, nacen otras facultades de Psicología, ampliando el trabajo y las discusiones de índole académica y profesional durante la década de los años 70, entre ellas están:

- “Universidad del norte (Barranquilla) 1971
- Universidad Católica (Bogotá) 1971
- Universidad Inca (Bogotá) 1971
- Universidad de San Buenaventura (Medellín) 1972
- Universidad de Manizales (Manizales) 1972
- Universidad de los Andes (Bogotá) 1973
- Universidad Metropolitana (Barranquilla) 1975
- Universidad del Valle (Cali) 1976
- Universidad de Antioquia (Medellín) 1977
- Universidad de Santo Tomás (Bogotá) 1978
- Fundación Universitaria Konrad Lorenz (Bogotá) 1981
- Pontificia Universidad Javeriana (Cali) 1984”

(Ardila, 1999: 207)

En la nueva fase, varios de los psicólogos que viajaron a hacer sus estudios de posgrado llegaron con ideas conductuales, lo que transformó el panorama académico del momento, rivalizando con las concepciones que ya ocupaban un espacio significativo en lo académico y

profesional. La nueva forma de comprender la psique amplió la discusión y trajo nuevos campos de debate al interior de la disciplina psicológica. Uno de los representantes más significativos al interior de la academia fue Rubén Ardila, psicólogo egresado de la Universidad Nacional y hizo su PhD en la Universidad de Nebraska y se convirtió en el año de 1970 en el director de la facultad de Psicología, impulsó el enfoque conductista en el mundo psicológico del momento. Entonces en el país demostró su valía al responder a las necesidades de la aplicación en psicología desde los ámbitos más demandados del momento como eran la industria, la educación y la intervención individual.

Se vinculó y amplió el campo de la psicología tanto a nivel profesional como académico, para Mankeliunas este tercer momento es denominado: “Experiencia (vivencia) y comportamiento”. (1993:55) Así como el conductismo fue otra alternativa para comprender la psique, el psicoanálisis retomaba un nuevo aire con las ideas de Jaques Lacan, con una nueva lectura de los principios desarrollados por Freud, enfocados en el proceso terapéutico; por las ideas de la dialéctica hegeliana y de la construcción del yo que transformarían las ideas existentes sobre el inconsciente y las implicaciones sobre la concepción del sujeto psicológico desde la mirada psicoanalítica.

El aporte de las ideas de Jean Piaget en el desarrollo y psicología del niño y del adolescente, conocido como psicología genética, fue otra tendencia fuerte que impactó todo el proceso y configuración existente en el mundo psicológico colombiano. En esencia por sus

principios filosóficos desde el estructuralismo, donde las acciones y situaciones humanas están desarrolladas y construidas por estructuras.

Aparte de la apertura de enfoques que se presentó en la década de los setenta, se mantuvo una tendencia significativa por parte del enfoque conductista. Mankeliunas utiliza el término “Comportamiento”, basado en la primacía del conductismo después de la década de los setenta, hasta la primera década del siglo XXI. Una muestra se da en el escrito del psicólogo Rubén Ardila publicado en el año 1998, expone la relevancia del conductismo para comprender y resolver los problemas que aquejan a la sociedad, tiene como base lo norteamericano. La convicción de que el conductismo será la postura psicológica que resuelva todas las problemáticas sociales es una muestra de su vinculación y prioridad en la perspectiva social e intelectual de la psicología en el contexto colombiano, ante esto Ardila dice:

Muchos de los problemas de nuestros días, y que pasarán al siglo XXI, son problemas con un fuerte componente comportamental: la crisis de la educación, la violencia, las enfermedades de transmisión sexual, la drogadicción y el alcoholismo, el racismo, el sexismo, los problemas laborales incluyendo el desempleo y la pobreza, etc. Las ciencias del comportamiento pueden aportar de forma decisiva a comprender estos graves problemas humanos y solucionarlos. (1998:534)

Dentro de esta declaración que desarrolla Rubén Ardila director de la revista Latinoamericana de Psicología se puede identificar lo conductual como enfoque de la revista en la primera década del siglo XXI, a ello se nombró: “Década de la conducta 2000-2010”. Lo medible y cuantificable es la regla y con un criterio empírico analítico, aspecto que tomará relevancia en cada uno de los artículos desarrollados durante esta década. Desde este paradigma el conductismo y una visión de la ciencia basada en la investigación básica, será la guía fundamental de todos los trabajos desarrollados, tomando a los otros enfoques psicológicos como factores auxiliares en pro de un desarrollo de la psicología en perspectiva “comportamental” según los criterios del Ardila. Es sólo una muestra de la preponderancia del conductismo en la vida académica de la psicología en Colombia, donde una disciplina busca establecer su estatus de científico en pro de una utilidad social, en un contexto social cambiante y que demanda una aplicabilidad a los problemas sociales que necesitan solución.

En esta fase descriptiva de la investigación, en lo relacionado con las características de su fuente, se podría indicar que está catalogada como primaria, su base investigativa se centra en la Revista Latinoamericana de Psicología. La elección de una revista científica contiene información de vanguardia sobre el conocimiento estudiado, a diferencia de los libros que tienen otro tipo de tiempos y presentan unos objetivos distintos en las lógicas de divulgación del conocimiento. El caso de las revistas científicas se cuenta con publicaciones periódicas, elemento característico del formato de revistas, la información rota con elementos científicos actualizados y reflexiones pertinentes al proceso de desarrollo del conocimiento de las ciencias y grupos investigativos.

Otro elemento significativo, a la hora de tomar una revista como fuente primaria, es la agilidad de los análisis y darlos a conocer al público, ya que pertenecen a una población que hace parte de un gremio específico, quienes manejan códigos y elementos propios de su disciplina, ubicando este tipo de formato en una típica fuente de historia intelectual, gracias al estilo y las funciones que cumple una revista de tipo científico al interior de un grupo académico.

En el caso de las revistas de psicología en Colombia se presenta una baja producción a inicios de los años 50, 60 y 70 del siglo XX, crece a mediados de los años 1980, con la especialización de las temáticas desarrolladas. Según Luz Escobar, en su artículo “Asociaciones, revistas y congresos de psicología”, una de las revistas más antiguas identificadas en la historia de la psicología en Colombia se le denominó, “Revista de psicología”: “Fundada en 1956 en la Universidad Nacional, es una de las más antiguas de Latinoamérica” (1993:276) psicología en Colombia. Como indica Escobar, las dificultades en la continuidad de publicación, impiden un seguimiento riguroso, que permita ver los cambios y las formas de comprender los postulados del enfoque histórico-cultural. Estos cambios y las formas en las cuales son comprendidas desde el análisis del discurso, son vitales para el desarrollo y utilización de una fuente primaria en este estudio de características históricas.

Siguiendo con el análisis de Escobar, se presentan otro tipo de revistas, caracterizadas por una inconstante producción de artículos científicos, entre las revistas citadas por esta autora, se encuentran:

- Informe Colombiano de Psicología (1981 hasta 1984)
- Psicología y Sociedad (1983 hasta 1983)
- Revista de Psicología (1956 publicación intermitente)

Existe otra categoría de revistas más recientes, (años 80 del siglo XX) en comparación con la “Revista de Psicología”, se caracterizan por tener mayor continuidad que las anteriores, centrándose en temáticas específicas, de las diversas ramas en las cuales la psicología tiene su accionar o desarrollo temático. Estas revistas son las siguientes:

- Revista de la Federación Colombiana de Psicología (fundada en 1981)
- Revista del análisis del comportamiento (fundada en 1983)
- Avances en psicología clínica latinoamericana fundada en 1982)
- Boletín de la Agrupación para el Desarrollo y fomento de la Psicología (fundada en 1987)
- Revista latinoamericana de Sexología (fundada en 1986)

Existen otro tipo de revistas que son más antiguas hechas en un periodo diferente, la primera: “Cuadernos de psicología”, caracterizada por pertenecer a la Universidad del Valle y que según Escobar: “...más tarde se convertirá en el órgano oficial de la Federación colombiana de Psicología” (1993:278). Es una de las más antiguas, sin embargo tiene un desarrollo local, que limita de forma significativa el diálogo que existía en la segunda mitad del siglo XX, con un auge de facultades de psicología y varios psicólogos colombianos habían regresado después de desarrollar estudios de posgrado. Ese contexto imposibilita la utilización de la revista como fuente primaria, su muestra es poco significativa, y sólo da cuenta del contexto universitario y científico de la Universidad del Valle.

Se puede identificar una última revista que tiene un criterio significativo, ya que los datos obtenidos por ella dan cuenta de una apertura constate por el diálogo entre diversos enfoques existentes, que se están desarrollando a la par del nacimiento de facultades de psicología en varias ciudades capitales de Colombia: “Revista Latinoamericana de Psicología”. Cuenta con elementos significativos, dignos de una fuente primaria, en términos de la investigación histórica desarrollada en el área intelectual. La revista Latinoamericana de Psicología, es la segunda más antigua fundada en el año de 1969, a diferencia de las publicaciones desarrolladas en los años ochenta, su divulgación es constante, lo que permite un seguimiento riguroso de las publicaciones allí construidas, permitiendo establecer criterios exactos sobre el tratamiento de los escritos de índole intelectual.

Otro elemento valioso es la apertura de diferentes enfoques, lo que permite dialogar alrededor del tratamiento intelectual del enfoque histórico-cultural, el cual como veremos no es constante y tiene diferentes criterios de acercamiento. Como se ve en el cuadro siguiente, la constancia en las publicaciones no es continua ya que existen décadas de una intensa actividad, mientras en otras las publicaciones son inexistentes.

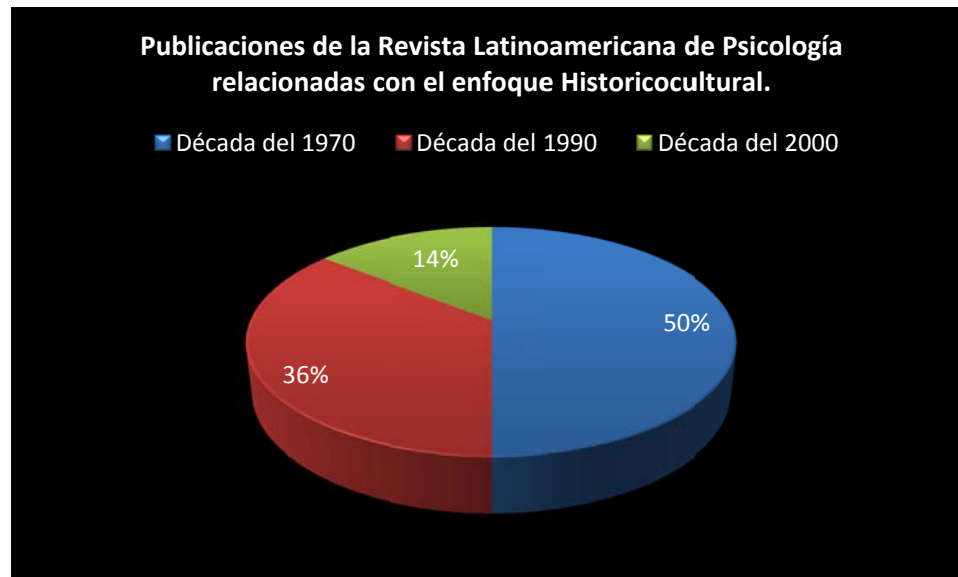


Figura 1

9. Metodología

El proceso de investigación se enfoca en identificar la vinculación y comprensión de los psicólogos acerca del enfoque histórico-cultural en el contexto colombiano, para ello se tomó como fuente primaria la revista Latinoamericana de Psicología. La forma en la cual se

interpretan y comprenden los resultados de esta fuente, están mediados por los criterios del análisis del discurso de índole histórica que tiene varios momentos significativos, evidenciados en el tratamiento que se le da a los principios básicos. Se tomó como guía los elementos del análisis del discurso en la fase explicativa del proceso de investigación desde su estructura argumental, con enunciados que describen el tratamiento que estos psicólogos hacen del enfoque histórico-cultural en el transcurso de las publicaciones de la revista.

La estructura argumental que se siguió estuvo mediada por lo que se denomina “actos de habla”, plasmados en las publicaciones que hicieron parte de la muestra tomada como fuente primaria. Los actos de habla fueron divididos en “mecanismos de habla directa”, caracterizados por citar directamente al autor, o en donde el autor toma una posición de habla directamente; los mecanismos de habla indirecta, también utilizan citas de autores pero su posición y su forma de dialogar con el escrito se enfoca en comentar la cita dialogando con el escrito, evitando la cita textual; y por último, los actos de habla denominados “ventriloquización”, caracterizados por utilizar la voz de un autor para darse a entender o justificar sus argumentos enunciados en sus escritos. Cada uno de los actos de habla, se vinculan de acuerdo con las características que referían los autores encontrados en la revista *Latinoamericana de Psicología*.

Para comprender el sentido del acto de habla, Arroyabe Chacón indica que:

El acto de habla global contribuye a identificar el propósito o la función central al ser enunciado un discurso para así establecer el sentido global de la aserción, evitando detenerse en cada uno de los pasos o pequeños actos preparatorios que actúan como acompañantes del macroacto de habla. Otra ganancia al sistematizar la información en función de unos actos de habla globales radica en obtener una perspectiva completa y clara sobre cómo los seres humanos desean, deciden, piensan, sienten, ejecutan, controlan, comprenden, y en términos generales cómo organizan su realidad dentro de unos parámetros culturales y sociales. (2004: 29).

Prima el sentido y la perspectiva que ofrecen los actores que construyen las formas de abordar el enfoque histórico-cultural. El acto de habla es una alternativa que permite abordar el discurso que proponen los escritores que hacen parte de los artículos seleccionados, permitiendo una sistematización de las ideas que tienen estos autores, que en la perspectiva histórica permite ver los cambios a través del tiempo. No se presentan de forma individual o aislada, permite cuestionar o poner en contexto, las diferentes elaboraciones desarrolladas por los actores, de acuerdo con la revista seleccionada.

Por tanto, se retomaron los postulados más característicos de los denominados “autores”, identificando los argumentos más significativos de los postulados estructurales que hacen parte del enfoque histórico- cultural. Los tres psicólogos que fundaron y desarrollaron las ideas y postulados generales del enfoque (Luria, Leontiev y Vygotsky), se tienen en cuenta. El contraste entre los autores y los actores caracteriza la segunda parte del proceso de investigación, constituido por un proceso de análisis, indicando cuál es el abordaje del enfoque por los psicólogos que escribieron en la revista Latinoamericana de Psicología.

La muestra es de 15 publicaciones identificadas en la revista Latinoamericana de Psicología que retoma aspectos del enfoque histórico-cultural. Las acciones humanas en un contexto y una historia, negando cualquier concepción determinista y sin historia, definida por Pastor y otros cuando comprende que para identificar los procesos internos que hacen parte del desarrollo y constitución de la psicología desde una perspectiva histórica es necesario que:

La propuesta para la Historia de la psicología sería tomar el presente como punto de referencia para valorar el progreso relativo con respecto al pasado. A partir de un fin poco más o menos definido por el momento actual, se iría analizando la evolución de la disciplina en términos de pasos sucesivos y significativos en una determinada dirección, escogiendo selectivamente los acontecimientos históricamente relevantes desde nuestra posición teórica y perspectiva actual (2000:100)

Del libro “Historia de la psicología: investigación y didáctica”, da cuenta de algunos principios que hacen parte de este segundo momento, ya que es fundamental identificar el presente de las corrientes psicológicas e ir analizando su evolución en “términos de pasos sucesivos”, permitiendo ver el cambio histórico a través del tiempo, en este caso, los actores son la base fundamental para comprender los múltiples abordajes que han configurado las visiones del enfoque y las posibilidades de comprender los resultados actuales que hacen parte de las características de la lectura actual del enfoque. El acercamiento se fundamenta: “escogiendo selectivamente los acontecimientos históricamente relevantes”, en particular con los actos de habla que hacen parte de la fuente primaria, estructurada en los artículos de la revista Latinoamericana de Psicología. La selección no es arbitraria o variable, existen criterios básicos dentro del modelo de análisis del discurso, como son:

- A.** Identificar si los actos de habla están vinculados desde un mecanismo de diálogo directo, indirecto o por medio de diálogos de ventriloquización.
- B.** El tipo de audiencia al cual se destina.
- C.** Tradición disciplinar en la que se enmarca y sus relaciones.
- D.** Identificar las condiciones y reglas que permiten comprender los acercamientos al sistema teórico.

Luego se ubican los actos de habla por categorías. De acuerdo con los hallazgos que tiene la investigación, se establecen actos de habla comunes o que están indagando acciones representativas del proceso de investigación, en este caso, lo que los autores desarrollaron, a modo de diálogos acerca del enfoque histórico-cultural, en el transcurso de las publicaciones de la revista Latinoamericana de Psicología. Las categorías construidas para identificar los diferentes actos de habla fueron las siguientes:

Categoría A: Formas de Nombrar el enfoque.

Categoría B: Piaget y Vygotsky relaciones y diferencias.

Categoría C: Conductismo relaciones y desencuentros.

La metodología basada en actos de habla, se ubica dentro de los modelos Internalistas, vinculados al desarrollo de las ciencias. El modelo tiene criterios propios que los diferencian de otro tipo de visiones y estudios históricos dentro de la historia de las ciencias, ya que su objetivo es identificar las formas y modelos de pensamiento de los científicos al interior de una disciplina. También se caracteriza por cómo el historiador se acerca a su objeto de estudio: “Adoptando este enfoque el historiador se centra en los resultados de la investigación, narrando una historia que girará en torno a obras y contribuciones científicas, a través de las cuales explicar el devenir de una determinada ciencia”. (Pastor, Civera & Tortosa 2000:114)

Sin embargo, existen otro tipo de modelos historiográficos, que no hacen parte de los objetivos y alcances de la presente investigación, son modelos para investigar historia de las ciencias, entre ellos están: los modelos externalistas, tienen como objetivo identificar elementos del contexto y el proceso de construcción de la ciencia, como lo indica Pastor et al: “se acentuaría, en definitiva, la dimensión organizacional y social del saber”. (2000:109). Otro modelo es el individualista, siendo el más recurrente, la biografía es la vía más común para dicha investigación y los elementos individuales son el criterio o el eje central donde transcurre todo el proceso histórico; las acciones de ese sujeto investigado fueron determinantes en el desarrollo y las transformaciones históricas y sociales de un grupo. Se resume en la siguiente frase de Pastor et al: “Se acentuaría, en definitiva, la dimensión individual del saber”. (2000:107) Ejemplos se encuentran en los libros: “El Pensamiento de Vygotsky” del año 2011, escrito por el psicólogo cubano Fernando Gonzales Rey; el libro “Freud, el genio y sus sombras”, del año 2001 escrito por Louis Breger, centran la atención en lo biográfico que van de la mano con elementos metodológicos y teóricos en un desarrollo histórico.

Otro elemento significativo dentro del modelo internalista que se desarrolla, es identificar los cambios, en actos de habla, pero además, cómo estos se van transformado a medida que se comprende y construye el proceso investigativo. Busca determinar las intenciones del autor para dar cuenta de los diferentes actos de habla enunciados en sus artículos. La comprensión de los actos de habla se analiza desde tres ángulos temporales, primero, desde las intenciones y propósitos del autor (en el caso de la presente investigación se denominarán actores); como segundo momento temporal, identificar los criterios primarios con los cuales se construyeron los

conceptos del enfoque histórico-cultural, sus fundadores y principios rectores, (se les denominarán autores); por último, desde las actuales formas de identificar el actuar del enfoque, es decir desde el presente mismo, (hacen parte de los autores que construyen el desarrollo del enfoque psicológico). Los tres ángulos temporales permiten generar un proceso de perspectiva histórica al proceso investigado, evitando utilizar concepciones anacrónicas.

Ante este tipo de perspectivas, las acciones del investigador deberán estar enfocadas en reconocer a la historia como indica Rosa, Huertas & Blanco.

La tarea que realmente identifica al historiador intelectual consiste en interpretar la significación histórica de los productos epistémicos que en una determinada ciencia deposita a lo largo de su desarrollo y los vínculos conceptuales que existen entre los mismos. (1996:73)

Interpretando el significado histórico como acción primordial, con la cual se ve enfrentado el investigador, tomando en cuenta los repertorios conceptuales de su objeto de estudio, haciendo hincapié en cómo el saber se construye y adopta diversas formas, en la medida en que las acciones de los sujetos transforman la producción científica. Siempre desde una temporalidad, nunca las acciones de comprensión e interpretación históricas son estáticas o fijas, son elementos interpretativos que plantean nuevas formas de abordar el conocimiento histórico.

Desde el historiador intelectual, pretendemos analizar los principios enunciados por el enfoque histórico-cultural, con las categorías evidenciadas en las publicaciones de la revista Latinoamericana de Psicología. Cada categoría tiene un sentido primordial demostrando los vínculos que ha tenido con otras miradas de la psicología, en diálogos y desacuerdos, como también las alternativas de vinculación con la actividad práctica psicológica y las acciones que transforman y modifican la comprensión del sujeto psicológico.

Un segundo objetivo estará mediado por su utilidad, a la luz del universo psicológico y de las múltiples interpretaciones que ha tenido, como también la necesidad de identificar los postulados de la teoría histórica cultural, como un campo aplicado de la psicología que dé orientaciones a las acciones de la psicología educativa y como un enfoque psicológico que dé cuenta de una visión de sujeto, mediado por los elementos de la conciencia y de la acción. En contraposición con otros enfoques o visiones de sujeto como son el psicoanálisis, el conductismo, el humanismo entre otros. Guillermo Arias Beatón, precisa que para comprender al enfoque histórico-cultural, se hace necesario el desarrollo de un proceso de sistematización, de sus principios básicos, ya que, en el momento actual la lectura ha sido fragmentada básicamente en los ámbitos aplicados de la psicología de la educación y la neuropsicología, dice el autor que:

“Vygotzky y sus continuadores no pudieron hacer este proceso de sistematización, la premura del trabajo, las críticas que no pudieron responder en

un diálogo científico, la muerte temprana de su iniciador, la fragmentación temprana de la obra inicial e integral, las contradicciones y lucha internas por un poder que limitó la producción científica, imposibilitó e hizo posponer constantemente este proceso necesario.” (2012:14)

La tarea de la investigación fue identificar el componente histórico como una de las alternativas para la comprensión del enfoque. Es una de las vías para la comprensión, identificando los límites y alcances de la concepción de sujeto. Para ello existen actos de habla vinculados a los actores, los cuales fueron organizados por categorías, de la misma forma se identificaron actos de habla que hacían parte de los autores, pertenecientes a los tres fundadores del enfoque histórico-cultural. Colocando en tensión los postulados identificados por parte de los actores, permitiendo el desarrollo y construcción del análisis histórico, y de nuevas lecturas sobre el enfoque en el ámbito psicológico, indagando desde las esferas prácticas y teóricas al interior de la disciplina.

La necesidad de tomar en cuenta a los autores dentro de este análisis del discurso histórico, es bien definida por Rosa, Huertas y Blanco cuando indican que:

En primer lugar, destacar los principales enunciados teóricos y su ordenación. Pero además, teniendo en cuenta que toda teoría es el producto de una práctica y de unas reglas propias de la comunidad social en las que se inscribe, conviene, en segundo lugar, conocer o entresacar del texto concreto o de la obra

general del autor, el sistema de reglas y preceptos que sostiene la teoría particular del autor. (1996:98)

En la construcción y desarrollo de los actos de identificamos los elementos estructurales de los tres autores del enfoque histórico-cultural, excluyendo información que se alejara de explicaciones que definieran las reglas y principios, también lo que no tuviera este tipo de características. Otro elemento significativo es que el historiador se ve afectado por el presente, por eso se tomaron actos de habla de autores contemporáneos desde el enfoque, así contrastamos, los autores fundadores y los seguidores contemporáneos.

A continuación se identifican los actos de habla que hacían parte de los autores. Se identificaron sus principales postulados o elementos estructurales en el desarrollo del enfoque, entre ellos encontramos:

A. Formas de nombrar el enfoque.

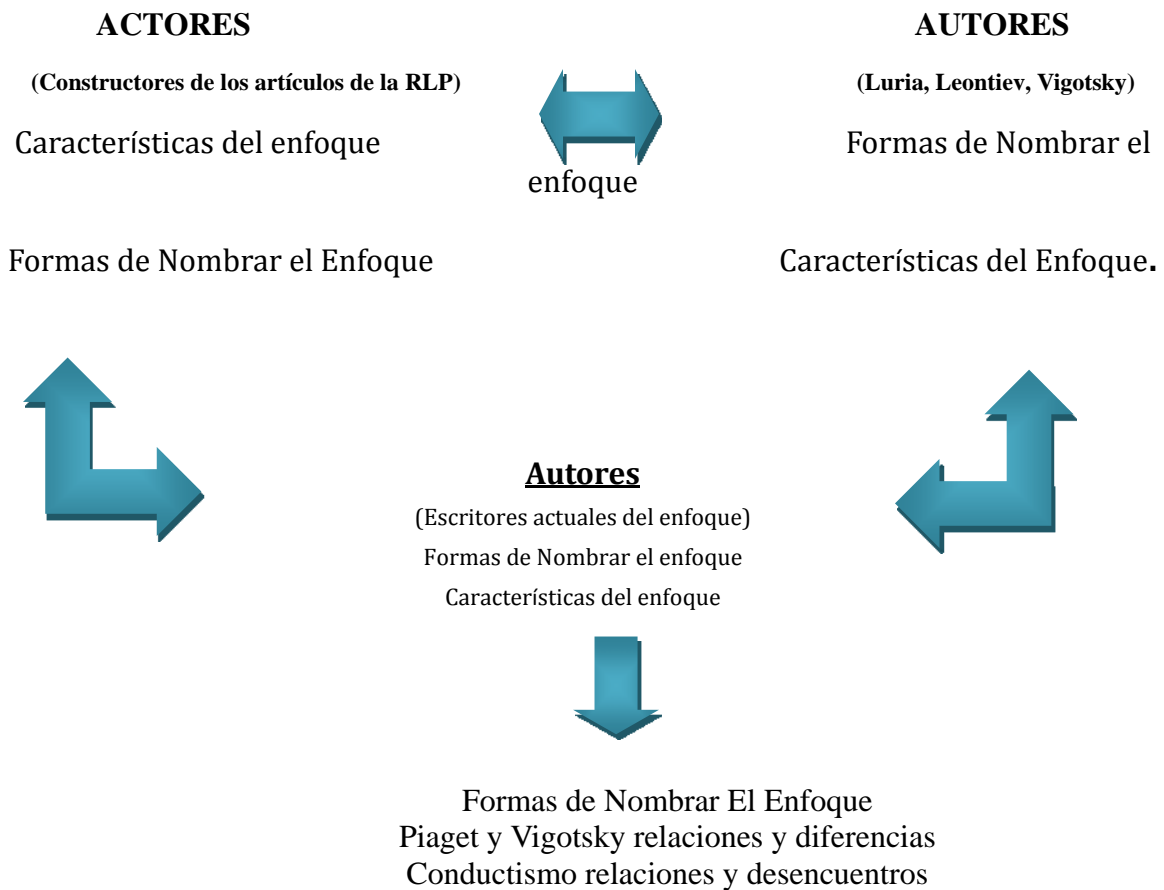
B. Características del Enfoque.

Por parte de los autores contemporáneos se identificaron otras categorías sobre su percepción acerca del enfoque, en algunos momentos serán contemporáneas con la fuente primaria lo que permitirá un análisis contextual e histórico con otro tipo de fuente primaria diferente a la revista como son el libro y manual. Las categorías identificadas fueron las siguientes:

A. Características del Enfoque.

B. Formas de nombrar el enfoque.

El desarrollo la fase explicativa tendrá una lógica argumentativa, desde la estructura de análisis de los actos de habla, quienes hacen parte de la fuente primaria; se mantendrá el análisis poniendo en contraste los otros actos de habla antes enunciados. La siguiente gráfica nos da el sentido estructural del análisis:



El contraste de argumentos y la tensión existente entre los diferentes actos de habla (Tensión entre A-H de autores y actores) permitirán el desarrollo de la fase explicativa generando el primer producto analítico, caracterizado por su comprensión histórica, que permitirá el desarrollo y un acercamiento en cómo el enfoque histórico-cultural fue

abordado por los psicólogos durante los 33 años, en la publicación de artículos.
--

Figura 2

“Formas de Nombrar el Enfoque”

“Las acciones humanas llevadas a cabo a lo largo de los tiempos constituyen el objeto de la historia. En este sentido, la historia no está alejada de la psicología. Esta similitud ha sido advertida con frecuencia. Por ejemplo, Dilthey sostenía que el hombre tiene naturaleza histórica y que la psicología necesita de la historia para comprender al hombre, mientras que la historia necesita a su vez de la psicología para explicar las acciones humanas que producen el cambio histórico.”

A. Rosa.

La primera categoría identificada dentro de la revista Latinoamericana de Psicología se relaciona con la manera en que fue abordado el enfoque psicológico. Es decir, el nombre que se le asigna a un grupo de contribuciones desarrolladas por algunos psicólogos en la antigua Unión Soviética. Existen un sin número de formas de identificar el enfoque, no son gratuitas, depende de cómo el autor tomó la información (los principios del enfoque psicológico) y cuáles fueron sus autores guía o cómo estos tomaron los conceptos, para darle argumentos a las ideas que deseaban desarrollar. Otro factor influyente en la denominación del enfoque es el público, en algunos casos para hacer una reflexión en torno a las prácticas educativas, lo cual relaciona a

todos los profesionales de la educación, en otros aparece un análisis aplicado a los procesos de construcción teórica de la disciplina, enfocado a los profesionales de la psicología. En la fuente primaria se identifican varias denominaciones:

- El estudio de la formación de conceptos y el desarrollo del lenguaje, basado en los estudios de Vygotsky y Luria.
- "Teoría del desarrollo socio-histórico de los fenómenos psicológicos".
- Teoría histórico-cultural del desarrollo del psiquismo humano.
- Teoría Histórico Cultural de la psiquis del hombre.
- Enfoque sociocultural.
- Qué llevó a elaborar su teoría del origen histórico-cultural de la mente.
- El enfoque histórico-cultural.
- Pensadores de la psicología cognoscitiva.
- Desde la perspectiva vygotskiana.
- Un enfoque vygotskiano.

Identificar un calificativo o un término para reunir este grupo de posturas permitirá ver el abordaje de las ideas psicológicas en un contexto histórico determinado: Colombia, en las publicaciones de índole científica. Se relacionan con el grupo de actos de habla que hacen parte

de la categoría: “FORMAS DE NOMBRAR EL ENFOQUE”. Como se mencionó, existen varias formas de denominar el enfoque pero se pueden apreciar elementos comunes, por un lado las publicaciones de la década de los setenta y la primera de los años noventa, que hacen referencia a una forma que se repite constantemente en los textos contemporáneos sobre el enfoque, (histórico-cultural), en donde lo histórico y lo cultural del sujeto hacen parte fundamental de la comprensión del mundo por parte del sujeto. Además es la forma en que el sujeto debe ser comprendido, lo histórico mediado por el espacio temporal y el segundo su cultura, donde se alojan un mundo de significaciones para dar sentido a su mundo. Algunas formas de nombrar el enfoque están en los textos de 1978, 1994,1996, referencia al enfoque de la siguiente manera:

- “Su aporte fundamental lo constituye la creación de la teoría histórico-cultural del desarrollo del psiquismo humano”, 1978.
- “El aporte de Vygotsky a la psicología mundial es la Teoría Histórico-cultural de la psiquis del hombre”, 1994.
- “...que llevó a elaborar su teoría del origen histórico-cultural de la mente” 1996
- “El enfoque histórico-cultural” 1996.
- “El estudio del desarrollo intelectual y el funcionamiento cognoscitivo desde la perspectiva histórico-cultural se caracteriza por enraizar los procesos psicológicos en el contexto en que se originan” 1996.

No existe una influencia del tiempo, los cambios entre los escritos publicados en la década de los setenta y principios de los noventa, acerca de Vygotsky y la forma en la cual es nombrado. Un ejemplo, es que mientras los autores denominan al enfoque histórico-cultural, en el año de 1982, en el mismo año se publica de manera oficial el texto de Vygotsky (1925-1926) denominado “El significado histórico de la crisis en psicología”, mientras estaba internado por dificultades de la enfermedad que lo acompañó gran parte de su vida. También en el año de 1987, se publican, en inglés, las obras completas de él, lo cual da cuenta que los autores que denominan el enfoque histórico-cultural, ya tienen presente la forma de denominación; es decir existe un contexto para nombrar los desarrollos intelectuales al interior del enfoque psicológico, sin importar las nuevas publicaciones que aparecieron en el contexto de occidente.

Esta situación también se identifica en la influencia de los otros dos contemporáneos de Vygotsky (Leontiev, Luria) que hicieron parte de la Troika, y publicaron en las décadas de los años 60 y 70 del siglo XX. El artículo “La psicología como ciencia histórica”, de Luria en el año de 1971, en el libro “Psicología e Historia”, es una muestra. Igual: “Las funciones corticales superiores del hombre y su alteración en lesiones locales del cerebro”, publicado en 1962, o su libro “Lenguaje y conciencia”, publicado después de su muerte, destacando el artículo: “La función reguladora del lenguaje y su desarrollo”.

En el caso de Leontiev están: “Ensayo sobre el desarrollo de la psiquis”, publicado, en la primera edición del libro “Problemas del desarrollo de la psiquis” en 1959, que ganaría en el año

de 1963 el premio Lenin; otro es: “El enfoque histórico en el estudio de la psiquis del hombre”, publicado por primera vez en un texto recopilatorio: “La ciencia psicológica en la URSS” del año 1969. Otro texto significativo es: “Actividad conciencia y personalidad”, edición de 1975 expone una tendencia al desarrollo metodológico, toma una actitud crítica al panorama psicológico mundial en la época de los años setenta del siglo XX.

Al descartar la influencia de las publicaciones oficiales acerca de Vygotsky y sus colaboradores, es necesario identificar otra variable a la hora de comprender el por qué se nombra el enfoque así: las intenciones del autor, que cambian en la medida en que se trabaja desde esferas más descriptivas o de análisis teórico hasta pasar a campos aplicados. Es decir, que las formas de nombrar el enfoque cambian en la medida en que los autores de estos textos desarrollan sus intenciones en el escrito, un ejemplo es el artículo de Alfredo Ardila y Pham Minh Hac de 1977: “El sistema de ideas psicológicas de Vygotsky y su lugar en el desarrollo de la psicología”, expone elementos teóricos vinculados con análisis sobre los aportes de Vygotsky a la psicología mundial y contemporánea, identifica la trascendencia del autor en el contexto de la psicología soviética. La reflexión se orienta a trabajar aspectos de la psicología y al grupo de personas interesadas en la influencia del trabajo de Vygotsky en la década de los años setenta, estableciendo distancia con las posturas que Vygotsky no estuvo de acuerdo o tomó una posición crítica de acuerdo con su visión de la psicología, ya que según sus principios, no permitía una comprensión amplia y completa del sujeto.

Otro artículo de la misma época escrito por A.R. Luria es: “La psicología en el sistema de las ciencias naturales y sociales” de 1973, desarrolla un análisis al interior de la disciplina psicológica. Identifica el lugar de la disciplina en el panorama de las ciencias, tratando de sacarla de la dicotomía, (ciencias sociales o naturales), sale de la pregunta que la ha acompañado desde que se conformó como ciencia en el momento que se apartó de la filosofía; el objetivo desarrollado por A.R. Luria se centra en lo que la disciplina no ha podido resolver; sus intenciones al igual que en artículo anterior, resuelve problemas fundamentales de la psicología, por lo tanto las intenciones de estos autores son plantear nuevas alternativas para la lectura de la psicología, reflexiones de orden disciplinar, característica típica de los artículos desarrollados en la década de los 70.

Continuando con las formas de denominar el enfoque, se puede apreciar en la década de los años setenta un análisis disciplinar. Se propuso otras lecturas del ser humano, en contraste a las de enfoques dominantes en el contexto colombiano, especialmente desde el conductismo y el psicoanálisis. En las publicaciones de la revista Latinoamericana de Psicología hubo otros acercamientos a la hora de nombrar el enfoque, que tratan de designar a Vygotsky como el creador del enfoque psicológico, pero encaminado en el desarrollo y aplicación a la educación o la instrucción. Toma distancia de otros artículos de la misma época en el ámbito de la psicología del desarrollo, como por ejemplo, las posturas planteadas por Piaget desde la psicología genética, o del conductismo. Los artículos se dan a mediados de los años 90, dialogan con concepciones del sujeto, en el ámbito de la educación, tomando los postulados del enfoque histórico-cultural; buscaron ampliar la perspectiva de comprender al niño en situaciones de

enseñanza aprendizaje, representadas en la psicología cognitiva, en cierta medida se agotan frente a los retos de la psicología aplicada. Wanda C. Rodríguez Arocho, lo ratifica en:

“Vygotksy, el enfoque sociocultural y el estado actual de la investigación cognoscitiva” de 1996, indica que:

La creciente insatisfacción con las explicaciones que han dominado en años recientes a la psicología, primero mediante el conductismo y luego mediante el cognitivismo, han fomentado la discusión e investigación respecto a las ideas, resultando en el enfoque sociocultural. Este enfoque ha propiciado modos diferentes de entender y explicar la cognición. (1996:459)

Al dar cuenta a las preguntas y retos de los campos aplicados de la psicología cognitiva, de acuerdo con la visión de sujeto, se establece lo significativo del enfoque. Los principios del enfoque se median por un nuevo diálogo entre las ciencias cognitivas, en las que se encuentran los enfoques basados en las ideas del procesamiento de la información y la psicología genética. El enfoque histórico-cultural pone en contexto la cultura y lo histórico para contextualizar el campo psicológico de los sujetos, evitando desarrollar actividades de intervención desde fuera o realizando acciones que no contemplen las condiciones en las que se ve inmerso el sujeto, la propuesta permite mostrar otras alternativas al interior de las disciplinas o de las denominadas ciencias cognitivas.

Un elemento fundamental en lo que corresponde a las intenciones del autor están supeditadas a la búsqueda y sentido del enfoque, ya que se advierte en esta misma década, (años 90), una necesidad de vincular los escritos de Vygotsky a las prácticas educativas existentes. La necesidad fragmenta la manera de nombrar el enfoque, puesto que en escritos posteriores, al año 1996, mutan, se afirma que: “En Puerto Rico, la investigación desde la perspectiva Vygotskiana se ha concentrado en la temática de la enseñanza, aprendizaje e interacción”. (1996:466)

El grupo de intelectuales en la unión soviética se vinculó al ámbito educativo, propusieron otras formas en las que la educación es concebida, no como sujetos dispuestos a recibir información en donde el tutor o educador da información y los estudiantes son recipientes dispuestos a comprenderla y reproducirla, sino que la realidad educativa desde una mirada compleja, postula a los estudiantes y docentes como sujetos activos, en donde existen elementos previos de aprendizaje que deben ser tenidos en cuenta a la hora de desarrollar acciones de enseñanza o de instrucción. Se toma en cuenta los contextos culturales e históricos en los que se desenvuelven los procesos educativos de comprensión y transformación del mundo, dicha mirada de sujeto activo, reconoce que el sujeto hace parte proceso de aprendizaje.

Siguiendo con las lógicas de análisis que busca comprender el por qué se presentaron formas tan diversas de nombrar el enfoque y siguiendo la línea de análisis que busca identificar las intenciones del autor, encontramos transformaciones significativas a la hora de nombrar el enfoque, desde Lev Vygotsky, cuando analizan postulados teóricos aplicados a la educación, se

nombran como: “Un enfoque vygotskiano diferente para el aprendizaje de la lectura ha sido el de Clay y Cazden”. (2004:29). En este apartado también se identifica “En otras palabras, desde la perspectiva Vygotskiana no podemos explicar la acción humana sin tomar en cuenta los escenarios históricos, culturales e institucionales en que acontece. (1999:484)

Se reducen los principios que hacen parte del objeto de estudio de este enfoque psicológico, omitiendo información de otros autores que fueron contemporáneos con Vygotsky, convirtiendo las ideas de uno de los psicólogos que hizo parte del enfoque como el precursor y desarrollador. Para darle fuerza a este argumento es necesario utilizar las categorías que hacen parte de los autores, permitiendo exponer desde un contexto histórico la información identificada en los actos de habla y categorías que pertenecen a los actores, es decir, que se propicia una tensión entre las ideas de la categoría “FORMAS DE NOMBRAR EL ENFOQUE”, en contraposición a la categoría ubicada en la esfera de los autores, una de ellas es “SITUACIÓN HISTÓRICA DE LOS AUTORES”.

La categoría se fundamenta por actos de habla que explican la situación histórica en la cual se desarrolló el enfoque, en este caso, el autor Alex Kozulin, desde un análisis contemporáneo, explica que el desarrollo del enfoque se presentó en un contexto especial, después de la revolución de octubre en la Unión Soviética. Identifican que Vygotsky planea el desarrollo de una visión nueva de la psicología, se dio en un contexto específico y en colaboración de un grupo de psicólogos significativos:

A la hora de convertir esta tesis, más bien abstracta, en un programa de investigación desarrollado, Vygotsky fue ayudado inicialmente por dos jóvenes miembros del Instituto de Psicología: Alexander Luria y Alexei Leontiev. Los tres formaron una “troika” hoy famosa. A sus veintitrés años, Luria ya se había revelado como un infatigable investigador aplicado a la tarea de integrar la técnica psicoanalítica de la libre asociación y el estudio de las respuestas sensoriomotrices, intentado establecer de esta forma un enfoque –objetivo- de los procesos emocionales inconscientes. Leontiev había sido admitido en el instituto como estudiante de doctorado por Chelpanov, pero se le permitió seguir después de la destitución de este último y terminó por convertirse en miembro de la troika” (1994:111)

Desde la segunda década de los años noventa e inicios de la primera década del siglo XXI, está mediatizada por una intención de los autores a desarrollar las aplicaciones del enfoque para dar respuesta a los múltiples retos que tiene la educación. Por lo tanto a la hora de nombrar el enfoque por el nombre de uno de los autores da muestra de la intención fragmentada en la cual es desarrollado, esta forma de nombrarlo no es la más cercana, ya que niega el contexto expuesto por Kozulin, al reconocer que la “troika” y todo un movimiento intelectual, hace parte fundamental del desarrollo de estos principios.

Nombrar el enfoque como Vygotskiano o psicología cognoscitiva, evidencia una alteración significativa. El grupo de Vygotsky desarrolló investigaciones conjuntas en donde la información desarrollada por estos tres autores desde sus inicios era utilizada, de manera independiente o colectiva, para sus escritos y ponencias o publicaciones científicas. Las diversas conclusiones a las cuales llegó Vygotsky, fueron también desarrolladas por Leontiev, o Luria y más adelante por otro grupo significativo de psicólogos investigadores. Dicha situación histórica permite llegar a un primer acuerdo, reconociendo que no se puede comprender el desarrollo de estas ideas como la construcción de un solo hombre, sino de un grupo de personas, por lo cual la denominación que hace alusión al nombre de un autor no es la más acertada para dar nombre a este enfoque.

Siguiendo, es necesario tomar en cuenta otros artículos desarrollados en décadas anteriores o en la primera parte de los noventa, para identificar otras formas con las cuales fue nombrado el enfoque, entre ellas está el artículo del año de 1994: “A los 60 años del fallecimiento de Vygotsky (1896-1934)”, se evidencia el siguiente acto de habla:

“El aporte de Vygotsky a la psicología mundial es la Teoría Histórico Cultural de la psiquis del hombre, la organización semiótica de las formas propiamente humanas de la psiquis: las funciones psíquicas superiores”. (1994:153)

Existe una intención biográfica desde otra perspectiva, aunque se sigue manteniendo a la figura de Vygotsky como autor fundamental. Su postura a la hora de nombrar el enfoque es totalmente diferente, esto se debe a que el autor toma los principios desarrollados por Vygotsky para analizar los acercamientos del enfoque a la práctica psicológica, en vez dar respuestas a una aplicación de los entornos educativos en la dinámica de enseñanza y aprendizaje. Ejemplos son los textos de la segunda década de los noventa, en el caso de este artículo su relevancia se encuentra mediada por el impacto de sus ideas en el mundo psicológico del momento. Hubo censura de ideas en la antigua Unión Soviética que duró casi 30 años, impidiendo el acceso a concepciones sobre el sujeto; después las ideas propuestas por este autor fueron tomadas en occidente como una nueva lectura y visión de sujeto que impactó ampliamente en la psicología.

La denominación histórico-cultural, que presenta este artículo, expone elementos relevantes a la hora de comprender la psique, aunque se mantiene todavía una descripción amplia del enfoque. Es decir, es un trabajo que tiene como objetivo hacer una reflexión en torno al desarrollo de la psicología misma. Hay una diferencia fundamental –la de abordar los conceptos– a la hora de denominar el enfoque, en comparación con los escritos antes citados.

Otra forma de comprender el por qué se presentan diferencias tan significativas a la hora de denominar el enfoque, podría deberse al tratamiento que se le da a las fuentes o bibliografía que toman los autores de los artículos. Los escritores de la segunda década de los noventa que denominan el enfoque como “Vygotskiano”, tienen como fuente o bibliografía una amplia

información sobre profesionales que han leído a Vygotsky y que se han centrado en los postulados desarrollados por este en la educación. Por lo tanto, la comprensión se ubica a un solo campo de la psicología, dejando de lado las múltiples aristas existentes, que propone el enfoque en los campos aplicados como son: la neuropsicología, psicología clínica, psicología del trabajo, entre otras.

Un ejemplo es el texto del año 2004: “La conciencia fonológica como una posible –zona de desarrollo próximo- para el aprendizaje de la lectura inicial”, aunque el artículo se enfoca en la aplicación de uno de los postulados del enfoque, se puede identificar en la bibliografía la existencia de un solo documento escrito por Vygotsky, lo que permite reconocer que las fuentes a las que hace referencia el autor son mínimas para darle fuerza a los argumentos que desarrolla en su escrito. En comparación con el resto de la bibliografía, utilizada solo una pequeña parte de la documentación, el resto se divide en escritores que hacen reflexiones de Vygotsky y sobre textos de psicología cognitiva y del aprendizaje.

La bibliografía resuelve un tipo de necesidad práctica, omite elementos del enfoque psicológico citados, por lo tanto las formas de denominarlo, se median por las inquietudes que demandan la escuela y los retos que tiene la educación en el desarrollo y mejoramiento de las estrategias de enseñanza y aprendizaje. Al tomar una categoría desarrollada por Vygotsky, mira una sola figura denominando el enfoque psicológico del cual utiliza sus argumentos como

vygotskiano. No existe otro tipo de referencia que tenga en cuenta a otros, “Un enfoque vygostkiano”, es entonces la forma de llamarlo.

Todo lo contrario sucede con otro artículo del mismo año: “La comprensión del texto: sentido y significado”. Su bibliografía es mínima, al igual que el artículo anterior, la forma de tomar la fuente es directa, fundamentada en los textos y las reflexiones de dos autores fundadores del enfoque, (Luria y Vygotsky), nombran el enfoque psicológico como “histórico-cultural”. Presentan una mirada distinta a la del anterior autor, ya que reconoce y establece diferencias significativas a la hora de nombrar las características del enfoque. Otro elemento significativo es la presencia de forma simultánea de Luria y Vygotsky, situación excluida en los textos de la segunda década de los noventa, como tampoco en los artículos de la primera década del siglo XXI. Es importante recalcar que aunque hay una referencia escasa o poco amplia de los autores del enfoque, su tratamiento es riguroso tomando de forma directa varias de las ideas de los autores, utilizando los postulados teóricos en los procesos de desarrollo y formación de lectura; también el principio o la comprensión del lenguaje como una de las aristas a trabajar y que hace parte de los postulados del enfoque psicológico. Al identificarlo como histórico-cultural, la autora establece diferencias con las visiones del artículo la “Psicología cultural de Bruner” o Van Dijk en la perspectiva de “análisis crítico del discurso”, es un diálogo claro con intenciones de desarrollo interdisciplinar al interior de una práctica o una intervención específica.

Las fuente primaria, tiene otro tipo de acercamientos, ya que en la primera década de los noventa y los artículos de los setenta, la bibliografía que se utiliza para comprender las ideas del

enfoque psicológico están fundamentadas en los escritos de los tres fundadores, al igual que psicólogos que hacían parte del grupo de intelectuales adscritos, quienes fueron constructores de los principios básicos del enfoque. En las referencias utilizadas en los artículos de 1977, lo comprobamos en: “El sistema de ideas de Vygotsky y su lugar en el desarrollo de la psicología”; hay en él una amplia bibliografía de autores de la troika o el grupo inicial, Vygotsky desarrolló su grupo de ideas, Leontiev citado en cuatro textos, Luria con dos textos y Vygotsky con doce y el psicólogo Smirnov con una publicación.

Comprender al enfoque, no tanto en el volumen o la frecuencia de los autores citados, si no en el tipo de fuente que se está utilizando por cada uno de los autores de la revista. El artículo propone una forma diferente de nombrar el enfoque “históricocultural” o “teoría del desarrollo socio histórico de los fenómenos psicológicos”. No centrándose en una sola figura, sino en un movimiento intelectual dentro de las dinámicas de construcción de la psicología en la antigua Unión Soviética.

La información hasta ahora contrastada presenta varios elementos importantes. Primero, no existe una relación o influencia directa entre las publicaciones de la revista Latinoamericana de Psicología y la divulgación de las obras escogidas de Lev Vygotsky, las cuales presentaron su primera edición en el año 1991, publicado por la editorial Aprendizaje, mientras que el 50% de las publicaciones de la revista Latinoamericana de Psicología son de los setenta. Significa que no existe un criterio consensuado a la hora de denominar el enfoque, el efecto que causó las

publicaciones en los artículos de la revista están relacionados en denominar, como enfoque Vygotskiano, centrándose en Vygotsky. Segundo, la denominación del enfoque se caracterizó por el proceso de publicación, ya que a medida que los artículos avanzan en el tiempo la denominación cambia significativamente, comenzando con nombres que describen algunos de sus criterios básicos como son: los elementos históricos, sociales y culturales, pero a comienzo de la segunda parte de la década de los noventa, cambia, centrándose en “Vygotsky”.

Tercero, existe más de un intelectual en el desarrollo y obra del enfoque, por lo tanto la denominación que se centra en una sola figura del movimiento da cuenta solo de intereses particulares, fragmentando el universo y las posibilidades que desarrolla esta idea de sujeto. Para comprender el trabajo de un grupo de intelectuales, se expuso el acto de habla, tomado del texto de Kuzolin, da cuenta del cómo se conformó el primer grupo de trabajo que estuvo con Vygotsky, denominado la Troika, contrastando cuál es la denominación más aproximada para este grupo de ideas.

Es necesario tomar otro tipo de categoría que permita contextualizar las diversas formas que utilizaron estos psicólogos en la revista Latinoamericana de Psicología, para ello se tomará en cuenta la categoría perteneciente a los autores “FORMAS DE NOMBRAR EL ENFOQUE”. Se utilizarán actos de habla divididos en autores contemporáneos y autores fundadores. El primer acto de habla se relaciona con una de las fuentes bibliográficas utilizadas por parte de los psicólogos, en la segunda mitad de los años noventa. James V. Wertsch en su texto “Vygotsky y

la formación social de la mente”, sustenta en el prólogo de su libro el contacto con algunos contemporáneos de Vygotsky como fueron A.N. Leontiev, A.V. Zaporozhets y A.R. Luria, hecho vital para el desarrollo de las ideas que tenía el autor acerca de Vygotsky en el proceso de formación del enfoque; Wertsch representa una fuente directa y fundamental. Otro factor que surgió entre 1975 y 1984, es que no existe en el plano de las bibliografías información sobre este autor, situación que de manera directa cambia y modifica la influencia de este tipo de personajes en la comprensión del enfoque psicológico en el contexto de la revista Latinoamericana de Psicología.

Siguiendo con la lógica que busca comprender el cómo se ha denominado el enfoque, la influencia de Wertsch en los escritos de la segunda década es innegable, ya que hace parte de la bibliografía que utilizan los autores de los artículos de la revista Latinoamericana de Psicología de la segunda década del noventa. Rastreado la bibliografía estudiada por los autores de la revista, se puede identificar directamente la explicación y la diferencia que establece a la hora de denominar el enfoque, ya que en un apartado indica que:

..., los argumentos de Vygotsky sobre la historia sociocultural son básicamente teóricos y tienen su origen en la obra de otros autores. De hecho, sus ideas sobre este dominio genético tuvieron un papel lo suficientemente importante en la formulación de su teoría como para que en la URSS se la suela denominar

como enfoque “sociohistórico” o “historicocultural” del estudio de la mente.
(1995:47)

Para este autor existe una clara distinción entre las formas en las cuales fueron abordados los principios desde la unión soviética y como son tomados en occidente, y esto se reconoce cuando indica que en la URSS se suele denominar “sociohistórico” o “históricocultural”, diferencia las formas de denominación. Así vinculamos dos momentos a la hora de nombrar el enfoque, una fuente directa desarrollada por autores provenientes de la unión soviética y una mirada o lectura secundaria, identificada en autores como Wertsch, que tienen una lectura centrada en Vygotsky con lo cual la denominación del enfoque necesariamente se centrará en este autor: “teoría vygotskyana” o “perspectiva vygotskyana” o “enfoque teórico vygotskyana”.

Wertsch indica en el texto que varias investigaciones las desarrolló de manera conjunta con su grupo de trabajo, entre ellos Luria y Leontiev. Su texto “En colaboración con su alumno y colega Luria, Vygotsky llevó a cabo una serie de estudios sobre la descontextualización de los instrumentos mediacionales en el dominio genético de la historia sociocultural,” (1995:50), lo que demuestra que Vygotsky es como el autor constructor del enfoque, en vez de identificarlo como uno más del movimiento psicológico que estaban desarrollando.

Para cerrar esta categoría se hace necesario tomar en cuenta los autores fundadores. La denominación Vygotskyana no hace parte de las referencias desarrolladas por estos autores, para ellos Leontiev y Luria la denominación del enfoque no está presente, en vez de ello buscan vincularse con los procesos de la construcción de la psicología marxista.

En los actos de habla se identifican elementos de la referencia más común o que permita visualizar algunas relaciones entre los fundadores del enfoque y la forma de denominación históricocultural. Según la información visualizada en la fuente primaria es la más cercana y que está vinculada con toda la visión de ser humano del enfoque. Para ello se tomarán algunos argumentos de los tres autores formadores de la Troika.

En el caso de los escritos publicados de Vygotsky no existe un planteamiento directo que denomine al enfoque estudiado como histórico-cultural, pero existen en varios artículos que referencian el concepto histórico y cultural como medios fundamentales para comprender y estudiar la psique del hombre, sin embargo en la nota de presentación de la edición original en ruso de las obras escogidas de la editorial Visor del año 1997, aparece como un comentario adicional indicando que:

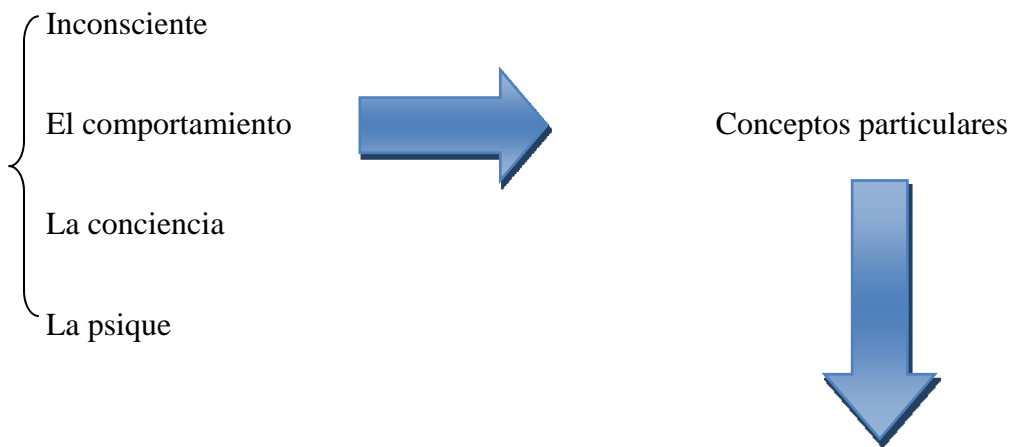
“En primer lugar, que todos son creaciones artificiales de la humanidad y que constituyen elementos de la cultural (de ahí la denominación de histórico-cultural que tiene la teoría de Vygotski).” (1997:436)

La denominación del enfoque no es un elemento central de sus postulados teóricos, uno de sus objetivos será contribuir al desarrollo de una visión psicológica que tenga en cuenta los principios del marxismo y más adelante contribuir al desarrollo y unificación de la psicología desarrollando una sola mirada que permita convertirla en una ciencia fuerte para dialogar con otras ciencias en el desarrollo y transformación del mundo. Los dos objetivos son identificados en el escrito “El significado histórico de la crisis de la psicología. Una investigación metodológica”. Para Vygotsky no es posible tomar los postulados que desarrolla el marxismo y aplicarlos a la psicología, para él es fundamental, desarrollar una metodología que permita tomarlos y desarrollarlos de manera coherente y significativa, evitando la transposición de términos que no cumplan con rigurosidad los fundamentos de la disciplina.

Comprende que la situación en la que se encuentra la psicología es imposible un desarrollo de este tipo, ya que se presentan tantas formas de ver al sujeto, que este objetivo está lejos de cumplirse indicando que es necesario el desarrollo de una metodología propia. En su escrito La crisis de la psicología, reconoce que es necesario la búsqueda de un concepto general que unifique las diferentes ciencias particulares, subordinar las disciplinas particulares a una general, no orientada a la búsqueda de la convivencia, la propuesta es: “La unidad se consigue mediante

la subordinación y el dominio, mediante la renuncia de las disciplinas particulares a la soberanía a favor de una ciencia general” (Vygotsky 1997). Es la tesis más arriesgada, ya que ninguna de las posturas teóricas quiere renunciar a sus conceptos más preciados y que la dignifican en el ámbito científico, por el contrario los códigos actuales de psicología, tratan de tomar elementos de coexistencia pacífica entre los diferentes enfoques, pero no permiten la confrontación académica.

La tesis no sólo está expuesta en términos de un enunciado, sino, que Vygotsky propone una metodología para la construcción de una ciencia general. Para comprender la hipótesis veámosla de manera gráfica así:



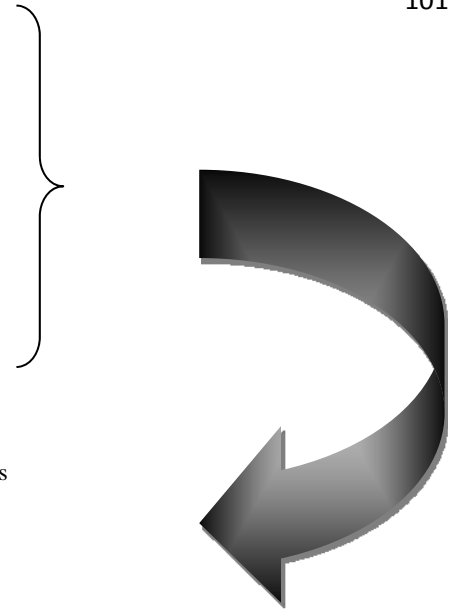
Por lo cual será necesario elevar estos conceptos particulares en generalizaciones de segundo grado.

Figura 3

Desarrollan una competencia por abordar la supremacía del concepto general, por lo cual Vygotsky plantea alternativas metodológicas para poder superarlas. Primero la necesidad de reconocer el “sustrato socio-cultural de la época, leyes y condiciones generales del conocimiento científico, las exigencias objetivas que plantea al conocimiento científico la naturaleza de los fenómenos objeto de estudio en el estadio actual de la investigación” (Vygotsky ,1997). Por lo tanto, se podría decir que las generalizaciones de segundo grado están mediadas por la realidad social y científica en la que se encuentra el estudio de la psicología, reconociendo las leyes, las exigencias objetivas y la naturaleza de los fenómenos. Se reconoce la necesidad de estar ligado constantemente con la realidad social en la cual se ve enfrentada la construcción teórica de la psicología y no a la búsqueda extrema de un andamiaje conceptual por fuera, y sin una constante experimentación de los constructos teóricos para poder aprehender los avances de la investigación básica.

Vygotsky reconoce que a medida que las ciencias particulares van desarrollando sus avances científicos y estos se van convirtiendo en leyes, teorías e hipótesis, la ciencia general también se desarrolla del mismo modo, alimentando las ciencias particulares; basada en la toma de los elementos de la ciencia particular: “Cuando el material ha alcanzado el grado máximo de generalización posible en la ciencia particular en cuestión, la última generalización sólo puede tener lugar fuera de sus límites, mediante comparaciones con una serie de ciencias próximas. Eso es lo que hace la ciencia general” (1997:288).

Ciencias particulares 1 \Rightarrow Desarrollos conceptuales generalizaciones A
Ciencias particulares 2 \Rightarrow Desarrollos conceptuales generalizaciones B
Ciencias particulares 3 \Rightarrow Desarrollos conceptuales generalizaciones C
Ciencias particulares 4 \Rightarrow Desarrollos conceptuales generalizaciones D



CIENCIA GENERAL: comparaciones de los diferentes desarrollos conceptuales

A +- B +-C+- D+== W

Figura 4

Vygotsky propone que es fundamental retomar los elementos empíricos que enfrenta la psicología aplicada para orientar los estudios de la esfera de la psicología académica, ya que la primera “encierra el germen del futuro”, reconoce el papel rector de esta situación:

El éxito o fracaso de la práctica no se refleja en absoluto en el destino de la teoría. Ahora la situación es inversa; la práctica plantea las tareas y es el juez supremo de la teoría, el criterio de verdad; dicta cómo construir los conceptos y cómo formular las leyes (1997:356).

Se reconoce la importancia del desarrollo de una ciencia sobre la base empírica, en donde la evidencia de la psique se encuentra en constante interacción con la realidad, posibilita la construcción de modelos, desarrollando estructuras de análisis para la psicología; la práctica organiza y da la orientación para reformular las leyes que hasta ayer sin la prueba empírica se reconocían de forma contraria. Por lo tanto, la construcción de las ciencias particulares interactúa con la realidad, son la raíz productora de la ciencia general y las generalizaciones de segundo grado estarán en constante cambio, movilizandando la construcción de la ciencia psicológica.

Vygotsky observa una división al interior de la psicología, en el plano metodológico y lo prueba en dos enfoques psicológicos que estarían en dos vertientes: los idealistas que tienen al psicoanálisis y en la segunda línea, la de los materialistas, el conductismo. Para Vygotsky son la raíz del problema y la crisis que sustenta la psicología de su tiempo y que cómo veremos más adelante se mantiene con elementos más radicales en algunos casos que en otros. Sin embargo, Vygotsky reconoce que no es en un plano ideológico si no también metodológico, ya que la ciencia psicológica no puede seguir trabajando con el dualismo que acabará con fragmentarla y convertirla en dos ciencias distintas. Advierte que la discusión no puede desviarse hacia la crítica sin argumentos y la destrucción del otro, sino que es necesario promover alternativas de construcción conjunta a nivel metodológico o en elaboraciones de segundo grado, concluye:

Si no se desvía hacia la crítica y la polémica; si no cae en una batalla panfletaria, si no se eleva hacia la metodología; si no se dedica a buscar respuestas

preparadas; si sabe captar las tareas de la psicología actual, conducirá a la creación de la teoría del materialismo psicológico. (1997:392)

Vygotsky identifica la necesidad de trabajar en elementos que lleven al desarrollo y solución de las divisiones. Igual, llegar al desarrollo de una psicología que tenga elementos del marxismo, reconociendo que debe trabajarse en el desarrollo de una configuración de un modelo metodológico, con el que se comprendan los enunciados del marxismo, una psicología que denomina “objetiva”. No es necesario identificar todos los principios que está desarrollando como “psicología marxista”. Lo expone de la siguiente forma:

...no me parece hoy muy oportuno hablar de “psicología marxista”. Más conviene que otros digan de nuestra psicología que es marxista, que no que nosotros la denominemos así; apliquémosla en los hechos y esperemos en lo que a las palabras se refiere. Al fin y al cabo, la psicología marxista todavía no existe, hay que comprenderla como una tarea histórica, pero no como algo dado. (1997:402)

Aunque algunos lo denominen como psicólogo de origen marxista sus postulados todavía están en construcción; el futuro de su disciplina estará enfocado en el desarrollo de una psicología con este tipo de influencias. No se vuelven a presentar otro tipo de denominaciones

acerca del enfoque psicológico, lo que sí se puede identificar por parte de Vygotsky, en varios de sus escritos publicados, es un constante pronunciamiento a los orígenes del enfoque psicológico basados en los histórico y cultural, por lo que se puede reconocer que los pronunciamientos desarrollados por parte de los autores de la revista Latinoamericana de Psicología, en el caso de la denominación “Vigotskiana”, no son los más acertados o los más claros a la hora de denominar el enfoque. Lo mismo sucede con la denominación “históricocultural”, Vygotsky no lo nombra, pero alude a los elementos histórico y cultural.

En el texto de 1928 se referencia, según información de los compiladores del texto en el que es citado, del año 1989 llamado “El proceso de formación de la psicología marxista: L. Vigotski. A. Leontiev. A. Luria” dan cuenta o explican que: “el presente trabajo es una de las primeras formulaciones de las ideas fundamentales de la concepción histórico-cultural y de su método”. Es central sobre el enfoque, pero uno de los elementos más significativos, es reconocer que Vygotsky hace una alusión a estos dos conceptos de forma significativa, relacionando la denominación histórico-cultural y sus construcciones conceptuales. En el texto se puede identificar una referencia directa para establecer entre los procesos naturales y los de origen cultural indicado de la siguiente forma:

Junto con los actos y procesos naturales del comportamiento se debe diferenciar las funciones y formas culturales o “instrumentales” del comportamiento. Los primeros surgieron y se formaron en mecanismos especiales

durante el desarrollo evolutivo; las segundas constituyen una adquisición posterior de la humanidad, el producto del desarrollo histórico y la forma específicamente humana de comportamiento (atención voluntaria, pensamiento verbal, mnemotécnica, etc.) (1989:81).

Vygotsky confluye de manera directa e importante las características del enfoque, toma a los elementos culturales y los naturales; diferencia entre procesos que constituyen el comportamiento o que influyen en él. Vygotsky reconoce que estos son formados por una experiencia desarrollada en la historia de la humanidad, y son construidos en la acción de los seres humanos; un elemento importante a tener en cuenta es la relación existente entre la historia de la humanidad y los elementos culturales esenciales para comprender al sujeto y que son primordiales para establecer la diferencia con los procesos naturales. Además de ello presenta una relación entre los elementos culturales y los instrumentos psicológicos.

Lo “instrumental” es la forma distintiva del enfoque, es la vía para comprender el comportamiento humano, al identificar los elementos instrumentales, toda acción del ser humano debe ser entendida en este contexto, a diferencia de otros enfoques psicológicos, que tienen su génesis en el inconsciente o en la conducta, este enfoque tiene en uno de sus énfasis en los elementos instrumentales. Estos transforman los procesos y la relación entre los sujetos y el medio, la cual está mediada por los instrumentos que tienen una base cultural desarrollados en la historia de la humanidad. Otra característica es la acción y el cambio que ejerce sobre el medio,

pero más allá de ello, lo que interesa al universo psicológico es el cambio en el sujeto y la forma en que modifica su pensamiento, el pensamiento humano no puede comprenderse sin su acción sobre el medio, en elementos de conciencia, interacción y cambio en el medio.

Sin el elemento de la historia, estas herramientas no pueden ser comprendidas, desde el nacimiento y el por qué de sus cambios y cómo afectan al individuo en su proceso de formación del mundo o su comprensión subjetiva y cómo varía en un contexto que denomina Vygotsky el desarrollo ontogenético, es decir, el desarrollo de un sujeto en un contexto específico, en contraposición con el desarrollo de la humanidad o de una especie, que es denominado como la filogénesis.

Continuando con la comprensión y el sentido de la denominación del enfoque el segundo autor que pertenece a la troika es el psicólogo A.N Leontiev, también identifica los elementos históricos y culturales, vitales para percibir los principios que hacen parte del enfoque. Se tomarán algunos elementos de uno de los textos escritos por este autor publicado por primera vez en el año de 1969: “El enfoque histórico en el estudio de la psiquis del hombre”, el título es significativo en la importancia del elemento histórico. La visión de sujeto como histórico-cultural y las construcciones de los teóricos que comenzaron el desarrollo de esta mirada de sujeto, se reconoce en Leontiev cuando indica:

El hombre asimila necesariamente, en el proceso de desarrollo ontogenético, los logros de su género, incluidos los acumulados en el curso de la era histórico-social. Sin embargo, la forma en la que se acumulan y fijan los logros del desarrollo histórico-social de la humanidad se diferencian radicalmente de las formas biológicas de acumulación y fijación de las propiedades filogenéticamente formadas. En consecuencia, también se diferencia de manera radical la forma en que se transmiten a los individuos los logros del desarrollo histórico de la humanidad. (1989:253)

Leontiev recalca la experiencia histórica que se diferencia de los procesos naturales con los cuales el sujeto también tiene un factor innegable de relación, pero que no lo definen o determinan. Los procesos ontogenéticos tienen una influencia directa, mediado por todo su contexto, es una construcción innegable de una sucesión de generaciones con las cuales él dialoga en cada acción y relación con el mundo, pero además construye de forma singular un proceso subjetivo, influenciado por las formas sociales; aunque Leontiev no lo indica como Vygotsky. El elemento cultural está inmerso en el desarrollo de las prácticas en las cuales el sujeto construye y desarrolla su accionar en el mundo.

Más allá de lo descrito, el factor histórico, como experiencia humana, no depende de factores naturales, determina las acciones humanas, pero el proceso de transmisión es lo fundamental, media la acción de los sujetos: la mediación es con artefactos, como son: las

matemáticas, el lenguaje, signos y símbolos entre otros. La transmisión constituye la característica esencial del género humano ya que son socialmente constituidas y que influyen el desarrollo y modificación del medio y de los sujetos

En el mismo texto Leontiev indica que los procesos que son desarrollados por un grupo humano, a través de la historia, son un fruto de la esfera cultural no dependiente de la esfera natural:

Entonces la transformación indicada aparece ante nosotros como el proceso de encarnación, de objetivación, en los productos de la actividad de las personas, de sus fuerzas y capacidades espirituales y la historia de la cultura material y espiritual de la humanidad se presenta como el proceso que, en forma externa, objetual, expresa los logros del desarrollo de las capacidades del género humano. (1989: 254)

La relación entre la historia y las formas culturales en las cuales el sujeto se ve inmerso, lo diferencian de otro grupo fuera del género humano. El término “cultura material”, es la base fundamental para comprender la psique humana, que en caso de Leontiev, se centrará en los términos: “instrumentos” y “herramientas”, como evidencia directa del proceso cultural en el cual los seres humanos desarrollan y modifican su psique y el medio social. Pueden verificarse

en la acción misma del trabajo, donde utilizan un sin número de herramientas en pro de poner en acción todo su potencial creativo y transformador.

Otro factor fundamental de los instrumentos es su capacidad de servir de mediador para adaptar un mundo en el cual el sujeto siempre encuentra contradicciones o situaciones en no armónicas. Se buscan entonces “herramientas” o “instrumentos” que puedan servir de guía o de mediación frente a la actividad que se ejerce sobre su mundo. Ese mundo no es sólo lo natural o lo que está fuera del hombre, la relación de los instrumentos se vincula con otros sujetos. El lenguaje es una de las herramientas más utilizadas presentándose como una guía o forma, en la cual el sujeto o influye sobre la conducta de otros. Este lenguaje no es una herramienta fija, o inamovible, ya que cambia a medida que los sujetos se apropian de ella.

El tercer y último autor que hace parte del primer grupo que trabajó con Vygotsky y fundador del enfoque, se denominó Alexandr Románovich Luria. También desarrolló estudios en Ciencias Médicas, su trabajo también abarcará los estudios de la neuropsicología. Sobre la denominación del enfoque se puede identificar un artículo publicado en el año de 1971 en una recopilación llamada “Psicología e Historia”, lo más significativo es la importancia que se le da al factor histórico como elemento primordial para establecer criterios de acción y comprensión de la psique humana; otro es la publicación de los resultados de las investigaciones desarrolladas en Usbequistán y Kirguizia a comienzos de los años 30 con un grupo de discípulos de Vygotsky, en este estudio se realizan comparaciones significativas entre diversos grupos humanos,

mostrando formas sociales que se mantenían desde la etapa feudal y su influencia en varios de sus comportamientos, en este proceso buscó comparar este tipo de dinámicas sociales con los procesos de transformación social que la Unión Soviética estaba viviendo a inicios de los años 30 del siglo XX.

En el escrito se pueden reconocer algunos postulados de Vygotsky, lo que justifica el argumento mencionado en páginas anteriores, en las cuales se propone que el desarrollo e ideas de Vygotsky no fueron elaborados en un contexto aislado o fuera de un grupo de trabajo significativo, si no que estuvo en constante colaboración con Leontiev y Luria. Luria indica que: “Nos detendremos en algunos resultados de la investigación, realizada por el autor del presente artículo y sus colaboradores bajo la dirección y con la participación directa de L Vigotski a comienzos de los años 30, pero cuyos materiales se publican solo ahora.”(1989:332) La necesidad de establecer este tipo postulados da cuenta que el escrito no está fuera de las inquietudes y desarrollos de un enfoque psicológico de los tres autores (Luria, Leontiev y Vygotsky).

Se puede asemejar la influencia del factor histórico como medio para estudiar los procesos psíquicos. La propuesta es la comprensión histórica de los fenómenos, no como un grupo de procesos que están elaborados de manera acumulativa, sino que tienen su sentido en un contexto social y cultural específico, en un proceso de cambio y movimiento característico de los procesos humanos. Nos dice Luria:

Nos imponía mucho mayor respeto la idea de que la abstracción y la generalización, la formación de categorías abstractas y la inclusión de un objeto en una determinada categoría constituyen el producto del desarrollo histórico y que aquellas ocupan un determinado lugar en la actividad cognoscitiva sólo en determinadas etapas del desarrollo histórico cuando, con el dominio de la escritura y el desarrollo de la cultura, el papel rector de la actividad limitadamente práctica cede su lugar a nuevas formas de actividad teórico y cuando semejantes operaciones de abstracción adquieren su sentido. (1989:333)

Justifica la necesidad de comprender toda categoría lógica bajo el rigor del elemento histórico, no pueden existir las operaciones lógicas fuera de un contexto histórico, hechas para comprender los cambios y las formas de apropiación netamente humanas. Son las muestras directas de los procesos psicológicos inmersos en el desarrollo de lo humano, la forma y las características que se evidencian según la propuesta de Luria no pueden entenderse en un abstraccionismo, sino que el factor histórico en un contexto cultural permitirá una comprensión más elaborada. La visión de la psique como elemento histórico entra en contradicción con posiciones que le dan prioridad a las funciones naturales que están constituidas de manera independiente, aislada como elementos abstractos fuera del contexto o presentando elementos deterministas que establecen parámetros fijos e inamovibles para comprender la psique humana.

11. “Piaget y Vygotsky Relaciones y Diferencias”

"Las investigaciones de Piaget escribió 1930-constituyen toda un época en el desarrollo sobre el lenguaje y el pensamiento del niño, su lógica y su cosmovisión y poseen un alto significado histórico". Junto con esto, señala que el material fáctico recogido por el psicólogo suizo y sus colaboradores por una parte y sus fundamentos y métodos científicos por la otra se hallan en profunda contradicción; esto se expresa, en su intento "por extraer una lógica del pensamiento infantil y su desarrollo de la simple comunicación, en separación completa de la realidad y sin ninguna consideración de la práctica social del niño.

L.S. Vigotsky

Una segunda categoría identificada por parte de los Actores está relacionada con los postulados de Piaget y de Vygotsky. En el desarrollo de la revista hay varias percepciones, unas hacen un fuerte énfasis en las diferencias existentes entre Piaget y Vygotsky, sobre la visión de desarrollo de ser humano. Luego a mediados de los años noventa cambia la dinámica, vinculándolos en una misma categoría: “PIAGET Y VYGOTSKY RELACIONES Y DIFERENCIAS”.

En un momento de la publicación de la revista Latinoamericana de Psicología se establece un vínculo entre ellos, como guías o garantes de sus posturas educativas e ideas sobre el desarrollo y el aprendizaje. En cuanto al término diferencias, enfoca los puntos de divergencia entre ambos. En las publicaciones se enmarcan estas dos tendencias, esto se debe a los planteamientos de desarrollos psicológicos y necesidades de la psicología, podría decirse que es una reflexión al interior de la disciplina psicológica, mientras que en la segunda tendencia hay

una reflexión interdisciplinar buscando utilizar los postulados de la psicología para ser aplicados a la educación.

La primera tendencia identificada busca hacer hincapié en las diferencias entre estos dos autores. En el primer artículo que aparece con este tipo de criterios publicado en el año de 1977, escrito de forma conjunta por Pham Minh Hac /Alfredo Ardila, el objetivo es identificar los postulados de Vygotsky en el contexto de la psicología de los años setenta, la relación establecida por los autores con Piaget se centra en la negación del contexto social para comprender el desarrollo infantil, al aislar al sujeto de ese contexto su desarrollo y comprensión impiden un acercamiento auténtico al desarrollo de un ser humano. La crítica es establecida por los autores, se ve en un acto de habla directo, donde los autores citan a Vygotsky sobre las diferencias con Piaget:

Las investigaciones de Piaget escribió 1930-constituyen toda un época en el desarrollo sobre el lenguaje y el pensamiento del niño, su lógica y su cosmovisión y poseen un alto significado histórico". Junto con esto, señala que el material fáctico recogido por el psicólogo suizo y sus colaboradores por una parte y sus fundamentos y métodos científicos por la otra se hallan en profunda contradicción; esto se expresa, en su intento "por extraer una lógica del pensamiento infantil y su desarrollo de la simple comunicación, en separación

completa de la realidad y sin ninguna consideración de la práctica social del niño.

(1934: 285)

La crítica directa de Vygotsky a Piaget muestra cómo comprenden la realidad. Para Piaget las acciones humanas se desarrollan en un contexto primeramente individual, posibilitándose más adelante un proceso de socialización, para ello construye argumentos de sujeto proponiendo la idea de “lenguaje egocéntrico”, es decir un tipo de lenguaje en el cual el niño tiene un diálogo interno, sin la necesidad de socializar o con la posibilidad de contar con otro que genere un proceso de socialización. Después de que este sujeto llega a una etapa de maduración desarrolla un proceso de socialización saliendo de una primera fase egocéntrica o individual. Caso contrario sucede con Vygotsky, para él y toda la visión de sujeto del cual es parte, los procesos de desarrollo infantil son contruidos en su génesis en la socialización, para Vygotsky no se presenta un proceso interno y privado de desarrollo; la socialización es vital en el accionar y desarrollo de un sujeto. En el último apartado del acto de habla citado anteriormente se identifica, cuando reconoce que Piaget separa completamente al sujeto de la realidad del cual hace parte. Para Vygotsky está configurada por el elemento social, dentro de una realidad histórica que me permite ver los cambios y las transformaciones que tiene un sujeto a través de su situación vital.

La crítica de Vygotsky a Piaget residen en el lenguaje egocéntrico que aparece en los primeros momentos del desarrollo del niño, eso los diferencia. Los desencuentros se pueden

reconocer en un segundo acto de habla, del mismo artículo señalado anteriormente del año 1977, escrito por Pham Minh Hac /Alfredo Ardila: “Vygotsky criticó duramente la concepción de Piaget sobre el lenguaje egocéntrico ya que deja de lado la actividad y la relación del niño a esta actividad, es decir, está ausente de la actividad práctica del niño”. (1977:298)

El término de actividad es otro de los elementos significativos en el enfoque psicológico del cual pertenece Vygotsky, la crítica directa a Piaget es la separación del sujeto con la realidad. Para Vygotsky la realidad se puede identificar con la acción y su influencia en el sujeto, pero de la misma forma, es necesario entender como esta realidad se ve influenciada por el sujeto, es decir la relación sujeto y mundo están se dan en un proceso dialéctico. Sólo la acción es el criterio de las relaciones de este sujeto con el mundo o con los objetos circundantes. La crítica directa de Vygotsky frente a los argumentos de Piaget dan cuenta que se estudia al niño en desarrollo “ausente” en las acciones o prácticas que ejecuta en su proceso de aprendizaje. Impidiendo reconocer su nivel de desarrollo actual y más importante para Vygotsky cuál es su capacidad de aprendizaje o potencial; es decir, qué capacidad tiene el niño para actividades más avanzadas o en posibilidad de desarrollar. Sólo en la acción de ese sujeto es posible identificar las diferentes formas en las cuales el sujeto desarrolla toda su actividad. Es importante aclarar que Piaget también establece la comprensión desde la esfera de la acción, pero en un sentido individual, introspectivo, el mundo social es un elemento que será identificado por él de manera futura en la comprensión del desarrollo del psiquismo infantil. Piaget y Vygotsky comprenden a un sujeto de la acción, desde perspectivas de mundo diferentes; uno desde la visión de sujeto que se autorregula, su potencial es de manera individual y que el mundo social es un elemento que

sucedee de manera secundaria, para Vygotsky, la dimensión social es significativa en la esfera del desarrollo del psiquismo infantil.

El argumento en el que Vygotsky se apoya en lo externo para configurar el desarrollo de lo humano es identificado en otro artículo: “El desarrollo psicológico del niño según la psicología soviética”. Publicado en la revista Latinoamericana de Psicología en el año de 1978, va en función de una reflexión psicológica o que busca establecer un diálogo con otras visiones de desarrollo psicológico alrededor de la psicología del momento, es de reflexión teórica. El acto de habla evidenciado tiene características de citación con carácter de ventriloquización, es decir, que este autor toma las ideas de Vygotsky sobre el desarrollo para postularlos como elemento de contraste con otras visiones de desarrollo infantil.

En la temprana infancia el niño es aún incapaz de utilizar los medios externos que le permitan organizar su actividad psíquica. Paulatinamente el niño va aprendiendo a utilizarlos, atravesando primero una etapa externo-material y, alcanzando luego la etapa mental por medio del proceso de interiorización. (1978:412)

Se identifican las lógicas inmersas en el enfoque estudiado, en donde el proceso de socialización es fundamental para la construcción de lo interno. De esta forma es posible el

desarrollo y la comprensión de la psique. Las lógicas “externo materiales”, se notan en la acción y la conciencia del sujeto, su relación con el mundo es con instrumentos, desarrollados de forma histórica con los cuales el sujeto interactúa y transforma su medio volviéndolo forma o parte de su construcción de la realidad. Otra característica relacional del sujeto es su elemento cultural, que da cuenta de un mundo de diversos significados, se ve identificado y con los cuales las herramientas cobran un significado y sentido que hace parte de un grupo social, creando relaciones con un sentido totalmente diferente. Las elaboraciones también afectan a ese sujeto (y el mundo social) el cual al interactuar con esa realidad externa comienza a modificar sus elementos subjetivos o interiores.

El elemento social y luego individual es un carácter diferenciador del enfoque estudiado, toma una distancia significativa a las propuestas desarrolladas por Piaget que priorizan el desarrollo de un mundo interior y como elemento de maduración el sujeto ya está apto para establecer una relación con ese mundo interior. Los autores sólo coinciden en el elemento de la acción del sujeto pero no en su comprensión.

Las tendencias son referenciadas en los años setenta del siglo XX. Otro elemento en los dos artículos es su aplicación a la comprensión del sujeto para la psicología, es una reflexión al interior de la disciplina psicológica, estableciendo una diferencia sobre el sujeto, tanto desde una esfera interna e individual (Piaget) a una esfera social (Vygotsky). El debate de los dos autores es valioso, aunque nunca pudieron conocerse en vida, sus críticas a sus visiones de mundo se

pueden seguir en dos documentos con diferencias en términos de años, ya que Vygotsky leyó primero los trabajos de Piaget y después por medio de Luria, Piaget conoció las elaboraciones conceptuales de Vygotsky. El texto guía de las críticas al modelo de Piaget se pueden identificar en “Pensamiento y lenguaje” del año 1934, mientras que por parte de Piaget una respuesta a las críticas de Vygotsky está referenciando en el texto del año 1959 llamado “Comentarios sobre las observaciones críticas de Vygotsky”.

Las críticas que hace Vygotsky al modelo piagetiano son de trascendencia en los principios del enfoque psicológico estudiado, además dan cuenta de las diferencias existentes entre estos dos autores. Vygotsky es un crítico directo dispuesto al debate con otras visiones del mundo psicológico, varios actos de habla en su escrito “Pensamiento y Lenguaje”, permiten observarlo. Los elementos hacen parte de la categoría “CARACTERÍSTICAS DEL ENFOQUE”, al tomar una posición crítica a Piaget se reafirman los postulados que hacen parte del enfoque psicológico, es decir que en la negación está la afirmación y el sentido estructural de esta mirada de sujeto. Un primer elemento identificado en este acto de habla se comprueba en la siguiente afirmación sobre el término lenguaje egocéntrico:

El lenguaje egocéntrico se desarrolla siguiendo una curva ascendente y no descendente (...) Desde el punto de vista de nuestra hipótesis, el lenguaje egocéntrico representa un lenguaje interno por su función psíquica y externo por su estructura. Su destino es transformarse en lenguaje interior. (1989:185)

Vygotsky busca establecer la función del lenguaje egocéntrico como posibilidades de desarrollo, mientras que para Piaget el lenguaje egocéntrico disminuye a medida que el niño crece en su desarrollo. Para Vygotsky la comprensión del lenguaje egocéntrico según sus investigaciones, es un elemento que sirve para la acción consciente del sujeto en el desarrollo de sus actividades. El sujeto que Vygotsky busca establecer en el “lenguaje egocéntrico”, está reconocido como elemento potencial del lenguaje interno, esto debe ser mirado, desde la perspectiva que plantea Vygotsky. Donde el elemento de mediación y de interacción son fundamentales para comprender al sujeto, situación contraria para Piaget, es un proceso netamente individual el cual debe estar maduro para prepararse para interactuar con el mundo.

Para Vygotsky el lenguaje es la vía regia para comprender los pensamientos del sujeto para ello establece una diferencia entre el lenguaje interno que tiene como interés la comunicación para el sujeto, para sí mismo, en contraposición al lenguaje exterior que tiene el objetivo de comunicarse con otros o con el mundo exterior. Vygotsky en su texto *Pensamiento y lenguaje* establece una mayor investigación al lenguaje interno ya que presenta múltiples dificultades a la hora de abordarlo. Toma los elementos de Piaget respecto a la relación del lenguaje interno con una nueva categoría denominada “lenguaje egocéntrico”, entendido como un tipo de lenguaje que se utiliza para sí mismo pero tiene un carácter externo, no pertenece al lenguaje interno ni al lenguaje exterior.

Tanto para Piaget como para Vygotsky este lenguaje hace parte del desarrollo infantil. Tiende a desaparecer en la medida en que el sujeto entra al proceso de escolarización. Aunque Vygotsky toma las ideas de Piaget sobre el lenguaje “egocéntrico”, toma distancia sobre su sentido para la construcción del lenguaje interno y externo. Dichas diferencias no pueden ser entendidas como discrepancias conceptuales, sino que hacen parte de sus teorías.

Tomando como guía las diferencias que establece Vygotsky frente a la comprensión del lenguaje egocéntrico se podría identificar que para Vygotsky

A la luz de nuestros experimentos, la función del lenguaje egocéntrico se nos presenta emparentada con la función del lenguaje interior: no es un acompañamiento sino una melodía autónoma, una función independiente que sirve a los objetos de la orientación mental, de la toma de conciencia, de la superación de las dificultades y los obstáculos, de la imaginación y el pensamiento infantil. (1989:185)

Se podría indicar que para Vygotsky el lenguaje egocéntrico sirve de elemento potencial del lenguaje interior y exterior, habla de las posibilidades ascendentes y no descendentes. Ese es el sujeto tan característico de Vygotsky no como algo que niega o disminuye sino en potencial; le atribuye al lenguaje egocéntrico más como elemento potenciador que inhibitorio, en la medida que

guía las acciones del sujeto en el mundo exterior, pero que sólo es comprensible para el sujeto en el desarrollo de su subjetividad, cumpliendo una función de promotor de desarrollo de la conciencia del niño tratando de transformar las situaciones externas que afectan al sujeto.

Otra muestra de las particularidades de las concepciones del enfoque al cual hace parte Vygotsky es que mientras que para Piaget el lenguaje egocéntrico se agota en la medida que el niño alcanza la socialización para Vygotsky, este proceso no acaba simplemente. Se transforma y deja de cumplir su función primaria para vincularse en el progreso del lenguaje interno, es decir que a diferencia de Piaget el lenguaje egocéntrico se vincula al lenguaje interior, potenciándolo a medida que el niño desarrolla su proceso de formación del lenguaje.

Vygotsky acerca de la función del lenguaje egocéntrico su perspectiva es significativa en los términos y la influencia que tiene este concepto para el lenguaje interno, su presentación puede presentarse exterior en el término en que es un lenguaje que otro puede escuchar pero sólo el que lo pronuncia comprende su significado, indica “externo por su estructura”, es decir que su presentación está en el exterior, pero tiene una influencia directa en el lenguaje y el comportamiento del sujeto. Por lo tanto su carácter interno o “función psíquica”, puede indicar que sirve como elemento mediador y que permite la construcción y desarrollo de ese lenguaje interno.

El término de conciencia es fundamental en la perspectiva del enfoque y la comprensión del lenguaje. La conciencia se da en la posibilidad del sujeto de tener una acción sobre la psique y el medio en el cual interactúa, en términos de Vygotsky es la relación entre el pensamiento y la palabra, indispensable en Vygotsky para entender el sentido y desarrollo de la psique. Desde el enfoque estudiado, el lenguaje es la vía para establecer la comprensión del pensamiento, el cual debe ser entendido en el proceso y desarrollo del lenguaje de tipo interno. Según Vygotsky es un “proceso vivo”, generando pensamiento evidenciado en la palabra. Advierte que: “La palabra privada de pensamiento es una palabra muerta” (1989:207)

El estudio del lenguaje debe vincularse en cómo el sujeto desarrolla su pensamiento desde una mirada histórica, comprendiendo su proceso y transformación desde las esferas más básicas hasta llegar a las construcciones complejas. Un elemento que adquiere sentido y le da su característica diferencial frente a otras perspectivas de psicología es la necesidad de establecer la comprensión de la palabra y del pensamiento en la acción del sujeto el pensamiento. La palabra no se da en un contexto interno únicamente, para este enfoque el contexto, la acción y la conciencia son elementos constitutivos para comprender la psique.

En contradicción con la visión plateada por Piaget desde la lectura de Vygotsky, quien dice:

“Según la teoría de Piaget, el lenguaje egocéntrico del niño representa la expresión directa del egocentrismo del pensamiento infantil, el que, a su vez, resulta un compromiso entre su autismo primario y su socialización paulatina, “(1989:183)

Vygotsky reconoce que Piaget establece un criterio de investigación significativo, que ningún otro había establecido respecto al lenguaje egocéntrico. Rescatar la importancia de este tipo de lenguaje da un punto de encuentro entre ellos, El concepto y las conclusiones a las cuales los dos llegan se sitúan en dos extremos irreconciliables, para Vygotsky el lenguaje egocéntrico tiene todo el potencial de convertirse a medida que el niño se desarrolla en lenguaje interior, es decir que el lenguaje egocéntrico se transforma, para Piaget, el concepto de lenguaje egocéntrico está fundamentado por las características de un sujeto que está en una fase sin socialización, es un sujeto centrado en sí mismo, aislado de los elementos sociales, por eso lo relaciona con una categoría denominada “autismo primario” y una muestra de este tipo de acciones son los elementos verbales del lenguaje egocéntrico; el significado de este tipo de lenguaje es sólo para el sujeto, es individual no tiene la propiedad de socializar o de comunicar a otros.

Las diferencias en comprender el lenguaje egocéntrico, van más allá de la simple conceptualización. Es además la visión de sujeto que propone cada teórico. Para Piaget el niño, en una primera etapa es individual, para luego entrar en el proceso de socialización; Vygotsky es más complejo, no es un proceso de desarrollo individual, sino de socialización que va generando las condiciones para la individualidad, se da de afuera hacia adentro, y es un proceso dinámico, presentándose en una primera instancia social y después individual, se vincula con los espacios sociales para establecer otros conceptos sobre la realidad, es una realidad dinámica y en contradicción entre el lenguaje interno y el externo.

Lo dinámico para Vygotsky se expresa en las contradicciones que expresa por las conclusiones de Piaget respecto al lenguaje egocéntrico: “En realidad, según la teoría de éste, el lenguaje egocéntrico se va extinguiendo con la edad, disminuye con la edad, disminuye cuantitativamente a medida que el niño se desarrolla” (1989:185)

Mientras que para Piaget el lenguaje egocéntrico disminuye hasta desaparecer para dar cabida a la socialización del sujeto, el lenguaje egocéntrico sólo fue una etapa en el proceso de desarrollo del sujeto, que irremediamente se transformará y se extinguirá en la medida que el sujeto alcanza la socialización de todos sus procesos de pensamiento. La crítica de Vygotsky radica en la extinción del concepto, no es posible, para las investigaciones desarrollada por este y su grupo de colaboradores, el proceso y desarrollo del lenguaje egocéntrico va de la mano con el lenguaje interior, es decir que a medida que el niño desarrolla su lenguaje interior el proceso del lenguaje egocéntrico va haciendo parte del lenguaje interior como una nueva herramienta para organizar el pensamiento interno. Estas características de transformación y no de extinción, explican la perspectiva del enfoque, con un carácter dinámico, de movimiento y transformación, pero además de la socialización, ya que para Vygotsky los elementos de desarrollo del sujeto están relacionadas con el “desarrollo de las funciones psíquicas superiores”, elaboradas en procesos de socialización, propiciados en contextos de colaboración con otro, y que después el sujeto toma. Afirma: “El lenguaje para sí surge por diferenciación de la función originalmente social del lenguaje para otros” (1989:184)

Después de la década de los años setenta la información relacionada con la categoría “PIAGET Y VYGOTSKY RELACIONES Y DIFERENCIAS” no vuelve a presentarse, sólo a mediados de los años noventa esta categoría se muestra de forma significativa pero con otra perspectiva, ya no es una reflexión de tipo disciplinar, de debate en torno a las diferencias entre Piaget y Vygotsky, se enfoca los dos autores y su teoría desde la aplicación a los procesos educativos. Se podría decir que los análisis están enfocados en ver la aplicabilidad de los conceptos psicológicos en el desarrollo de los procesos de enseñanza y aprendizaje.

Otro elemento significativo evidenciado en este segundo momento es la necesidad de vincular las concepciones de estos autores a las lógicas educativas que los autores de los artículos buscan dar respuesta, en este caso se hace un mayor énfasis en los elementos comunes que en sus diferencias. Este contexto posibilita la comprensión y las características de la categoría específicamente en el término “RELACIONES” que se establecen entre ellos, las cuales no se instituyeron en el momento en que estuvieron en vida, sino que es una lectura posterior, en un contexto histórico diferente con otras dinámicas y demandas sociales.

Varios actos de habla lo muestran, una referencia directa a las relaciones entre estos dos autores, pero las cuales no fueron desarrolladas en vida, las relaciones establecidas por estos fueron más desde la crítica como se evidenció en las páginas anteriores. A nivel histórico, es que Piaget conoció las críticas a su método genético mucho después de la muerte de Vygotsky, con

lo cual no se pudo presentar un debate que permitiera un encuentro y análisis diferentes respecto a las propuestas que desarrollaron.

Una relación entre ellos se da al buscar respuestas a las demandas educativas o los retos que se presentan en la educación, es un trabajo de carácter interdisciplinar en el que convergen la educación y la psicología. Lo vemos en el artículo del año 1996 “Piaget y Vygotsky: La construcción mediada de los aprendizajes escolares”, tiene como objetivo utilizar sus concepciones, para ser aplicadas en contextos escolares. Esta mirada busca utilizar las concepciones como guía o “base” para diferenciar algunos postulados teóricos acerca del desarrollo; lo describen de forma pertinente los autores del escrito “Martí, García- Milla, Steren, Gomez -Granell y Orozco”:

Podríamos decir que para Piaget el conocimiento se va construyendo de forma espontánea y "contra" la realidad externa (en la medida en que es un conocimiento cada vez más autónomo, menos dependiente de las características cambiantes de la realidad) mientras que para Vygotski se construye con los otros y "por" la aportación de formas externas (sociales, semióticamente mediadas). (1996:482)

Según estos tienen puntos en común en cuanto a las posibilidades de tomar como guía de trabajo el lenguaje como vía directa para comprender el pensamiento y el desarrollo del ser

humano. Además se toman sus investigaciones, las capacidades humanas desde la etapa de la niñez trabajado en el proceso de desarrollo y cambio, el sujeto se ve inmerso, el cambio como una de las formas en las cuales se evidencia el desarrollo. Las diferencias radican en cómo se posibilita el desarrollo y esto lo definen los autores de forma significativa en cuanto a que Piaget comprende el desarrollo desde una esfera individual, alejada del contexto social en el cual el sujeto se involucra y desarrolla sus actividades en pro de los procesos de desarrollo o como lo indica el autor del documento citado “contra la realidad externa”.

El desarrollo se da primero en procesos de maduración individual para luego establecerse en las dinámicas sociales. Para Vygotsky y toda su escuela la realidad es comprendida tomando como elemento estructural los procesos sociales y culturales en los cuales la psique interactúa, fundamental para el desarrollo del pensamiento, están estructurados en la interacción y no en la maduración individual solipsista de Piaget. Sin embargo los autores siguen buscando elementos de relación entre estos (Piaget y Vygotsky) identificado el aporte de los escritores del artículo, este dato justifica el elemento de relaciones existentes en la categoría estudiada esto se evidencia así:

“Piaget y Vygotsky coinciden pues en otorgar a la "acción “un lugar de privilegio para describir el conocimiento humano. Pero mientras que para Piaget esta acción aparece como una relación directa entre el sujeto y el mundo externo

(principalmente físico), para Vygotsky esta acción está mediada por signos y se elabora gracias a la interacción entre personas”. (1996:485)

Si hay relaciones también diferencias, son la base para investigaciones y para los procesos de aprendizaje y enseñanza. La acción es fundamental para la psique, sólo cuando el sujeto desarrolla actividades se pueden comprender los procesos psíquicos con los cuales transforma su pensamiento, se modifica drásticamente la interpretación de ellos, lo más significativo es la interacción, en el lado de Vygotsky.

Un elemento fundamental que debe referenciarse es la tendencia de estos autores a centrar los elementos comunes y las discrepancias en el “conocimiento humano”, sin embargo los criterios que desarrolla Vygotsky van más allá de la enseñanza y aprendizaje, su búsqueda está centrada en el desarrollo de la psicología; las formas en las que se comprenden los procesos de aprendizaje sólo son un apéndice del cúmulo de investigaciones existentes que desarrolló el grupo al cual pertenecía Vygotsky. Esa necesidad de reescribir la disciplina psicológica debe seguirse en varios escritos suyos y de sus colegas Luria y Leontiev, existe una necesidad de la psicología bajo parámetros del marxismo desde una interpretación material y dialéctica de mundo. No debe ser una transposición directa de los postulados del marxismo a la psicología, debe construirse un método para abordar los criterios epistemológicos que desarrollan estos sujetos.

Las construcciones del enfoque psicológico estudiado no deben verse como terminados o hipótesis estructuradas, si no como intentos de una metodología que le permita vincular las ideas del marxismo y de la dialéctica en el desarrollo de una psicología que contribuya a una comprensión no estática o determinista de sujeto. La falta de método se repite en diversos documentos de los constructores del enfoque estudiado entre ellos Vygotsky, Leontiev y Luria.

Otro documento es: “El Legado de Vygotsky y de Piaget a la Educación” (1999), escrito por “Wanda C. Rodríguez Arocho”, la educación es el eje central de sus análisis, también es importante rescatar como en los últimos textos de la revista Latinoamericana de Psicología, se encuentran apartes del enfoque histórico-cultural, tomada de manera interdisciplinar. Se tiene en cuenta los argumentos de orden psicológico en un solo autor, pero no se vuelven a presentar reflexiones en torno a problemas propios de la disciplina. Lo que demuestra un cambio significativo en las tendencias que desarrollan los psicólogos en sus reflexiones, buscando elementos de aplicación de las teorías psicológicas a las necesidades en este caso educativas.

Wanda C. Rodríguez Arocho lo reseña, establece criterios de relación entre Piaget y Vygotsky, explica que se han hecho reflexiones equivocadas acerca de ambos, poniéndolos en posiciones contrarias. Para ella es importante vincularlos en el “desarrollo y del aprendizaje” dentro de una esfera de comprensión en el esquema de la “psicología evolutiva cognitiva”. Hay una lectura parcial por parte de esta autora, si se le este artículo de forma superficial, sin

embargo es importante identificar que la citación de estos autores y sus ideas no tiene en cuenta a sus tradiciones y a los grupos intelectuales a los que representan.

El aporte de ese texto es mostrar a los dos autores dentro de un contexto de análisis teórico. La autora lo llama: “La literatura psicoeducativa”, los relaciona en este acto de habla:

Las ideas pedagógicas de Piaget y de Vygotsky ofrecen las bases para construir una conceptualización alterna a la descrita: una del proceso enseñanza-aprendizaje que resulte en una educación con significado y sentido, tanto para quienes se educan como para quienes son educados. Con base en lo expuesto, parece claro que esta conceptualización alterna debe fundamentarse en la actividad y en los medios culturales que hacen posible las acciones. (2001:487)

La autora vincular a estos dos autores en el contexto teórico que sigue, aportando siempre desde los procesos de enseñanza y aprendizaje, que contengan contenidos significativos, tratando de resolver los diversos retos que establece los procesos de educación formal y no formal, unifica una visión aplicada de la psicología y la educación. Esta necesidad de desarrollar procesos de educación con sentido, buscan establecer que la educación no sea un cúmulo de información que debe ser repetido, sino un proceso significativo donde el sujeto que aprenda ponga en contexto lo aprendido y en relación con los nuevos procesos que tiene contacto. De la misma forma el sujeto

que establece los procesos de enseñanza desarrollará alternativas didácticas y educativas basadas en elementos de construcción del aprendizaje, por lo tanto las acciones del educador deben permitir poner en contexto los aprendizajes previos del sujeto contextualizando los procesos de enseñanza.

La autora pone en contexto estos elementos cuando indican que “las bases para construir una conceptualización alterna a la descrita”, identificadas en “la construcción” y la “actividad”, comunes para Piaget y Vygotsky. Establecen un vínculo desde las esferas prácticas y teóricas del enfoque psicoeducativo a las teorías base que desarrollan ambos. La estructura conceptual que se propone en el artículo toma el término “construcción” como contrapuesto a lo dado, a la transmisión pasiva que debe ser reproducida, es necesario tener al otro como posibilidades de una educación significativa y pertinente dependiendo del contexto de los sujetos.

Una relación más de la autora con los teóricos, es en “la actividad” comprendida como posibilidad, en la cual el sujeto debe salir de la verbalización para poder interactuar con el mundo. Este tipo de educación establece la prioridad en los procesos en los cuales la actividad con el entorno pone en cuestionamiento los elementos que están sustentados por el docente. Prima para ver y estar en el mundo la experiencia individual como alternativas posibles a la guía desarrollada por el orientador o maestro.

Los criterios y las necesidades de la autora deben ser tenidos en cuenta de acuerdo con los objetivos del artículo, es por ello que estos análisis deben ser revisados desde una mirada

interdisciplinar, delimitando e identificando el aporte que desea desarrollar. No obstante desde una mirada disciplinar las relaciones entre ellos no son compatibles, ya que como se expuso existen debates sobre la psique, las cuales entran en contradicción con las formas de ver el desarrollo de los procesos psicológicos inmersos en la acción humana. Lo reconocemos cuando la autora no toma en cuenta otros factores que promueven las diferencias entre estos dos autores, el texto de la revista *Latinoamérica de Psicología* publicado en el año 2001 nos lo asegura: “El desarrollo psicológico, aprendizaje y enseñanza: una comparación entre el enfoque socio-cultural y el análisis conductual”.

Es importante aclarar que la visión de este artículo, está vinculada desde otra perspectiva, mientras que en el anterior artículo, busca establecer procesos de diálogo entre estos dos autores, en el presente es comparar. Aunque se sigue manteniendo la perspectiva del aprendizaje y la enseñanza, se hacen procesos de trabajo interdisciplinar para dar respuesta a los retos de la educación, ya no se toman en cuenta a un autor como en el caso del artículo anterior, sino que se toma una perspectiva o enfoque psicológico específico y esto se evidencia cuando se toma a Vygotsky como parte del enfoque que denomina el autor socio-cultural. Ya no estamos en lo teórico de un solo actor vinculado desde una perspectiva de orden biográfico, sino en la comprensión de todo un sistema de pensamiento del cual Vygotsky es sólo uno de los actores constructores del enfoque, lo cual determina de forma significativa las formas de acercamiento a este tipo de ideas psicológicas.

Es importante identificar que existen dentro de la lógica argumentativa de todos los autores de la segunda parte de los noventa claridades respecto a las diferencias y a los puntos de encuentro entre Piaget y Vygotsky, se podría indicar que las reflexiones en torno a los elementos comunes buscan establecer nuevas lecturas, perspectivas o nuevos elementos de análisis, más desde la reflexión académica que permita comprender las relaciones como punto de partida para el sustento teórico y su aplicación a la psicología de la educación. De la misma forma, reconocen que el proceso en el cual los dos autores desarrollan sus posturas teóricas se encuentran elementos de contradicción y discrepancia las cuales deben ser tenidos en cuenta desde una mirada disciplinar con pretensiones enfocadas en el desarrollo conceptual y epistemológico de la disciplina psicológica, esta situación es identificada en el siguiente acto de habla, en el sentido de reconocer elementos diferenciadores entre los autores mencionados:

Blanck (1990), igualmente, señala que el trabajo de Vygotsky subrayó la importancia que tiene clarificar esta relación. Opina el autor, que psicólogos y educadores, como Piaget, han enfatizado la madurez como condición para el aprendizaje. Vygotsky en cambio, sostenía que el proceso de aprendizaje remolcaba el proceso de desarrollo y que cualquier pedagogía que no respete este hecho resulta estéril. (1990:143)

Este acto de habla conserva las lógicas relacionadas a la educación manteniéndose la tendencia de los años noventa, pero el artículo ya no busca elementos de encuentro entre estos

dos autores si no las diferencias existentes. Hay varios acercamientos a la hora de vincular los autores en las reflexiones de tipo educativo tanto desde los encuentros como los desencuentros respecto a los procesos de desarrollo y aprendizaje. La forma de comprender los elementos de desencuentros propone alternativas en las cuales los procesos de aprendizaje se desarrollan, posibilitando una lectura estructural sobre las visiones existentes en el proceso de enseñanza y aprendizaje. Este abordaje permite establecer las formas en las cuales es concebido el sujeto y esto lo expone de forma significativa el autor cuando indica que por parte de Piaget: “han enfatizado la madurez como condición para el aprendizaje”.

El argumento que hace parte de los desarrollos teóricos de la psicología genética de Piaget estableciendo de forma significativa que debe existir unas mínimas condiciones psicológicas y de disponibilidad del sujeto para aprender y desarrollar nuevas capacidades. El término “maduración”, se vincula con un proceso interno en el cual el sujeto debe tener, es decir, unas mínimas condiciones con las cuales pueda interactuar con el mundo posibilitando procesos de aprendizaje y por ende desarrollo. Esta mirada justifica una forma especial de desarrollar procesos educativos y didácticas en los cuales se privilegia mínimos procesos de desarrollo individual para estar preparado a los procesos de enseñanza, esta situación centra su atención en las condiciones mínimas del sujeto para estar apto a los procesos que desarrolla el tutor o el orientador.

Por otro lado desde la perspectiva a la cual hace parte Vygotsky “sostenía que el proceso de aprendizaje remolcaba el proceso de desarrollo”, este argumento transforma de forma radical

las planteadas por Piaget, ya que para Vygotsky el acto educativo fundamenta un cambio interno en el sujeto desarrollando todo su potencial es un sujeto mediado por los otros los cuales posibilitan o inhiben las alternativas de cambio y aprendizaje del sujeto, es por ello que los procesos de desarrollo dependen de los procesos y las alternativas existentes de enseñanza y las formas de potenciar el sujeto el cual está mediado por los elementos sociales o de interacción que permiten el desarrollo de toda su estructura individual.

Desde un abordaje disciplinar existen diferencias significativas tanto desde las concepciones de desarrollo como las de aprendizaje y concepción del sujeto. La acción, utilizada en el artículo anterior debe ser revisado, qué tipo de acción desarrolla cada autor, puesto que existen diferencias significativas a la hora de comprender los elementos en los cuales interactúa el sujeto. Para los dos autores la acción es fundamental, pero los términos en los que se desenvuelve son diferentes y esto lo evidenció el último acto de habla. Los principios en los que se desenvuelve la acción discrepan y dan un punto de partida que cambian de forma radical las formas de entender el sujeto. Para Piaget como para Vygotsky las formas de entender el sujeto deben verse desde sus procesos primarios en los cuales comienza el desarrollo, es decir desde la infancia o como lo indican los autores desde una mirada genética, pero de la misma forma se sigue manteniendo un factor diferenciador relacionado con las formas en las cuales el sujeto establece y desarrolla sus proceso de aprendizaje y desarrollo.

Podría concluirse que las formas de establecer encuentros entre estos dos autores estará mediado por interpretaciones de índole interdisciplinar en los cuales se aborden nuevas lecturas e interpretaciones del fenómeno estudiado, pero sí de desarrollar un proceso de análisis al interior de la disciplina en el cual se establezcan procesos conceptuales precisos que permitan un mejor abordaje en la aplicación de las técnicas y teorías que proponen los autores.

Otro factor de índole histórico está relacionado con el abordaje de la categoría estudiada, en la década de los años setenta existe un análisis disciplinar enfocado en reconocer y aclarar las diferencias conceptuales de estos dos autores, un trabajo de análisis respecto a los procesos en los que se forma y desarrolla la psique enfocado en un análisis de orden metodológico. Situación diferente en la segunda parte de la década de los años noventa, en la cual existe un acercamiento diferente que permite comprender las diferentes formas en las cuales una teoría puede ser vista, mostrando las circunstancias de índole histórico en las cuales se desarrolla una ciencia, en este caso las demandas exigidas por el campo aplicado de la psicología de la educación centra toda su fundamentación teórica en los aspectos desarrollados por estos teóricos buscando elementos que le permitan centrar todas sus acciones bajo lógicas investigativas basadas en estructuras conceptuales que permitan establecer otro tipo de lecturas en el campo de la psicología cognitiva y esto se evidencia en el acto siguiente argumento de uno de los autores de la época.

“Progresivamente, se ha acumulado evidencia que sugiere que ninguna de las perspectivas que han dominado la investigación cognoscitiva -la perspectiva psicométrica y la perspectiva piagetiana- dan cuenta de las dimensiones que la

perspectiva historicocultural ha demostrado y deben considerarse en la explicación de la cognición”. (1996:461)

El enfoque estudiado se alinea en un gran paradigma, nombrado como: “Psicología cognitiva”. Se comparten vínculos con “la perspectiva psicométrica”, “piagetiana” y el “procesamiento de la información”. Dan cuenta de forma significativa del cambio a la hora de comprender los acercamientos del enfoque, centrados en la búsqueda de los principios explicativos para la demanda social existente, atinentes con los problemas de la educación y las múltiples aristas que representa el enfoque para desarrollar procesos más eficaces y permiten el adecuado desarrollo de los sujetos en las actividades conjuntas en las cuales existan procesos de transmisión del conocimiento tanto técnico como experiencial.

Estas nuevas formas de abordar el enfoque psicológico, permite comprender los cambios de un seguimiento histórico a una escuela psicológica; inmerso en un proceso social más amplio mediado por factores institucionales que dan cuenta de la situación compleja a la hora de abordar este enfoque. Desde lo que estamos analizando del discurso se evidenció los cambios sufridos por la disciplina en términos conceptuales y las formas de utilidad por parte de los teóricos de la psicología. Un factor tiene una gran relevancia en el viraje de la disciplina a las perspectivas educacionales se reconoce en el elemento institucional que se desarrolla en el texto escrito por Wanda C. Rodríguez Arocho: “Vygotski, el enfoque sociocultural y el estado actual de la investigación cognoscitiva”, de 1996:

Una visión de la producción investigativa a nivel internacional se obtiene de los trabajos presentados en la primera Conferencia sobre Investigación Sociocultural, celebrado en Madrid en 1994. Estos trabajos fueron publicados en cuatro volúmenes que tratan los temas con respecto al enfoque sociocultural: el discurso histórico y teórico (Rosa y Valsiner, 1994) literancia y otras formas de acción mediada (Wertsch y Ramírez, 1994), enseñanza, aprendizaje interacción (Merced y Coll, 1994) y la educación como construcción cultural (Álvarez y Del Río, 1994). (1996:466)

En este acto de habla reconoce de forma significativa dos elementos que son primordiales: por un lado el proceso de índole institucional, se desarrolla un primer encuentro internacional: “Investigación sociocultural”, da cuenta de las nuevas formas y lecturas del enfoque psicológico estudiado, hay un resurgir de los postulados del enfoque, teniendo en cuenta que en la década de los años ochenta en la revista Latinoamericana de Psicología no hubo presencia, ni ninguna citación de los autores vinculados con el enfoque psicológico, situación que cambia en la década de los noventa en donde el número es significativo; en la década de los setenta, fue el mayor índice de publicaciones relacionadas con el enfoque. Siendo una muestra directa que el interés por el enfoque se desarrolla al principio de los noventa principalmente en los Estados Unidos, España y Puerto Rico.

Este tipo de lecturas se desarrollan en un contexto donde las obras de Vygotsky y sus colaboradores son traducidas al inglés, lo reconoce Wanda C. Rodríguez Arocho, en su texto del año 1996 (denominado: “Vygotsky, el enfoque sociocultural y el estado actual de la investigación cognoscitiva”), cuando indica que:

Veinticinco años después, en el prólogo al primer volumen de las obras completas de Vygotsky en inglés, Bruner (1987a) señala que al emitir este juicio no se percató de la mitad de su alcance. La dificultad de entender el alcance de la obra de Vygotsky hace más de un cuarto de siglo es explicada por el propio Bruner (1987b, citado en Blanck, 1990) cuando señala que Vygotski habló desde el futuro. Al pasar balance sobre el desarrollo de la investigación cognoscitiva y de sus tendencias actuales, las palabras de Bruner cobran un significado especial. La pertinencia de la obra de Vygotsky y del enfoque histórico-cultural que de ella se deriva, para tratar algunos de los temas olvidados por la revolución cognoscitiva, le dan sentido al futuro. (1996:469)

Propone un contexto posibilitador para que los postulados del enfoque tomen otras formas de lectura, en un campo como la psicología cognitiva, o estableciendo una diferencia entre su estructura y la tradición de los enunciados desarrollados por Vygotsky los cuales pertenecen al enfoque histórico-cultural, ya que la psicología cognitiva vincula varias tradiciones para dar cuenta de los procesos cognitivos que hacen parte de los procesos psicológicos; y el

enfoque histórico-cultural es una de las formas que pueden dar sentido a las alternativas que desea desarrollar, trata de centrarse en los elementos de tipo cognitivo, de pensamiento del ser humano, específicamente en los procesos de aprendizaje y de enseñanza. Esta nueva lectura debe tenerse en cuenta en la perspectiva del enfoque del cual hace parte Vygotsky desarrollada como una perspectiva en movimiento, no como postulados que están determinados o concebidos como fijos, sino como alternativas que permiten una mirada diferente de sujeto reconocido como una concepción global de sujeto, desde una perspectiva de aprendizaje y desarrollo, también desde las diferentes esferas que hacen parte del ser humano.

Un segundo elemento que debe ser tenido en cuenta se relaciona con características teóricas. Como son tomados los principios del enfoque y el énfasis en el cual se desarrollan los postulados. Los dos actos de hablar antes citados, específicamente el primero, tomado del artículo de Wanda, ofrece aspectos teóricos importantes, sobre las posturas a las cuales se hacen referencia al enfoque psicológico, por un lado hay un trabajo de análisis teórico e histórico de enfoque pasando a campos aplicados de la educación y el aprendizaje. También es la representada en la revista Latinoamericana de Psicología que expone dos momentos: análisis de los aspectos teóricos del enfoque (principalmente en los años setenta) y en la educación (segunda parte de la década de los noventa), dejando de lado el estudio sobre desarrollos metodológicos del enfoque y sus posibles alternativas de desarrollarse como un enfoque psicológico, esta negación evidencia el énfasis en aspectos de la educación que desarrollaron los autores de la revista que se mantiene hasta su última publicación relacionada con el enfoque en el año 2004.

12. “**Conductismo Relaciones y Desencuentros**”

“Las primeras adoptan en consecuencia la metodología propia de las ciencias de la naturaleza y sólo se interesan en las manifestaciones físicas del cuerpo (Observables). Las segundas adoptan una metodología de carácter introspeccionista que permite alcanzar datos (las verbalizaciones de los sujetos) que pueden tan sólo ser descrita o comprendida pero difícilmente explicada”.

L.S. Vygotsky.

Los procesos que hacen parte de la tercera categoría, se basan en dos momentos de la revista Latinoamericana de Psicología. Uno, los procesos de desencuentro que son característicos de una primera parte de la lectura del enfoque, desarrolla construcciones que buscan establecer un reconocimiento del enfoque psicológico, es decir reafirmar unos postulados respecto al gran universo psicológico y sus diferentes formas de abordarlo, y la forma de reafirmarlos buscando establecer elementos de diferencia o distancia frente a las alternativas de índole idealistas (como el psicoanálisis) o materialistas (el conductismo), para proponer lecturas histórico y sociales, toma como vía regia para sus elaboraciones y postulados teóricos. Es importante identificar que esta misma característica es la presentada en la categoría anterior, sin embargo los actos de habla que se van a citar a continuación corresponden a elementos que buscan establecer elementos de diferenciación con enfoques psicológicos como el conductismo, pero en ese proceso de toma de distancia con otros enfoques se desarrollará en reafirmar los principios metodológicos del enfoque.

Dos, lo llamado como “encuentros”, se une el enfoque psicológico estudiado y el conductismo. Las características de vinculación se presentaron en la primera década de siglo XXI, desde dos estadios: la educación es de índole interdisciplinar, característicos de todas las publicaciones que se desarrollaron en la segunda década de los años noventa y la primera década del siglo XXI. Y se presenta un segundo momento desde lo institucional que se desarrolla en la revista Latinoamericana de Psicología, en la primera década del siglo XX la revista centra todos sus esfuerzos en: “La década de la conducta”. El énfasis que tiene la revista en esta última década de publicación basada en un solo enfoque psicológico.

En lo que corresponde a los elementos de “desencuentro” un primer acto de habla de la revista Latinoamericana de Psicología corresponde al artículo del año 1977 denominado: “El sistema de ideas psicológicas de Vygotsky y su lugar en el desarrollo de la psicología”, aunque el objetivo del libro está centrado en fundamentar los propósitos del enfoque, en un apartado se puede identificar la siguiente afirmación: “Una de las causas principales que engendraron las dificultades del movimiento conductista fue considerada por el autor como el hecho que desaparecía en principio toda frontera entre el comportamiento animal y el comportamiento humano” (Vygotsky ,1977:287)

Es considerado como un acto de habla de ventriloquización gracias a que el autor toma este tipo de argumentos basados en las críticas que hace Vygotsky al enfoque conductista, repite lo mismo de Vygotsky frente a esta mirada de sujeto, los cuales están expuestos en su texto La

crisis de la psicología. Su crítica es reconocer que el conductismo establece una comparación directa entre los principios que rigen la conducta animal con la de los seres humanos, basados en las categorías del conductismo de entender la psique.

Según los postulados del enfoque existen dos tipos de categorías de la conducta, el primero el condicionamiento clásico basado en la estructura E-R (estímulo-respuesta), esta forma de comprenderla es basada en asociaciones, pero más allá del procedimiento relacionado con las características de este tipo de aprendizaje es importante recalcar que el enfoque psicológico estudiado toma distancia de las miradas de lo humano, pues la consciencia es un elemento que no se puede medir ni cuantificar, mientras que la conducta puede ser verificable en cantidad y cualidad, basados en los términos de ciencia de las disciplinas que constituyen las ciencias naturales, es decir que su intención o su mirada de lo psicológico se centra en cumplir los requisitos característicos de ciencia.

En términos históricos también existe una diferencia significativa- En la Unión Soviética el mayor representante del enfoque conductista es Pavlov, tuvo una gran posición por los avances teóricos y metodológicos por medio de su investigación sobre los reflejos condicionados, aunque las intenciones de Pavlov, no era vincularse a este tipo de trabajos psicológicos, su aporte a los desarrollos de la psicología conductista fueron fundamentales. En ese contexto, Pavlov toma distancia del enfoque estudiado, principalmente cuando a principios de 1930 plantea la hipótesis que vinculan el lenguaje como una cadena significativa de reflejos

condicionados, apartándose del enfoque histórico-cultural, el cual da cuenta de otras formas de comprender y establecer los parámetros de desarrollo del lenguaje, como la guía fundamental de los elementos de la conciencia y del pensamiento.

Otro de los postulados del conductismo es el condicionamiento operante. Se diferencia del anterior no por vincularse con los procesos de asociación de estímulos, sino bajo condicionamientos positivos o negativos del sujeto, basados en estímulos instrumentales. Utilizan una perspectiva diferente para establecer los procesos de aprendizaje, siguen manteniendo las mismas lógicas experimentales de las que toma distancia Vygotsky y sus contemporáneos, basadas en desarrollar experimentos con animales y extrapolar los resultados a las funciones humanas; más allá de las situaciones en de las investigaciones, la crítica está fundamentada en la extrapolación de lo animal y sus posibles respuestas a las situaciones humanas, desde la visión de lo experimental. El cuestionamiento se hace desde el enfoque histórico-cultural, los procesos de investigación deben ser analizados bajo principios de las hipótesis de las funciones psíquicas superiores y desde una perspectiva genética o del desarrollo de los primeros elementos que utiliza el sujeto para vincularse en el mundo mediante una perspectiva ontogenética y filogenética; de la misma forma los contextos experimentales deben darse teniendo en cuenta el contexto, la historia en los ámbitos filogenéticos y ontogenéticos, con mediadores, como el lenguaje y todas las formas de simbolización que constituyen al sujeto.

Otro argumento es cuando se remite a las críticas de Vygotsky al conductismo. No es posible utilizar a los animales como guía primaria para el desarrollo de teorías psicológicas para el hombre, los animales son seres sin historia, en términos de lo humano, están sobre el tiempo, no existe para ellos una temporalidad y no contemplan la finitud de su existencia. Para el hombre la historia es un rasgo fundamental de sus acciones y cómo tienen un efecto a largo y mediano plazo; en la mayoría tienen un sentido tanto para él como para otros, no se presentan en el mismo espacio y tiempo, por lo que contienen siempre un elemento constitutivo de temporalidad.

Un factor importante dentro de los límites y las diferencias existentes están relacionados con las construcciones culturales, mediadas por los artefactos simbólicos y el lenguaje, elemento distintivo de las perspectivas del enfoque basadas en lo que propone Vygotsky como “Funciones psíquicas superiores”. Los animales aunque presentan algún tipo de lenguaje no es el mismo que desarrollan los seres humanos, cargado de significaciones y de elementos mediadores de la acción humana tanto de forma individual para controlar las acciones subjetivas como las formas en las cuales se relaciona con otros sujetos. El conductismo clásico en cabeza de Watson reconoce la existencia de desarrollos metodológicos pero su acercamiento es totalmente diferente; para el conductismo, la categoría “procesos superiores de pensamiento”, deben estudiarse en su acto físico y fisiológico basado en el “acto muscular”, su abordaje se centra en la actividad medible, en elementos físicos.

Un segundo elemento que da cuenta del “desencuentro” se evidencia en el siguiente acto de habla. Toma distancias de las posturas existentes en el mundo psicológico, en la dicotomía entre las que desarrollan sus postulados basados en elementos internos y subjetivos en contraposición con los empíricos que sean medibles y cuantificables. En este eterno debate Vygotsky y el movimiento psicológico toma distancia, reconocen que los dos extremos impiden la consolidación de la psicología como disciplina teórica y práctica:

Las primeras adoptan en consecuencia la metodología propia de las ciencias de la naturaleza y sólo se interesan en las manifestaciones físicas del cuerpo (Observables). Las segundas adoptan una metodología de carácter introspeccionista que permite alcanzar datos (las verbalizaciones de los sujetos) que pueden tan sólo ser descrita o comprendida pero difícilmente explicada. (1996:477)

En los términos de la investigación, reconocer que al interior del enfoque histórico-cultural no hay una concordancia o vínculos con el conductismo, las críticas son evidenciadas por parte de los autores (Pham Minh Hac /Alfredo Ardila) de este artículo, tomando las ideas de Vygotsky como fuente fundamental para el desarrollo de sus posturas, la crítica al conductismo es al énfasis que hace en pertenecer a las ciencias naturales y en su principio de lo “observable” y medible; para la concepción histórico-cultural fragmenta los fenómenos psicológicos, deja de

lado otras alternativas para comprender la psique, principalmente los procesos subjetivos o de desarrollo cultural e histórico que dan otras perspectivas de lo humano.

La comparación entre ambos enfoques estaría fragmentando sus principios epistemológicos constitutivos, es por ello que el análisis debe enfocarse en identificar las diferencias que permiten desarrollar la categoría. Ante esto, por parte del enfoque histórico-cultural existe la necesidad de tomar distancia de ese sujeto, permitiendo confirmar sus postulados epistemológicos y principios metodológicos. Una muestra es que mientras los conductistas enfocan toda su investigación en la conducta que pueden ser medibles y cuantificables, en el enfoque histórico-cultural los elementos de la conciencia están mediados por las herramientas de orden simbólico y material desarrolladas en contextos culturales, como guías para comprender la psique.

Otro factor son las ideas que tienen cada uno de los enfoques respecto a qué tipo de ciencia representa. El conductista como principio irrenunciable es pertenecer a las ciencias naturales. Lo vemos en la primera propuesta del conductismo (conductismo clásico), desarrollada por Watson en su artículo: “La psicología desde el punto de vista conductista” de 1913, lo deja claro, además en el control del ambiente y las conductas de orden fisiológico o procesos psicológicos, tomando como guía de trabajo metodológico la fisiología o a nivel de las respuestas del organismo y su relación con el contexto en el cual está el sujeto. Para este enfoque la conducta es la vía fundamental, ya que puede ser medible, sin embargo, tienen en cuenta otros,

por ejemplo la conciencia, como elaboraciones mentalistas imposibles de ser rastreados. La diferencia da cuenta de una de las divergencias más significativas al interior de los enfoques. El afán del conductismo por centrarse en una mirada de ciencia basada en el elemento del control y la predicción, aleja otras formas de comprender la psique, convirtiéndose en una mirada singular del sujeto.

Por parte del enfoque histórico-cultural su pertenencia a las ciencias naturales o humanas debe ser superada. Luria lo ratifica en su texto: “La psicología en el sistema de las ciencias naturales y sociales”, deja claro que la disciplina psicológica es una ciencia límite o bisagra entre dos visiones de ciencia que se conocen como antagónicas; planteada desde otra perspectiva permiten la comprensión de un sujeto, construido desde esferas naturales que son condiciones pero que no determina su desarrollo ni su accionar en el mundo; mientras que la vinculación con las ciencias sociales estaría fundamentado en el reconocimiento de la historia del sujeto y de sus situaciones sociales y culturales que permitirán que puede tener un tipo de desarrollo específico dependiendo de sus situaciones vitales, y como estas se presentan como potenciadoras o inhibidoras del desarrollo y el cambio.

Luria explica que no es una superposición de elementos, es decir la vinculación de dos concepciones de ciencia sin mediar sus diferencias, es una nueva lectura que debería desarrollarse desde una construcción de nuevos modelos metodológicos y principios epistemológicos. Luria plantea que el tema entre los enfoques que basan sus principios en las

ciencias naturales y las ciencias sociales ha generado “un callejón sin salida” y ha fragmentado la disciplina psicológica, exponiéndolas como disciplinas independientes.

La necesidad de centrar los esfuerzos investigativos en la unificación de la psicología podría decirse que fue una de las características fundamentales en los tres autores estudiados. Sus críticas y sus esfuerzos siempre convergen en el desarrollo de una psicología científica que evite la división, en el caso de Vygotsky lo dice en su artículo “La crisis de la psicología”; por parte de Leontiev en uno de sus últimos documentos del año 1977 “Actividad, conciencia y personalidad” y en el de Luria el artículo señalado y otros documentos que hacen alusión a indagaciones similares.

La postura de Luria sobre la psicología como disciplina límite entre las dos concepciones de ciencia, dan cuenta de sus tensiones, y como desde esta visión de lo psicológico se proponen otro tipo de criterios metodológicos para interpretarla. El objetivo del siguiente acto de habla se centra en los principios del enfoque buscando proponer sus características estructurales, que lo hacen una propuesta diferente a la dicotomía existente al interior de la psicología como ciencia. Pero además da cuenta de las diferencias entre el enfoque conductista y el histórico-cultural.

El acto de habla aparece en la segunda década de los setenta, se mantiene la misma estructura del acto de habla anterior: las construcciones de los artículos buscan hacer una reflexión disciplinar contando con los elementos estructurales del enfoque. En un contexto de

nuevas publicaciones como en el caso de los escritos Vygotsky y Luria traducidos al inglés, comprendiendo además que en la misma época se escriben artículos en la Revista Latinoamericana de Psicología, se reflexiona:

Este análisis lo llevó a la formulación de las leyes por las cuales se pasa en la formación y desarrollo de las formas superiores del comportamiento. Son las siguientes: 1. La ley del paso de formas naturales e inmediatas del comportamiento a funciones psíquicas adquiridas y mediadas. 2. Ley del paso de las formas de comportamiento colectivas y sociales a modos de comportamiento individuales, paso de las categorías inter-psíquicas a categorías intr-psíquicas. 3. Ley del paso de las funciones del exterior al interior; proceso de interiorización de las funciones psíquicas superiores. 4. Ley de la formación del sistema de comunicación inter-funcional y la conciencia. (1977:293)

El primer postulado responde a las características enunciadas por Luria, comprende la vinculación del enfoque con dos miradas de ciencia que en apariencia se presentan antagónicas para la psicología, pero que buscan presentarse de forma diferente, desarrollando un nuevo modelo de comprensión de lo humano. Cuando los autores (Pham Minh Hac /Alfredo Ardila) describen que hay un “paso” de “formas naturales” a funciones “psíquicas adquiridas”, afirman que aunque los procesos biológicos o naturales dan elementos de desarrollo o de posibilidades no determinan al sujeto, son base de su potencial, en un segundo momento, constituido por

funciones psíquicas, construidas en la socialización, mediado por factores sociales y culturales del sujeto. Para convertirse en una construcción subjetiva desde una mirada dialéctica entre las funciones sociales y las individuales.

Este elemento diferenciador, muestra la estrecha relación entre las ciencias sociales y las naturales; no comprendidas como elementos de transposición sino mediante una comprensión global de los fenómenos humanos. Donde se vincula la disciplina psicológica en el límite, permitiendo nuevas interpretaciones sobre la realidad del sujeto. Hay una diferencia fundamental entre el conductismo que trata de vincularse con las ciencias naturales y el enfoque histórico-cultural que toma en cuenta a las ciencias naturales como base para comprender los fenómenos psicológicos, sin determinarlos ni centra la base de su desarrollo metodológico únicamente en lo observable del sujeto.

Existen influencias teóricas y epistemológicas que permiten definir a los enfoques con tradiciones diferentes. Se mantiene con otra postura -conductismo radical- desde la psicología conductista, en el tratamiento de los elementos internos, distinto a la psicología histórico-cultural. Uno de sus autores más significativo Skinner, dice que los aspectos internos de la conducta deben entenderse como causales y provienen del exterior o del ambiente del sujeto:

Afortunadamente, el problema casi nunca es crucial para un control práctico de la conducta humana...” porque “...el hecho interno es, como máximo, solamente un eslabón de la cadena causal, y generalmente, ni siquiera eso. Podemos pensar antes de actuar, en el sentido de actuar de forma interna antes de hacerlo de forma manifiesta, pero nuestra acción no es una “expresión” de la respuesta interna, ni consecuencia de ella. Ambas son atribuibles a las mismas variables. (1953:285)

Skinner identifica el elemento interno como un factor de causalidad. Las referencias para comprender la conducta están en el ambiente, pueden ser medibles de forma objetiva, evitando la especulación o la construcción relativa de las conductas humanas; los factores como el ambiente serán las variables independientes en las cuales debe intervenir la conducta para el desarrollo de las modificaciones que sean necesarias. Reconocer los elementos internos como causales, define la tendencia del conductismo a diferenciarse de otro tipo de enfoques, comprendiendo que los elementos internos no son medibles y por lo tanto se alejan de sus presupuestos teóricos. Una muestra de ello es el término de conciencia, compartido por el enfoque histórico-cultural. En el caso del conductismo la conciencia se da en relación con el contexto social, para Skinner, debe ser reconocida por su utilidad social y como el contexto influye en el individuo; ser consciente es una forma de reacción del comportamiento del sujeto a las demandas de índole social. Es un reflejo del individuo frente a las condiciones sociales en las cuales vive y la conciencia sirve de rol para interpretarse. Para el enfoque histórico-cultural, la conciencia tiene una significación

diferente en términos de su valor a la hora de comprender las acciones del sujeto, Leontiev en su escrito: “Actividad conciencia y personalidad” indica que:

Pero el reflejo consciente del mundo no surge en él como resultado de la proyección directa en su cerebro de las representaciones y conceptos que elaboran las generaciones precedentes. Su conciencia es también un producto de su actividad en el mundo objetivo. En esta actividad, que se realiza por intermedio de la comunicación con otros hombres... (1978:28)

El enfoque histórico-cultural vincula la conciencia desde otra perspectiva, no como un reflejo de la conducta sino como un proceso primordial del hombre con el mundo. La conciencia se da en relación con otros hombres en la socialización. El desarrollo de la misma va de la mano con la actividad, el sujeto es un ser activo, interactúa con su medio social para desarrollar sus procesos de conciencia, va de lo externo para convertirse en un proceso subjetivo y particular.

Aunque los dos enfoques tomen en cuenta los aspectos fisiológicos para comprender la conducta, el histórico-cultural identifica procesos del pensamiento y la conducta, como espacios naturales, sin ser al margen de los aspectos sociales, relacionados en las actividades de un sujeto a lo largo de su vida, producto de su accionar en el mundo, mediado por una historia social, que

permite la emergencia de la conciencia como el lenguaje, el trabajo o las herramientas que despliega el ser humano para interactuar con lo simbólico.

La relación del sujeto con lo social no es un proceso de adaptación de su potencial individual a las exigencias del medio, si no que su accionar se caracteriza por comprender a un sujeto que transforma el mundo en el momento en que su actividad de tipo consciente influye de manera directa sobre el medio, así afecta sus procesos psíquicos internos. La relación acción y conciencia son vitales en la metodología del enfoque histórico-cultural; se entiende la acción en la manera en que el sujeto pone en juego todo su potencial creador dirigido a una actividad específica, cumple la tarea encomendada, evidenciando así los procesos de la conciencia.

En la acción se generan mecanismos directos que pueden dar cuenta de la conciencia. Una es el lenguaje, vía de la acción del sujeto. Por medio del lenguaje emerge la conciencia. El sujeto interactúa con el mundo nombrando la realidad con sus múltiples interpretaciones y códigos socialmente construidos que permiten evidenciar la conciencia y sus perspectivas, tanto como elementos de construcción social, mediadas por otro que permite comprender el desarrollo de la conciencia y de manera significativa transforma el desarrollo de mi postura, que evidencian un desarrollo de tipo ontogenético.

El trabajo es otra manifestación de la conciencia, como actividad socialmente organizada. Las acciones de varios individuos buscan generar consensos para la solución de un objetivo que busca ser común, vinculando motivos a nivel individual. Es por ello, que la conciencia se reconoce en el accionar. El contexto influye de forma significativa afectando sus estructuras conceptuales que hacen parte de la transformación de la conciencia.

En el segundo momento de la categoría: “Conductismo relaciones y desencuentros”, nos centraremos en las relaciones que son establecidas por los autores de la revista Latinoamericana de Psicología, comprendiendo el sentido y el tipo de reflexión que se construye por parte de los psicólogos conductistas a los diferentes postulados del enfoque estudiado. Las relaciones están mediadas por las demandas que tiene la educación remitida a la psicología como disciplina que puede mostrar alternativas para comprender los procesos relacionados con la dinámica enseñanza y aprendizaje. Los puntos de encuentro siempre tendrán el análisis de las posibilidades de los dos enfoques en buscar acuerdos comunes para resolver problemáticas presentadas en los escenarios educativos.

El rasgo mediador de la educación es característico de la segunda parte de la década de los años noventa y la primera del siglo XXI. Se ve en las relaciones entre la psicología genética y la psicología histórico-cultural. En la tercera categoría se presentan relaciones entre la psicología histórico-cultural y el conductismo. Una primera muestra de ello, se reconoce en el artículo del año 2001: “El desarrollo psicológico, aprendizaje y enseñanza: una comparación entre el enfoque

socio-cultural y el análisis conductual”. Como su nombre lo indica, existe un criterio fundamental: los procesos de “aprendizaje y enseñanza”; se busca identificar las relaciones entre estas dos visiones de sujeto, dejando entrever una contradicción, teniendo en cuenta que en las páginas anteriores y en los artículos relacionados en la década de los setenta y principios de los noventa hay una prevalencia de las diferencias que tenían como objetivo acentuar las posturas conceptuales, los postulados teóricos y sus posiciones epistémicas y la preponderancia de lo empírico en las estructuras filosóficas de las ciencias naturales. La contradicción se transforma por parte de los conductistas a las ideas del enfoque histórico-cultural, un ejemplo: “En el presente trabajo nos proponemos a identificar puntos de encuentro, no ya a nivel teórico, sino de la práctica profesional, refiriéndonos exclusivamente a las aplicaciones en el ámbito educativo”. (1999:142)

En este acto de habla se nota la tendencia o el giro que establece la comprensión y las relaciones existentes entre el enfoque histórico-cultural y el conductismo. El conductismo, en sus diversos artículos referenciados en décadas anteriores, busca establecer distancia en una independencia disciplinar al interior de la psicología. Sin embargo en el acto de habla, el autor no tiene tales pretensiones, busca las relaciones de la educación como mediador entre las visiones. Como lo indica el acto de habla, no reflexiona lo teórico, toma lo metodológico para su desarrollo, centrándose en: “práctica profesional”. La aplicación de elementos metodológicos de dos enfoques que tienen principios teóricos opuestos pero que debido a las limitantes caracterizadas, por no encontrar guías de intervención, le exige al psicólogo ampliar la perspectiva teórica. Debe buscar otras formas de abordar el fenómeno que desea intervenir, en

este caso, las exigencias de un contexto educativo mostrando opciones a las soluciones viables a corto y mediano plazo.

Los conceptos del enfoque histórico-cultural, en esta nueva mirada de relaciones, se fundamenta en tener como base los procesos y las apreciaciones de lo humano desde una perspectiva verificable y cuantificable, del enfoque conductista. Se apoya en los postulados del enfoque histórico-cultural, específicamente los desarrollos de Vygotsky como son: La zona de desarrollo próximo o el concepto de mediación. Fragmenta los presupuestos del enfoque histórico-cultural identificado en la necesidad de tomar algunos postulados, tratando de generar un diálogo entre dos posturas psicológicas, pero negando su perspectiva epistemológica. El enfoque histórico-cultural fue una construcción de un grupo de intelectuales en un contexto social e histórico sumamente característico.

El desarrollo de la psicología soviética no está fundamentado únicamente en Vygotsky, él es uno de varios autores, su contribución se encuentra en un contexto de cooperación con varios psicólogos como: Luria, Leontiev, Ananiev, Basov, Lazursky, entre otros, dirigidos por Kornilov, el cual tomó la dirección del Instituto de Psicología de la universidad de Moscú. Lo anterior, no es identificado por las autoras del artículo, impidiendo una aproximación completa a las propuestas y planteamientos de toda las perspectivas de la psicología construida en la Antigua Unión soviética, entre ellos reconocer que los planteamientos de Vygotsky se desarrollan gracias a una necesidad histórica y social enfocada en construir una psicología con un carácter marxista que se enfoque en la construcción de una psicología que responda a las demandas colectivas de

la sociedad soviética de su tiempo. El hecho de tomar a un autor como el representante de la psicología creada en la Unión Soviética, se identifica en el siguiente acto de habla: “En el artículo en cuestión se contrastan las prácticas educativas que psicólogos estadounidenses y rusos han derivado de algunas nociones de Vygotsky, en especial su concepto de mediación”.

(1999:142)

Aunque Vygotsky fue uno de los representantes de la psicología de su tiempo, es fundamental identificar que en el desarrollo de la psicología soviética existía un debate académico significativo entre los psicólogos que defendían los elementos fisiológicos como base del comportamiento psicológico. En cabeza estaban dos fisiólogos con gran influencia política: Pavlov y Bechterev, sus esfuerzos estuvieron en darle prioridad a la comprensión de los fenómenos psicológicos a través de la actividad nerviosa superior como base material y objetiva para el desarrollo de una psicología científica.

Esa objetividad se basaría en la fisiología y la actividad nerviosa superior como punto dominante de la psicología soviética a comienzos del siglo XX. En el año 1950 cuando se celebró el comité de la “Academia de Ciencias Médicas de la Unión Soviética”, su reflexión de la doctrina de Pavlov, varios de los asistentes concluyeron en que sería necesario sustituir la disciplina psicológica por la que tenga bases cuantificables y medibles, teniendo en cuenta “la actividad nerviosa superior y la fisiología”.

La medicina -en su especialidad la psiquiatría- influyó en la psicología soviética. Tomando un aspecto común desarrollado por la psicología, como fue la psicopatología. La influencia de la psiquiatría generó el encontrar una disciplina que se encargaba de estos procesos, su desarrollo a nivel teórico y metodológico se presentó en menor proporción, se asumían como secundarios en la mayoría de desarrollos de la disciplina, lo que irremediamente marcó una tendencia menor en este tipo de desarrollos concernientes al campo clínico de la psicología.

Un hecho más clave, es el referente filosófico. Se dio en parte por las cátedras antes del periodo revolucionario, en donde se elaboraron categorías en torno a los espacios culturales, históricos y sociales. Figuras como Troistki y más adelante Chelpanov, reconocen la necesidad de ampliar la mirada de lo psicológico, no debe centrarse en lo fisiológico, sino al espectro de lo humano en instancias sociales. Por ello el sujeto es movimiento y no determinación. Vygotsky y sus contemporáneos establecen una relación directa entre la base fisiológica fundamental para un básico desarrollo del sujeto. Los elementos sociales históricos y culturales son los que median la relación y la forma en la cual el sujeto desarrolla todo su potencial, teniendo en cuenta cómo estas situaciones generan en el sujeto elementos de cambio o desarrollo.

La pedagogía también tuvo su influencia sobre lo psicológico. Principalmente la mirada de un sujeto en perspectiva de desarrollo y la capacidad de comprender la psique como espacios de actividad y de desarrollo. Es decir, comprender cómo las influencias a través de los primeros años de vida contribuyen en el proceso y construcción de lo que un ser humano puede aprender y

desarrollar en un contexto determinado. Viendo potencialidades, cualidades y capacidades a desarrollar y no de lo clínico influenciado por la psicopatología, desarrollada por la psiquiatría, basada en las situaciones incapacitantes.

Con un debate académico constante en busca de la objetividad en la psicología que se desarrollaba en la Unión Soviética, Vygotsky y sus colegas buscan desarrollar sus propuestas, tomando lo más significativo de todas las perspectivas de lo psicológico desarrolladas hasta el momento. Ejemplo, el texto de Luria escrito en la revista Latinoamericana de Psicología (citado anteriormente), “La psicología en el sistema de las ciencias naturales y sociales” de 1973, habla de una característica del grupo que trabajó con Vygotsky en donde no se toman puntos intermedios o vinculaciones facilistas, la perspectiva que propone es comprender a la psicología como disciplina límite. Mediado por una frontera, otras disciplinas no pueden llegar por las características de sus enunciados y principios epistemológicos, la perspectiva que denomina como disciplina “límite” o “bisagra”, permitirá ofrecer una alternativa a las lecturas del mundo basadas en la fisiología o en la biología, o desde principios sociales históricos y culturales.

Sin embargo después de la muerte de Vygotsky en 1934, la situación fue drástica y sus ideas fueron censuradas hasta la muerte de Stalin, después, se conocieron y publicaron documentos en la Unión Soviética, como en el mundo de la psicología de occidente.

Se podría reconocer que las apreciaciones de las dos autoras, quienes reconocen a Vygotsky como uno de los representantes más significativos, cuentan con algunos defectos. En la Unión Soviética la censura fue drástica, además las posturas materialistas prevalecían, y en el caso de Vygotsky sus desarrollos y postulados psicológicos hacían parte de elementos idealistas. Se puede indicar como una figura significativa pero no la más representativa de su contexto y del universo en el cual la psicología de su tiempo se conformaba. Una muestra de la posición que ocupaba Vygotsky en el imaginario de la psicología Soviética, se perfila en el texto del año 1973: “Historiografía de la psicología Soviética en Inglés”, relaciona documentos de la historiografía soviética traducidas al inglés y las diferentes compilaciones de la historia de la psicología en la Unión Soviética; en este artículo muestra a Vygotsky como uno de los diversos autores que hacen parte de la psicología soviética: “Los autores soviéticos contribuyeron con tres ensayos al volumen sobre *Historical Roots of Contemporary Psychology*, editado por Wolman (1968). Tratan respectivamente sobre I.M. Sechenov (1829-1905); Yaroshevski, 1968), I. P. Pavlov (1849-1936): Anokhin, 1968) y L.S Vygotsky (1896-1934): Leontiev y Luria, 1968).” (1973:145)

Es así como la psicología histórico-cultural es uno de los enfoques. No es tenida en cuenta a la hora de identificar a la psicología soviética por parte de las autoras y su artículo analizado. Sin embargo, hay que tener en cuenta que la justificación está basada en desarrollar un análisis más pragmático que teórico. Quedan fuera al desarrollar una propuesta tan compleja como es vincular las ideas de Vygotsky con la psicología soviética. Negando las situaciones históricas con las cuales la psicología se desarrolló. Se contribuye a una tergiversación de este

tipo de enfoque tomando sólo algunos aspectos, generando apreciaciones parciales que no permiten comprender la magnitud del fenómeno desarrollado.

La psicología soviética se referencia en otros documentos del artículo, aparecen las posturas existentes al interior de la psicología soviética. La antología escrita por O Connor entre el año 1955 y 1958 es un buen ejemplo, esta contiene once artículos; el autor explica que algunos principios para su antología estuvieron enfocados en mostrar las tendencias al interior de la psicología soviética. Miremos:

Las tres principales “tendencias” de la psicología soviética se consideran: a) La psicología fisiológica, basada en la obra de Pavlov. b) El estudio de la formación de conceptos y el desarrollo del lenguaje, basado en los estudios de Vygotsky y Luria y c) La investigación centrada en torno al concepto de disposición (*Set*) adelantada por Uznadze y sus seguidores en Georgia. (1973:149)

Las “tendencias” en la psicología soviética, deja ver que no existe una sola mirada de lo humano para el desarrollo de la psicología marxista que se propusieron en desarrollar los psicólogos después de la revolución de octubre. Una psicología soviética representada en Vygotsky limita la diversidad y los conflictos y cambios existentes, las interpretaciones que

tratan de vincular a un sujeto como el representante de toda la psicología soviética son muy arbitrarias, y esto se demuestra en el acto de habla anterior.

La propuesta de las autoras en buscar la relación entre estos dos enfoques psicológicos, se media por la demanda social y la necesidad de responder rápido a las exigencias del medio, permitiendo agrietar en cierta medida, las bases conceptuales en las cuales se cimenta la psicología. Otro ejemplo de acto de habla, en la búsqueda de relaciones, ya que su factor mediador está centrado en buscar aplicabilidad al ámbito educativo, negando aspectos históricos y visiones de sujeto que entran a chocar con los procesos o los fundamentos de los enfoques.

Es decir que en pro de la aplicabilidad de los conceptos, colocan su discurso en los aportes de los enfoques, dejando como secundario los diferentes fundamentos con los cuales se estructuran la visión de cada sujeto psicológico. Se debe hacer una revisión exhaustiva de elementos de contradicción y de no compatibilidad en el aspecto teórico y como consecuencia en lo metodológico. El choque se fundamenta en la imposibilidad de desarrollar un análisis que tenga dos perspectivas, por un lado, enfocarlo en lo epistemológico y metodológico, por el otro, elaborar alternativas y reflexiones en el campo de la práctica psicológica en diferentes ámbitos de lo humano. Para establecer procesos de vinculación entre los enfoques psicológicos, permitir el avance de la psicología y desarrollar un diálogo constante y constructivo de las diferentes visiones, se debería tener en cuenta los principios de cada enfoque y su constitución. Llegando a consensos sobre lo que debe ser tenido en cuenta como psicología, para permitir un diálogo

contextualizado y digno de transformaciones al interior de la disciplina desde sus esferas aplicadas y teóricas.

Sin embargo, el texto de Miriam Dembo- María Teresa Guevara, no presenta este tipo de intenciones, intentan un diálogo interdisciplinar entre la psicología y la educación, pero la necesidad de responder a otra disciplina como la educación, evidencia las dificultades de sus argumentos que directamente niegan las tradiciones y las formaciones de índole histórica de sujeto que hacen parte de la estructura de la psicología. Se dijo 23 años antes por uno de los contemporáneos de Vygotsky y constructor del enfoque psicológico estudiado: A. N. Leontiev, en su escrito: “Actividad conciencia y personalidad”, 1978, insiste en la importancia de una claridad epistemológica a la hora de construir elementos que hacen parte del desarrollo de la psicología misma.

Hace casi un siglo que la psicología mundial se viene desarrollando en medio de una crisis metodológica. Después de haberse dividido en su momento en humanitario y natural, en descriptivo y explicativo, el sistema de los conocimientos psicológicos sigue presentando nuevas grietas en las cuales parece desaparecer el propio objeto de estudio de la psicología. Se opera en una reducción del mismo, encubierta con frecuencia por la necesidad de desarrollar investigaciones interdisciplinarias (1978:07)

Expone una tendencia de la última parte de los noventa y principios del siglo XXI de la revista Latinoamericana de Psicología. Leontiev reconoce en este acto de habla la fragmentación de la psicología, manteniendo una crisis desde el mismo nacimiento y constitución como disciplina científica. En un primer momento cuando se tomaron varias formas de comprender la psique, lo cual generó una división de la disciplina en diferentes escuelas, pero además de ello destaca una segunda tendencia que contribuye a una fragmentación de los constructos teóricos de la psicología, reconocido en lo que él denomina “reduccionismo”.

Enfocado en dar respuestas a demandas del mundo académico referenciado en las relaciones con otras disciplinas en el campo de la interdisciplinariedad, esta situación se hace evidente el artículo de las autoras Miriam Dembo- María Teresa Guevara, aunque su esfuerzo de vinculación de los dos enfoques es importante, el hecho de dejar de lado los postulados teóricos, afecta directamente la comprensión del enfoque histórico-cultural, permitiendo ver una contradicción a la hora de desarrollar espacios de encuentro; existen elementos comunes en el tratamiento de los fenómenos psicológicos, en contradicción con la creencia, por un lado del conductismo de lo observable y lo cuantificable como vía regia para comprender la psique, mientras que para el enfoque histórico-cultural aunque lo cuantificable de la conducta es válido, también existen elementos internos que no pueden ser negados en la construcción del sujeto, evidenciados en los espacios de socialización y desarrollo de lo que denomina el enfoque histórico-cultural como la “conciencia”.

Las relaciones entre el conductismo y el enfoque histórico-cultural se basan en lo interdisciplinar, que no cumplen con los criterios básicos de la disciplina psicológica. Una dinámica característica de la segunda parte de la década de los noventa, toma en cuenta algunos principios del enfoque histórico-cultural, como soporte para otras visiones de lo psicológico; es decir que la estructura de sus escritos tiene como eje central otras visiones o enfoques psicológicos y el enfoque psicológico es un elemento auxiliar para desarrollar sus nuevas ideas especialmente en un diálogo interdisciplinar entre la psicología y la educación.

Los artículos de la primera década de los noventa son de índole disciplinar enfocados en la reflexión al interior del enfoque psicológico, y en la década de los setenta en donde está el 50% de las publicaciones se busca hacer un análisis de los postulados y autores más significativos del enfoque histórico-cultural es una reflexión teórica al interior de la disciplina misma. Estos factores tienen algunos elementos sociales en cuanto a la divulgación de los escritos de Vygotsky en los años noventa, en donde hay un gran número de publicaciones acerca de la educación y la publicación de sus obras completas. Así vimos los diferentes momentos de las publicaciones de la revista Latinoamericana de Psicología.

13. Conclusiones

Al llegar al fin de nuestro trabajo, se tiene como objetivo tomar una distancia crítica acerca del análisis desarrollado en el apartado anterior, mostrando las intenciones de los autores citados. Prima los acercamientos que desarrollaron estos autores al enfoque histórico-cultural. Lo

haremos desde el análisis interpretativo, entendiendo “interpretación”, como comprender las funciones que desarrollaron los textos y buscar el sentido de los autores en cada época estudiada. Partimos de tres fases, según el capítulo 4: “El análisis del discurso en historia de la psicología”, en su apartado “Guía para el análisis histórico de textos psicológicos”, estos tres elementos serán la guía fundamental para el desarrollo de esta fase, ellos son: “Definir la significación del texto en el seno de su ámbito contemporáneo” (Rosa y otro 1996:104)

La función que cumplieron o cumplen los textos estudiados en el contexto psicológico es nuestro interés. Es necesario, tomar los datos cuantitativos de la producción de artículos relacionados con el enfoque histórico-cultural y su presencia en el contexto de producción de la revista Latinoamericana de Psicología, ha publicado artículos de forma continua desde el año 1969, teniendo en cuenta que el número de publicaciones que hacen parte de un volumen –dos por año- que lo componen 20 artículos; situación que cambió, en el año 2004 se aumentaron a diez más por volumen, presentándose un total de 30 artículos por volumen producido.

Las publicaciones relacionadas con el enfoque histórico-cultural son mínimas en el contexto de la revista Latinoamericana de Psicología donde existen tendencias psicológicas con mayor predominio y relevancia, como por ejemplo, publicaciones con carácter empírico analítico o de corte conductual y cuantitativo. Lo que da cuenta de la tendencia que se lleva en la revista, pero que dignifica el proceso y construcción histórica, buscando aclarar los acercamientos de este enfoque con el contexto social reflejado en una producción científica e intelectual como es la revista estudiada.

Como se evidenció en la gráfica del marco contextual, sobre la tendencia de publicaciones acerca del enfoque, el mayor número se presentó en la década de los 70, con un 50%, pero en los años ochenta hay una disminución significativa sin ningún tipo de publicación relacionada con el tema estudiado. En los años noventa aumenta, se presenta una disminución significativa en la primera década del siglo XXI. Existe un carácter contextual del criterio que se desea desarrollar en el ámbito de este capítulo, el cual se caracteriza por el desarrollo de un análisis interpretativo, por “Definir la significación del texto en el seno de su ámbito contemporáneo”, dentro de una perspectiva histórica, cada documento construido en una década específica tiene un sentido dentro de la revista. Abordado en tres categorías, como fueron:

Categoría A. Formas de Nombrar el enfoque.

Categoría B Piaget y Vygotsky relaciones y diferencias

Categoría C Conductismo relaciones y desencuentros.

Así se comprenden los cambios históricos, el sentido y el acercamiento de los psicólogos en las décadas de publicación de la revista. Observando los cambios y las intenciones de los autores a la hora de tomar los postulados del enfoque histórico-cultural.

De la mano con este proceso el presente capítulo buscará comprender la situación contextual de la construcción de los documentos, la reflexión estará orientada en las de su producción. Tomamos como guía, los artículos que exploran la producción de la revista, en este proceso se profundizará en las décadas de mayor producción comprendiendo el sentido que tenían para estos autores su reflexión acerca de las ideas del enfoque histórico-cultural.

En la década de los años setenta donde se presentó la mayor producción de artículos referentes al enfoque histórico-cultural, la tendencia es orientada a procesos disciplinares. El artículo: “Los primeros 20 años de la revista Latinoamericana de Psicología” (1988), de Rubén Ardila, director de la misma en la época de publicación. En su primer apartado: “Los comienzos”, enfoca su discurso al hilo de las primeras revistas de psicología en América latina, centra su inquietud sobre la poca vinculación de los psicólogos a los espacios académicos, presentándose una escasa vinculación de estudiantes y profesionales de la disciplina negándose el diálogo entre los diferentes psicólogos, sus áreas o inquietudes intelectuales que permitan el desarrollo de una psicología dentro de la región, imposibilitando mostrar los avances de intervención y cambio en la metodología.

Una segunda parte del artículo da cuenta de la construcción de la revista. Se observan los artículos analizados, vinculados desde una perspectiva particular, es decir, si el artículo tiene una intención de reflexión disciplinar o es más una reflexión sobre la vida de un autor y la influencia

en la psicología de su tiempo, o son documentos que muestran la cantidad de publicaciones y las áreas de interés de la revista. El autor divide la revista en varios apartados:

A. Números Monográficos.

B. Biografías.

C. Índices.

Las características de los artículos estudiados, indican que están en dos de las tres categorías enunciadas en “números monográficos”. Tienen el objetivo de analizar al interior de los múltiples perspectivas psicológicas y sus campos de acción, es importante identificar que dentro de la lista que desarrolla Ardila, el enfoque histórico-cultural no se identifica dentro del listado que expone en el artículo; ejemplo:

“-Terapia del comportamiento (1970, Vol. 2, No 2).

-Aprendizaje temprano (1975, Vol. 7, No 2).

- Psicología experimental latinoamericana (1976, Vol. 8, No 2).

-Comportamiento sexual humano (1977, Vol. 9, No 1) 17.

-Psicología Industrial y organizacional (1978, Vol. 10, No 1).

- Psicología educacional (1979, Vol. II, No 2).
- Psicología social (1980, Vol. 12, No 1).
- Psicología en el Perú (1980, Vol. 12, No 2).
- Psicología Clínica (1981, Vol. 13, No 1).
- Psicología Gerontológica (1982, Vol. 14, No 3).
- Biorretroalimentación (1983, Vol. 15, Nos 1-2).
- Psicología evolutiva (1985, Vol. 17 No 2).
- Psicología comparada (1986, Vol. 18, no2).
- Percepción y psicofísica (1987, Vol. 19 No 3).
- Psicología de la salud (1988, Vol. 20, No 1)” (1988:413)

“Definir la significación del texto en el seno de su ámbito contemporáneo”, no existe por parte de la revista Latinoamericana de Psicología un acercamiento significativo a este enfoque, en lo que respecta a la década de los setenta y los ochenta, se puede indicar que las reflexiones del enfoque histórico-cultural están contenidas en categorías como “psicología educacional” o el “aprendizaje temprano”, categorías que hacen parte del artículo de Ardila.

Se confirman los hallazgos de la primera categoría (Formas de nombrar el enfoque), se reconoce que no hay en la primera parte de las publicaciones de la revista un reconocimiento del

enfoque como una postura de la psicología. Sobresalen autores como Luria y Vygotsky, reconocidos dentro de la corriente que denominan psicología Soviética, no como un enfoque psicológico con el nombre que se identificará décadas después. Es también significativo reconocer que dentro del contexto de la década de los setenta las reflexiones de los autores están amarradas a la educación y al aprendizaje, lo cual se hace evidente en los artículos de los años 1971,1973, escritos por Josep Brozeck, y de forma intermedia el de “Manuela Bustamante”, con su artículo del año 1978.

En la primera década de los setenta hay un reconocimiento de autores pero no de un enfoque explícito que tenga una denominación clara. Con el escrito de “Manuela Bustamante”, establece una posición intermedia, en el sentido de identificar una denominación para las ideas de estos autores, pero sus reflexiones se mantienen en los parámetros antes señalados orientados a la educación y al aprendizaje.

En los primeros 20 años de La revista Latinoamericana, el enfoque histórico-cultural no es tomando en cuenta como tal, se hace una lectura del documento de Ardila de los 20 años de la revista Latinoamericana de Psicología, pero sus postulados son reconocidos de forma significativa en varios artículos de índole biográfica y números monográficos, bajo la temática de la educación. Se contradice con la cantidad de artículos que se publican en la década de los setenta en relación con la inexistencia de una denominación explícita dentro del contexto de la revista. Las publicaciones que hacen parte del enfoque histórico-cultural se presentan aisladas, en

donde los diferentes autores representan tendencias de la psicología aplicada pero no hay una comprensión de estos autores como parte de un modelo psicológico dentro de las tradiciones de la psicología del momento.

Un segundo documento que sirve de guía, en el que se dieron las publicaciones de la revista Latinoamericana de Psicología, tiene la misma finalidad del anterior: tratar de desarrollar un análisis a las publicaciones de la revista, cuando cumple 30 años desde su primera publicación. Es escrito diez años después del artículo antes citado: “La revista Latinoamericana de Psicología: Los primeros 30 años”. En él no desarrolla un análisis exhaustivo de las publicaciones hechas durante los años de la revista, como lo hizo el artículo de los 20 años, su objetivo es visibilizar la situación de las revistas científicas en el contexto en el que se desarrolló la revista Latinoamericana de Psicología, explicando que el desarrollo de revistas científicas en Latinoamérica están vinculadas a centros de estudio como universidades o grupos profesionales. Otro aspecto que identifica este artículo es la justificación de la fundación de la revista:

Nadie sabía –los que hacían los vecinos-y pensaba que no se hacía nada importante en América Latina excepto en su propio país. De esto nació mi interés en fundar una revista que trascendiera las fronteras patrias, abarcara todo América Latina, sirviera de foro para los principales trabajos investigativos procedentes de todos de habla castellana y portuguesa y se integrara a la ciencia internacional.
(1988:398)

Importantes acciones para hacer el diálogo disciplinar entre las diferentes asociaciones y grupos de psicólogos en el ámbito latinoamericano, la propuesta que encarna esta revista se ve reflejada en su continuidad y calidad en la producción de los artículos seleccionados a lo largo de sus 44 años. Su tendencia a constancia en las características y desarrollos de los análisis científicos, es de resaltar. Comparando con revistas construidas de forma contemporánea pero que tuvieron una efímera existencia o que su producción no es continua, como por ejemplo la “Revista de psicología” o “Informe Colombiano de psicología”.

Como fuente primaria la revista Latinoamericana de Psicología, radica en ver cómo fue el contexto y la perspectiva y las intenciones de las publicaciones de los psicólogos en un contexto latinoamericano y colombiano. Reconocemos las ideas del enfoque histórico-cultural, así cómo fueron comprendidas y aplicadas. Aunque el artículo no tiene o toma algún elemento que sirva para comprender el acercamiento del enfoque histórico-cultural, muestra el aumento de revistas y de artículos por parte de los científicos de la disciplina, desde la especialización o división de las disciplinas; algunas de ellas son:

-Cuadernos de Psicología 1976.

-Revista de la Sociedad Colombiana de Psicoanálisis 1976.

Acta Colombiana de psicología, del año 1983.

-Avances en Psicología Latinoamericana 1982.

- Avances en Psicología Clínica Latinoamericana 1982.
- Revista Interamericana de psicología ocupacional 1982.
- Boletín de la Agrupación para el Desarrollo y Fomento de la Psicología
1987.
- Psicología y Sociedad 1983.
- Revista colombiana de psicología 1992.
- Suma psicológica 1994.
- Acta colombiana de psicología 1998.
- Psicología desde el Caribe 1998.
- Psicogente 1998.
- Affectio Societatis 1998. (Ardila, R, 1988:403)

Aunque hay una explosión significativa de revistas se puede indicar que las ideas del enfoque histórico-cultural no son presentadas como una disciplina disidente o que formara parte de una alternativa de ver al sujeto, lo significativo de este artículo es poder evidenciar una expansión de las visiones de lo psicológico tanto desde el campo aplicado como teórico.

Hay un tercer artículo escrito en el momento en que la revista *Latinoamérica de psicología* cumple 40 años desde su fundación: “La Revista Latinoamericana de Psicología en sus 40 años de historia: 1969-2009”, del 2010. Cuenta con una característica diferente a los dos anteriores, no es escrito por su fundador Rubén Ardila, sino por Miguel Gallegos. Tiene la misma tendencia del anterior (30 años de la revista *Latinoamericana de Psicología*), resume las diferentes revistas que se dieron en el mismo contexto, pero “que fallaron por su falta de calidad y su dificultades de circulación”; gracias en parte a las dificultades de apoyo económico y su falta de continuidad, esta situación no se dio en la revista que cumple 40 años de existencia.

Una primera parte del artículo explica la gran influencia de Rubén Ardila, quien financió algunas publicaciones de la revista y la tendencia de un diálogo con las diferentes tendencias y las formas en las cuales se desarrolló el trabajo editorial de la revista, explicando la organización de la revista expuesta de la misma forma en el artículo escrito de los 20 años escrito por Ardila. En el análisis editorial, desde un aspecto cuantitativo significativo, se hace un balance de las publicaciones de los artículos desarrollados consolidados desde los años 1969 hasta 2008, evidenciado así:

“Cantidad de artículos	922
Cantidad de monográficos	33
Cantidad de biografías	86
Cantidad de reseñas de libros	1.200 (aproximadamente)”. (2010:915)

De la misma forma que en el artículo de los 20 años, se hace también un análisis temático sobre las diferentes áreas desarrolladas por la revista, volviéndose a identificar la no existencia del enfoque histórico-cultural dentro de las áreas de interés de la revista, con posturas como la psicología de la educación o psicología evolutiva, evidenciado en artículos que tienen como título “*Piaget y Vygotsky: La construcción mediada de los aprendizajes escolares.*” Del año 1996, o “El desarrollo psicológico del niño según la psicología soviética”, del año 1978. Contradiendo el número de autores que hacen parte de los más citados en la revista, son los siguientes:

<u>“Autores</u>	<u>No de citas</u>	<u>%</u>
Skinner, B.F.	132	0,79
Essence, H.F.	88	0,52
Piaget, J.	74	0,44
Ardila, R.	58	0,34
Bandera, A.	58	0,34
Díaz-Guerrero, R.	47	0,28
<u>Vygotsky, L.S.</u>	<u>46</u>	<u>0,28</u>
Delgado, H.	44	0,26

Otros Autores	16.122	96.71
---------------	--------	-------

Fuente: López López y Calvache (1998).”

Tabla 1

Este dato que no es axiomático en otras publicaciones conmemorativas de la revista, en el cual se toma en cuenta el número de autores que han sido citados, permite comprender una tendencia al tener prioridad por elementos de la psicología conductual, representadas en un autor como Skinner. Pero más allá de ello, el hecho de que Vygotsky sea uno de los autores que se encuentre en la lista de los más citados, enmarca la tendencia que se ha mantenido en todas las publicaciones de la revista Latinoamericana de Psicología, en donde el enfoque no es identificado de forma independiente sino como complemento de lo psicológico. En la psicología en Colombia, este enfoque, no es uno de los más representativos tal como lo evidencia Rubén Ardila en su texto: “La psicología en América Latina. Pasado, presente y futuro”, en su página 79 asevera: “La historia de la psicología colombiana ha tenido tres etapas: psicométrica (1948’-1960), psicoanalítica (1960-1970) y experimental (1970 hasta hoy)”

En la revista Latinoamericana de Psicología la temática del enfoque histórico-cultural no es tenida en cuenta. De manera directa sus ideas son significativas y probadas en varios artículos a lo largo de las publicaciones de esta fuente primaria.

Existe un contexto más amplio al interior del enfoque psicológico, ya que es evidente en todo el capítulo anterior, lo histórico-cultural se reseña a través de diversos artículos por medio de una fuente primaria tan significativa como fue la revista Latinoamericana de Psicología. Representan a varias perspectivas de lo psicológico como fueron la psicología educativa y los textos de análisis biográfico, haciendo referencia a autores tan apremiante como: Luria y Vygotsky. Los diversos años en los cuales las ideas de su principal autor fue censurado gracias a la prohibición estalinista, que finalizó tras la muerte de Stalin en 1953, y por lo cual fue posible retomar las ideas de este grupo de intelectuales. Otro factor que influyó en un contexto más amplio, fueron las políticas al interior de la formación de los psicólogos en la Unión Soviética, el psicólogo cubano Fernando Luis Gonzales Rey lo muestra:

La psicología en la Unión Soviética tuvo un reconocimiento institucional lento, y se mantuvo adscrita, durante muchos años, o a laboratorios de psiconeurología o psicofisiología, o a departamentos de filosofía y de educación. La especificidad de la psicología como ciencia no se reconoció hasta 1968. Hasta ese año la tesis de psicología se reconocían como tesis de filosofía, pedagogía o biología. (2011:27)

Lo institucional de lo histórico-cultural como una mirada de lo psicológico dentro de los documentos recopilatorios de la revista, es a la dependencia de la psicología a otras disciplinas, convirtiéndose en una subdisciplina. En el transcurso de las publicaciones de la revista se nota,

por los artículos interesados en un área aplicada como la educación, afloran los principios del enfoque histórico-cultural, referenciados de forma textual o con algunas citas contextuales, en algunas ocasiones para apoyarse en las ideas del enfoque histórico-cultural y en otras para tomar distancia y fortalecer los argumentos que los autores desean desarrollar. Es lo expuesto de forma excepcional por González Rey, argumenta y establece una relación entre las características institucionales en las cuales se desarrolló el enfoque histórico-cultural y la forma en la cual los autores se relacionaron con las ideas del enfoque.

Otro elemento fue la comunicación de los postulados y los desarrollos teóricos. La información fue suministrada de forma fragmentada, lo cual permite comprender que fueron desarrolladas más como perspectiva de apoyo y sólo en algunos casos de análisis teórico, siendo coherentes con los postulados del enfoque. Se comprueba con autores como Wertsh, Gonzales Rey y Kozulin. Este último, explica otro factor al interior de la Unión Soviética, en que las publicaciones de Vygotsky fueron apareciendo en occidente, siendo parciales ya que la obra de Vygotsky por sus causas políticas y sociales fue censurada después de su muerte; sus colegas buscaron alternativas para consolidar el proyecto del grupo del cual hacían parte Luria, Leontiev y Vygotsky. Kozulin indica que: “a finales de los años cincuenta se levantó la prohibición que pesaba sobre las obras de V: se reimprimieron algunas de sus obras y otras se publicaron por primera vez” (1994:240)

Dentro de la publicación de algunas de las obras de Vygotsky se encuentran los siguientes documentos publicados en esa época, entre ellos están:

- A. “Lev Vygotski, Izbrannye psijologicheskie issledovaniya (Investigaciones psicológicas escogidas). Moscú: Academia de Ciencias Pedagógicas, 1956.
- B. Lev Vygotski, Razvitie vysshij psijicheeskij funkcii (Desarrollo de las funciones mentales superiores).Moscú: Academia de ciencias pedagógicas, 1960.
- C. Lev Vygotski, Psijologiya iskusstva (La psicología del arte). Moscú: Iskusstvo”. (1994:285)

La divulgación fragmentada del enfoque histórico-cultural debe verse como propuestas inacabadas, nunca como posiciones fijas o doctrinas ya estipuladas, de la misma forma se pueden tomar los acercamientos de la revista Latinoamericana de Psicología frente a su relación con los postulados del enfoque, ya que al no existir una doctrina dominante como es el caso del psicoanálisis o el conductismo, la búsqueda del enfoque en el contexto colombiano debe ser rastreada en el discurso de los psicólogos, en sus escritos investigativos. Con las funciones que cumple el texto, en el caso de la presente investigación, leer el discurso de diversos autores y comprender cuál las ideas del enfoque estudiado, es la tarea.

Las ideas de varios de sus principales representantes se conocen en occidente, como se evidenció en la anterior cita, los documentos y las reflexiones de Vygotsky como uno de sus principales representantes, no se presentaron de manera completa. Algunas de las ideas llegaron. La complejidad de todas las estructuras e ideas del enfoque deben ser tenidas en cuenta como un proceso de construcción y de movimiento en términos en relación con la producción de estos autores, las cuales obedecen a unas intenciones y a un plan de trabajo. Se corroboran en escritos críticos a posiciones que no comparten los autores o se distancian, publicados décadas anteriores después de la censura estalinista.

Un ejemplo, es la cavilación de Vygotsky sobre las posturas y su fragmentación al interior de la disciplina psicológica. El autor propone la importancia de espacios y generalizaciones que permitan un trabajo diferente al que se venía desarrollando en su tiempo. En perspectiva histórica no deja de ser importante para la disciplina psicológica en pro de su desarrollo como disciplina, y de la misma forma estas reflexiones están en la vía de comprender las ideas que propone el enfoque histórico-cultural, tomando como guía las críticas y propuestas que desarrolla Vygotsky en su escrito.

Aunque Vygotsky escribe el documento en 1926, su publicación oficial en occidente data de 1982. Dista mucho de ser compacto o verlo desde una alternativa más general. Las ideas del enfoque –desde múltiples aristas, perspectivas de desarrollo y comprensión de la naturaleza humana-, se podrían tomar más como un conocimiento a ser evaluado en la medida que se

pueden aclarar por medio de sus investigaciones los alcances y principios sobre lo psicológico. Otra situación que respalda este argumento se registra en la primera década de los ochenta del siglo XX, es la publicación en el año de 1982: “Obras completas” de Vygotsky.

Contar con varias obras de este autor, muestra cómo los autores y psicólogos se relacionan con las ideas que este autor y su enfoque proponen como perspectiva de lo psicológico. El hecho de que se desarrollen de forma sistematizada las ideas de un autor tan significativo para el enfoque histórico-cultural refleja la influencia de la década de los setenta sobre las ideas del enfoque. Vygotsky guía las reflexiones de los autores que trabajan en la psicología de la educación, denominando en algunos casos las construcciones del enfoque histórico-cultural como: “La perspectiva Vygotskiana” o “Un enfoque vygotskiano”.

Cuenta mucho la manera de ser acogidos los escritos de Vygotsky. Él fue el abanderado de la producción científica del enfoque histórico-cultural, y una de sus figuras más representativas. Los escritos de Vygotsky presentaron dificultades por la censura estalinista. Entonces se desconoció sus avances teóricos en el contexto psicológico de la Unión Soviética, la prohibición duró hasta el año de 1956. Después se publicaron documentos del autor de forma fragmentada, hasta sus obras, divididas en 6 tomos. Sin embargo, no todos sus escritos se publicaron, por tanto nuevas lecturas o perspectivas e generan. Wertsch en su texto:

Vygotsky y la formación social de la mente”, lo dice: “En total, Vygotsky llegó a escribir alrededor de 180 obras. De éstas, 135 fueron publicadas en una u otra forma antes de la edición de los seis volúmenes de recopilación. Algunas de ellas aparecían en estos volúmenes por primera vez, pero en otras, especialmente las relacionadas con la psicología, no lo hicieron ni siquiera entonces” (1995:32)

Vygotsky tuvo capacidad de comprenderse como una teoría en desarrollo en movimiento que no debe verse con elementos fijos o estáticos o basado en leyes, fundamentados en la concepción dialéctica de la psique, no como estructura solipsista o monista, sino como una esfera de múltiples posibilidades de comprender al ser humano buscando como objetivo central el desarrollo de una psicología que permita la unificación de una disciplina que desde su inicio se fragmentó, más como una posibilidad y desarrollo. Esta situación es referida constantemente por sus diversos investigadores y biógrafos, Gonzales Rey lo afirma, en su texto “El pensamiento de Vygotsky”: “sobre lo cual el presente estudio representa una opción que debe verse como momento en desarrollo y no como un sistema cristalizado de conceptos”. (2011:231) Son rutas orientadoras en la formación y desarrollo de la concepción histórico-cultural, en la construcción de la psicología misma como disciplina que busca comprender al sujeto como elemento histórico, social y cultural.

Las múltiples vías de trabajo o lecturas frente al programa del enfoque histórico-cultural pueden ser comprendidas también mediante las vías de estudio que desarrollaron dos de sus más

importantes discípulos: Leontiev y Luria. Ellos profundizaron en ideas de Vygotsky, sin renunciar a los criterios básicos del enfoque. En el caso de Luria al enfrentarse a la muerte de su colega, (Vygotsky) y a la profundización de la censura de los textos de Vygotsky, y del todo el movimiento psicológico, desarrolló un fuerte trabajo en lo que en el futuro se llamaría la neuropsicología, y Luria es uno de los más importantes de esta especialidad. La influencia de Vygotsky en Luria a la hora de trabajar en esta área de la psicología, los identifica Kozulin en la introducción del capítulo 6 de su libro: “La psicología de Vygotsky”:

Ya en 1924 había escrito un artículo titulado Defecto y compensación, y la última charla que dio, en 1934, fue sobre neurología clínica. La psicología de los niños deficientes, así como la neuropsicología y la psicopatología de los adultos, eran consideradas por Vygotsky como aspecto indispensable de la teoría general del desarrollo humano. (1994:189)

La elección de Luria por trabajar en el área de la neuropsicología no fue gratuita, existía un interés por esta área de estudio, desde el enfoque fundamentado por Vygotsky. Por ejemplo en el artículo “Defecto y compensación”, se comprueba.

También existió una necesidad social tratando de vincular a toda la población con discapacidad en la construcción de la nueva sociedad soviética, esta población pertenecía a las

víctimas de la violencia desatada en las acciones de la revolución de octubre y su guerra civil. Hubo niños huérfanos o que habían sufrido las consecuencias de la hambruna. La perspectiva de este autor estaba enfocada en mejorar las condiciones para que los ciudadanos identificaran sus capacidades y potencial creativo y transformador.

Luria se basa en las patologías cerebrales enfocadas no sólo en identificar la enfermedad e intervenirla, sino en buscar el potencial con el cual el sujeto puede superar sus dificultades de tipo cognitivo. Aparecen entonces las características de la propuesta sobre la zona de desarrollo próximo, y los factores sociales y culturales. En este estudio se hace una comparación entre niños de origen humilde o que vivían en zonas urbanas y rurales, las investigaciones establecen una propuesta diferente a las ideas que concebían al ser humano como elemento que debe estar determinado al medio social, y no como un sujeto que puede estar influenciado pero su acción sobre el mundo reconociendo también transforma el medio y sus situaciones y contradicciones.

La trayectoria que desarrolló este autor, centrando su trabajo en la neuropsicología, fue jefe del departamento de neuropsicología de la universidad de Moscú, también finalizando la década del sesenta fue vicepresidente de la “Unión Internacional de Psicología Científica” y en Colombia fue miembro honorario de la Federación colombiana de Psicología a inicios de los años setenta. Luria centró sus procesos de investigación en una de las aristas propuestas por

Vygotsky, sin negar los principios básicos que componen todos los elementos, se demuestra en su texto: “La psicología en el sistema de las ciencias naturales y sociales” del año 1973.

Su énfasis en los años posteriores a la muerte de Vygotsky fue la neuropsicología, su preocupación por la construcción de la disciplina psicológica tomando en cuenta los principios que desarrolló junto a Vygotsky en los años 20 y 30 del siglo XX son evidentes al inicio de sus escritos. Se evidencia el típico comentario citando a su colega Vygotsky: “Nos detendremos especialmente en este punto, partiendo de la posición fundamental formulada de manera oportuna por el psicólogo soviético L. S. Vygotsky”. (1973:263) Igual en “Conciencia y lenguaje” en la conferencia 1: “El problema del lenguaje y la conciencia” en la página 21 indica que “La resolución a esta cuestión, la más importante, de la psicología, fue alcanzada por uno de los fundadores de la ciencia psicológica soviética, L.S. Vygotsky, quien predeterminó en mucho el camino de desarrollo de la psicología soviética de los últimos decenios”. (2000:21)

Por su parte Leontiev centró su trabajo en los procesos de la actividad concepto que también trabajó Vygotsky en la segunda parte de la décadas de los veinte, Kozulin lo enuncia: “En su primer artículo independiente, Leontiev continuaba aparentemente donde Vygotski se había quedado con el problema de la formación de los conceptos en los niños”. (1994:232)

Busca la coherencia con las ideas del enfoque, aunque perdió adeptos por parte de varios psicólogos, por existir discordancias con algunas de las ideas de Vygotsky, Se nota en el texto: “El significado histórico de la crisis de la psicología”, publicado en el año de 1982.

La influencia de Vygotsky en Leontiev, encuentra una relación directa con las ideas de Luria que también está citado en varias de sus publicaciones, esto es identificado de forma directa en su último libro publicado en el año de 1978: “Actividad, conciencia y personalidad”. En el prólogo del libro Leontiev cita a Vygotsky de la siguiente forma: “Los problemas metodológicos e ideológicos concentraron la atención de la psicología soviética sobre todo en el primer periodo de su desarrollo, que se destacó por la publicación de libros tan fundamentales como Pensamiento y lenguaje de L.S. Vygotsky...” (1978:09)

De la misma forma cita a su colega Luria ubicándolo en los conceptos neuropsicológicos. Leontiev comprende los procesos mediados por el funcionamiento y la localización en el cerebro, para ello cita el escrito de Luria denominado “Funciones corticales superiores del hombre”, específicamente el capítulo “Enseñanza restauradora en lesiones locales del cerebro” del año 1972.

Este tipo de ideas se fundamenta en principios rectores que deben ser tenidos en cuenta a la hora de adentrarse en cada uno de sus autores. El caso de Luria y Leontiev psicólogos que trabajaron con Vygotsky al inicio de la construcción del enfoque, la trayectoria intelectual se construyó tomando los principios básicos del enfoque pero concentrando su atención en algunas de las ideas desarrolladas entre los años veinte y treinta. En varios de sus escritos existe una coherencia interna que da cuenta de una búsqueda especial por comprender los fenómenos humanos, como por ejemplo, la importancia de los “procesos de pensamiento superiores”, reconocidos como la capacidad de los seres humanos para desarrollar enfrentamiento al medio desde acciones como el “pensamiento verbal”, “memoria lógica” y la “atención selectiva”, las cuales han sido tendidas como en los sujetos humanos a través de su historia. Otro de los principios que se comparten en el enfoque está relacionado con la idea de los “procesos mentales superiores”, enlazados con el concepto de construcción, elaborado gracias a la acción sobre el medio social y su transformación, en una relación dialéctica entre el sujeto y el contexto.

El grupo de intelectuales y sus discípulos deben ser entendidos como visión característica del ser humano como se ha explicado a lo largo de este documento. Se hace imprescindible construir espacios que contribuyan a una lectura sistematizada y coherente tomando como guía los factores históricos en los procesos de publicación de las ideas del enfoque, identificando y socializando sus postulados básicos para contribuir al esclarecimiento filosófico y

epistemológico, lo que puede contribuir a desarrollar procesos de socialización de las ideas psicológicas en los campos aplicados de la psicología.

Nuestra investigación es una pequeña muestra de los acercamientos que se dieron en el mundo psicológico colombiano evidenciados en la construcción intelectual de este grupo de profesionales, los cuales retomaron las ideas del enfoque para poder intervenir la realidad que los retos del contexto exigía, sin embargo, el enfoque debe ser comprendido según los criterios de los intelectuales que los crearon, y eso está por elaborarse y socializarse en el mundo psicológico contemporáneo. He acá una guía inicial para desarrollar esa tarea histórica.

14. Referencias.

1. Ardila, A. (1977). Alexander Romanovich Luria (1902-1977). *Revista Latinoamericana de Psicología*, 9, (003), 518-519. Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Bogotá.
2. Ardila, R. (1986). *La Psicología en América Latina. Pasado, presente y Futuro*. 79. Siglo XXI editores. México, D.F.
3. Ardila, R. (1988). Los primeros 20 años de La Revista Latinoamericana de Psicología. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 20, (003) ,403. Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Bogotá.
4. Ardila, R (1999). Las ideas psicológicas en Colombia. *Revista de Estudios Sociales Universidad de los Andes*, (03) 205, 207. Universidad de los Andes. Bogotá.
5. Ardila, R. (1998). La revista Latinoamericana de psicología: Los primeros 30 años. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 30, (003), 398. Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Bogotá.
6. Ardila R, Perez, A, & M, A, (2010). La psicología colombiana: revistas y bibliografía. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 42,(003), 517-523,. Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Bogotá.
7. Ardila R, (1998), La Década de la Conducta, *Revista Latinoamericana de Psicología*, 30 (003), 533-534, Fundación Universitaria Konrad Lorenz, Bogotá.

8. Arias Beatón, G. Un intento de sistematización de los planteamientos esenciales del enfoque histórico cultural en sus inicios. Recuperado el 2 de enero de 2012 En:

www.redalyc.org/articulo.oa?id=193818624007. 5, 14.

9. Arias Marín, G, (1993). Análisis y Modificación del Comportamiento, *Psicología en Colombia Contexto Social e Histórico*, Ardila, R. Tercer mundo editores. Bogotá.

10. Arroyave M. (2004). Significados de la experiencia de desplazamiento: un estudio con niños de 8 a 12 años. *Tesis de grado no publicada.*, (29), Universidad del Valle, Cali, Colombia Arroyave Chacón 2004.

11. Barbato, C, E, (2004), Recorrido en torno a lo Imaginario, la Agresividad, la Anticipación y la Identidad en la obra de Jacques Lacan. Recuperado de http://www.fpsico.unr.edu.ar/congreso/mesas/Mesa_18/barbato_04_imagenario.pdf.

12. Bravo Valdivieso, L, (2004). La conciencia fonológica como una posible "zona de desarrollo próximo" para el aprendizaje de la lectura inicial. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 36, (001) ,21-32. Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Bogotá.

13. Breger, L (2001). *Freud el genio y sus sombras*. Javier Vergara editor. Buenos Aires.

14. Brozeck, J, (1973). Historiografía de la psicología Soviética en inglés. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 5, (002),143-155. Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Bogotá.

15. V, J. Pérez Fernández, A, García-García, M, T, Gutiérrez Domínguez, Bohórquez Zayas, & J, Gómez Bujedo, (2002), Los hechos internos en una ciencia natural

Conductismo radical y eventos privados, *Dialnet*, *Recuperado*,
<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2225072>

16. Bustamante, M (1978). El desarrollo psicológico del niño según la psicología soviética. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 10, (003) ,411-422, Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Bogotá.

18. Dembo, M. & Guevara M, T, (2001). El desarrollo psicológico, aprendizaje y enseñanza: una comparación entre el enfoque socio-cultural y el análisis conductual. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 33, (002) ,141-147. Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Bogotá.

19. Escobar, L (1993). Asociaciones, Revistas y Congresos de Psicología, *Psicología en Colombia Contexto Social e Histórico*, 276. 278, Ardila, R. Tercer mundo editores. Bogotá.

20. Gallegos, M. (2010), La revista latinoamericana de psicología en sus 40 años de historia: 1969-2009, Pág.915, 917. Recuperado de: file:///C:/Users/jamejias/Downloads/1015-3248-1-PB%20(4).pdf.

21. Giraldo, B (1993). La Formación de Psicólogos: Facultades de Psicología, (Eds.), *Psicología en Colombia Contexto Social e Histórico*, Tercer mundo editores. Bogotá.

21. Gonzáles Rey, F.L (2011), Primordios de la Constitución de la Psicología Soviética y su Influencia en la Obra de Vigotsky, (Eds.), *El Pensamiento de Vigotsky Contradicciones, Desdoblamientos y Desarrollo*, (pp. 23,27), Trillas, México.

- 22.** Gutiérrez, G (1993). La Psicología y sus Avances Científicos en Colombia, (Eds.), *Psicología en Colombia Contexto Social e Histórico*. Tercer mundo editores. Bogotá.
- 24.** Kozulin A, (1994). Prólogo, (Eds.) *La Psicología de Vygotsky*. (pp. 19), Alianza Editorial. Madrid.
- 25.** Kozulin A, (1994). Herramienta y Símbolo en el Desarrollo Humano, (Eds.), *La Psicología de Vygotsky*. (pp.111), Alianza Editorial. Madrid.
- 26.** Kozulin A, (1994). La Mente en Apuros, (Eds.) *La Psicología de Vygotsky*. (pp.189), Alianza Editorial. Madrid.
- 27.** Kozulin A, (1994). La vida de las Ideas, (Eds.), *La Psicología de Vygotsky*. (pp.240), Alianza Editorial. Madrid.
- 28.** Leontiev, A.N (1989). El Enfoque Historia en el Estudio de la Psiquis del Hombre, (Eds.), *El Proceso de Formación de la Psicología Marxista: L. Vygotsky, A, Leontiev, A, Luria*, (pp.253-254). Progreso. Moscú.
- 29.** Leontiev A.N. (1978). Prólogo, (Eds.), *Actividad conciencia y personalidad*, (pp.7-9), Ciencias del Hombre. Buenos Aires.
- 30.** Leontiev A.N. (1978). Capítulo I La Ciencia Psicológica, (Eds.), *Actividad conciencia y personalidad*, (pp.40), Ciencias del Hombre. Buenos Aires.
- 31.** Leontiev A.N. (1978). Capítulo V, (Eds.), *Actividad conciencia y personalidad*, (pp.131), Ciencias del Hombre. Buenos Aires.

32. Leontiev, A. N (1989). Ensayo sobre el desarrollo de la psiquis, (Eds.), *El Proceso de Formación de la Psicología Marxista: L. Vygotsky, A, Leontiev, A, Luria*. Progreso. Moscú.

33. Leontiev, A. N (1989). Problemas del desarrollo de la psiquis, (Eds.), *El Proceso de Formación de la Psicología Marxista: L. Vygotsky, A, Leontiev, A, Luria..* Progreso. Moscú.

34. Leontiev, A. N (1989). El enfoque histórico en el estudio de la psiquis del hombre, (Eds.), *El Proceso de Formación de la Psicología Marxista: L. Vygotsky, A, Leontiev, A, Luria*. Progreso. Moscú.

35. Leontiev, A. N (1978). La ciencia psicológica en la URSS, (Eds.) *Actividad conciencia y personalidad*, Ciencias del Hombre. Buenos Aires.

36. Luria, A.R, (1989). Las Funciones Corticales Superiores del Hombre y su Alteración en Lesiones Locales del Cerebro, (Eds.), *El Proceso de Formación de la Psicología Marxista: L. Vygotsky, A, Leontiev, A, Luria*. Progreso. Moscú.

37. Luria, A.R, (1989). La función reguladora del lenguaje y su desarrollo, (Eds.), *El Proceso de Formación de la Psicología Marxista: L. Vygotsky, A, Leontiev, A, Luria*. Progreso. Moscú.

38. Luria A. R. (1973). La psicología en el sistema de las ciencias naturales y sociales. *Revista Latinoamericana de Psicología*,5, (003),263-271,. Fundación Universitaria Konrad Lorenz Bogotá.

39. Luria, A.R (1989). La Psicología como ciencia Histórica, (Eds.), *El Proceso de Formación de la Psicología Marxista: L. Vygotsky, A, Leontiev, A, Luria*,(pp.332),Progreso, Moscú.

40. Luria A. R. (2000). El problema del lenguaje y la conciencia,(Eds.) *Conciencia y Lenguaje*, (pp.21) Visor. Madrid.

41. Marcuse, H, (1999). Fundamentos de la filosofía hegeliana, *Razón y Revolución*, (pp.70), Alianza Editorial. Madrid.

42. Mankeliunas, M (1993). Desarrollo Histórico, (Eds.), *Psicología en Colombia Contexto social e Histórico*, (pp.46-54-55). Tercer mundo editores. Bogotá.

43. Martí, E.; García Milà, M.; Steren, B.; Gómez Granell, C,& Orozco, M. (1996). Piaget y Vygotsky: La construcción mediada de los aprendizajes escolares. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 28, (003) ,482-485. Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Bogotá.

44. Martínez, I (1993). Las Actividades Laborales de los Psicólogos, (Eds.), *Psicología en Colombia Contexto Social e Histórico*,(pp.127), Tercer mundo editores. Bogotá.

45. Martínez I, (1993). Las actividades laborales de los psicólogos, (Eds.), *Psicología en Colombia Contexto Social e Histórico*. Tercer Mundo Editores. Bogotá.

46. Rosa Rivero, A, Huertas Martínez J, A, & Blanco Trejo, F, (1996), Una concepción de la historia de la psicología, (Eds.)*Metodología en historia de la Psicología*, (pp. 20, 23, 40, 124, 136, 137, 140, 73,98), Alianza Editorial, Madrid.

47. Rosa Rivero, A, Huertas Martínez J, A, & Blanco Trejo, F, (1996), El análisis del discurso en la historia de la psicología (Eds.), *Metodología en historia de la Psicología*, (pp.73-98), Alianza Editorial, Madrid

48. Rosa Rivero, A, Huertas Martínez J, A, & Blanco Trejo, F, (1996), El análisis biográfico en la historia de la psicología, (Eds.), *Metodología en historia de la Psicología*, (pp.127-136-137-140), Alianza Editorial, Madrid.

49. Minh Hac, P & Ardila A, (1977). El sistema de ideas psicológicas de Vygotsky y su lugar en el desarrollo de la psicología, *Revista Latinoamericana de Psicología*, 9, (002),285-298,-287- 293 . Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Bogotá.

50. Montealegre, R (1994). A los 60 años del Fallecimiento de Vygotsky (1896-1934). *Revista Latinoamericana de Psicología*, 26(001) ,153. Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Bogotá.

51. Parker, I. (2010). La Psicología como Ideología contra la disciplina. Editorial Catarata. Madrid.

52. Pastor Soriano, J C, Civera Mollá, C, &Tortosa Gil, F (2000). Descripción, Interpretación y Narración, (Eds.), *Historia de la psicología: Investigación y didáctica*, (pp.100) Tirant Lo Blanch. Valencia.

53. Pastor Soriano, J & Otros (2000). Teorías y Modelos Historiográficos, (Eds.) *Historia de la psicología: Investigación y didáctica*, (pp.114, 109, 107), Tirant Lo Blanch, Valencia.

54. Pastor Soriano, J, C, Civera Mollá, C, & Tortosa Gil, F (2000). Origen y desarrollo de la Historia de Las Ciencias. (Eds.), *Historia de la psicología: Investigación y didáctica*, (pp.213) Tirant Lo Blanch. Valencia.

55. Pastor Soriano, J, C, Civera Mollá, C, & Tortosa Gil, F (2000). Teorías y Modelos Historiográficos, (Eds.), *Historia de la psicología: Investigación y didáctica*. (pp. 114, 109,107), Tirant Lo Blanch, Valencia.

56. Peña Correal, T (2007). 60 años de la Psicología en Colombia. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39 (003), 675-676,. Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Bogotá.

57. Puche Navarro R, & Ossa J, C, (2012), Claves de la publicación psicológica en Colombia: Ritmo, Grupos y modalidades de producción en la práctica investigativa: (pp. 81), Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80424036006>,

58. Riviére, A, (1988). Las Críticas a Vygotsky y el período del largo silencio en la Psicología soviética, *La Psicología de Vygotsky*. (pp.98) Visor. Madrid.

59. Riviére, A, (1988). Algunas hipótesis vygotskianas más allá de Vygotsky. *La Psicología de Vygotsky*. (pp.91) Visor. Madrid.

60. Rodríguez W, (1993). Orígenes, (Eds.) *Psicología en Colombia Contexto Social e Histórico*. Tercer Mundo Editores. Bogotá.

61. Rosa I, & Montero I, (1993). El contexto histórico de la obra de Vygotsky: un enfoque Sociohistórico, (Eds.), *Vygotsky y la educación*. (pp.77), Aique.

62. Rodríguez Arocho, W, (1996). Vygotsky, el enfoque sociocultural y el estado actual de la investigación cognoscitiva. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 28. (003), 459- 466-487-469,-470, Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Bogotá.

63. Rodríguez Arocho, W, (1996). El Legado de Vygotsky y de Piaget a la Educación. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 28, (003),455-472, Fundación Universitaria Konrad Loren. Bogotá.

64. Samudio Días, J (1993). La Epistemología Psicológica, (Eds.) *Psicología en Colombia Contexto Social e Histórico*, Tercer mundo editores. Bogotá.

65. Stavenhagen, R (2005). Cómo descolonizar las ciencias sociales, (Eds.), La Investigación- Acción participativa: inicios y desarrollos, Magisterio. Lima.

66. Vygotsky L. V. (1997), Nota de presentación de la edición original en ruso, Obras escogidas, (pp.436), Visor, Madrid.

67. Vygotsky, L. S. (1989). El método instrumental en psicología, (Eds.) *El Proceso de Formación de la Psicología Marxista: L. Vygotsky, A, Leontiev, A, Luria, .* (pp.81), Progreso. Moscú.

68. Vygotsky L.S. (1997). El significado histórico de la crisis de la psicología. Una investigación metodológica. *Obras escogidas tomo 1*, (pp. 37, 38, 41, 268, 270, 288, 356, 392, 395, 397, 402,436, 477). Visor. Barcelona.

69. Vygotsky, L S, (1989). Pensamiento y Palabra, (Eds.) *El Proceso de Formación de la Psicología Marxista: L. Vygotsky, A, Leontiev, A, Luria*, (pp. 183, 184, 185, 207). Progreso.

Moscú.

70. Wertsch J, V, (1995). Vygotsky: el hombre y su teoría, (Eds.), *Vygotsky y la Formación Social de la Mente*. (pp.32) Paidós. Barcelona.

71. Wertsch J, V, (1995). El Método de Vygotsky, (Eds.), *Vygotsky y la Formación Social de la Mente*, (pp.47-50), Paidós. Barcelona.

72. La psicología tal como la ve el conductista. John Broadus Watson J.B, (2013), Recuperado de: <http://es.scribd.com/doc/133594134/La-psicologia-tal-como-la-ve-el-conductista>.