

CÓMO LA PROPUESTA DE FILOSOFÍA PARA NIÑOS INCIDE EN EL DIÁLOGO
FILOSÓFICO DE LOS NIÑOS Y NIÑAS DEL GRADO 4 DE LA I.E. AUGUSTO
ZULUAGA PATIÑO

JORGE IVÁN GARCÍA SEPÚLVEDA

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PEREIRA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
DEPARTAMENTO DE PSICOPEDAGOGÍA
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN

PEREIRA

2011

¿CÓMO LA PROPUESTA DE FILOSOFÍA PARA NIÑOS INCIDE EN EL
DÍALOGO DE LOS NIÑOS Y NIÑAS DEL GRADO 4 DE LA I.E. AUGUSTO
ZULUAGA PATIÑO.?

JORGE IVÁN GARCÍA SEPÚLVEDA

Proyecto de tesis de grado presentado como requisito para optar al título de
magister en educación

Asesora
Magister: ANGÉLICA GARCÍA ZAPATA

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PEREIRA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
DEPARTAMENTO DE PSICOPEDAGOGÍA
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN
PEREIRA
2011

Dedico este trabajo a mi esposa e hijo, quienes con su comprensión, amor y cariño, permitieron que les robara su tiempo, para poder cumplir con el mismo.

AGRADECIMIENTOS

Mis más sinceros agradecimientos a mi asesora, por su dedicación e interés puesto en este trabajo, a todas las personas que colaboraron en el mismo, a los docentes de la U.T.P por sus orientaciones, apoyo y recomendaciones.

Gracias a todos.

ABSTRAC

Determine to what extent approach the Lipmann's children philosophy, influences in children's dialogue; it's the fundamental question in this job.

To know if approach improves in the trial of thinking for themself, and if allows to borrow conceptual, social and behavior tools for a superior academic, social and human performance in the context of today's society.

Determinar en qué medida la propuesta de filosofía para niños de Lipman, incide en el diálogo de los niños, es la pregunta fundamental de este trabajo.

Saber si la propuesta mejora el proceso del pensar por sí mismos, y si permite apropiarse de herramientas conceptuales, sociales y actitudinales para un superior desempeño académico, social, y humano, en el contexto de la sociedad actual.

PALABRAS CLAVES

Filosofía para niños, comunidad de indagación, pensamiento, educación, diálogo

LISTA DE CUADROS

	Pág.
Cuadro 1. COMPARATIVO ICFES	13
Cuadro 2. OPERACIONALIZACIÓN DE CATEGORÍAS	65
Cuadro 3. ALGUNAS OBSERVACIONES SOBRE LA FASE DE APRESTAMIENTO	71
Cuadro 4. PROCESO DE ANÁLISIS DE RESULTADOS	74
Cuadro 5. EVOLUCIÓN DIÁLOGO FILOSÓFICO	80

LISTA DE ANEXOS

	Pág.
ANEXO A. ANÁLISIS DE LAS SESIONES DE FILOSOFÍA	
Sesión 1	96
ANEXO B Sesión 2	101
ANEXO C Sesión 3	110
ANEXO D Sesión 4	112
ANEXO E Sesión 5	115

TABLA DE CONTENIDO

	Pág.
RESUMEN EJECUTIVO	9
1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y ANTECEDENTES	11
2. OBJETIVOS	28
2.1 OBJETIVOS ESPECÍFICOS	28
3. ANTECEDENTES DE LA PROPUESTA	29
4. REFERENTE TEÓRICO	37
4.1 ¿EL PORQUÉ DE LA ENSEÑANZA DE LA FILOSOFÍA A LOS NIÑOS?	37
4.2 EDUCACIÓN Y FILOSOFÍA PARA NIÑOS	44
5. DESCRIPCIÓN DE LA PROPUESTA DE MATTHEW LIPMAN	48
5.1. ALGUNOS SUPUESTOS FUNDAMENTALES DEL PROGRAMA DE FILOSOFÍA PARA NIÑOS	50
5.2. EL DESARROLLO DE LAS HABILIDADES DE RAZONAMIENTO O DE PENSAMIENTO	53
6. EL AULA COMO COMUNIDAD DE INDAGACIÓN	59
7. REFERENTE METODOLÓGICO	62
8. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	65
9. PROCESO DE ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	74
10. CONCLUSIONES	88
11. RECOMENDACIONES	91
BIBLIOGRAFÍA	93
ANEXOS	96

RESUMEN EJECUTIVO

La presente investigación surge de la inquietud del investigador por responder a la pregunta de si es posible enseñar a pensar en el aula a los niños y adolescentes a través de la filosofía; la necesidad además de ver la educación como un proceso, primero complejo, segundo como un diálogo creativo e indagativo entre los actores; tercero como un proceso no transmisivo, sino crítico y creativo, que promueva el pensamiento de orden superior o complejo, que le aporte herramientas conceptuales, actitudinales y sociales a los estudiantes que reciben este tipo de educación.

En tal sentido se formula la siguiente pregunta de investigación:

¿CÓMO LA PROPUESTA DE FILOSOFÍA PARA NIÑOS INCIDE EN EL DIÁLOGO DE LOS NIÑOS Y NIÑAS DEL GRADO 4 DE LA I.E. AUGUSTO ZULUAGA PATIÑO? La investigación parte de analizar cómo la propuesta de filosofía para niños de Matthew Lipman, tiene o no incidencia en el diálogo entre los niños de la institución educativa en mención.

En consecuencia se plantean los siguientes objetivos de investigación.

Objetivo general:

Analizar la incidencia de la propuesta de filosofía para niños, en el diálogo de los niños y niñas del grado 4ºB de la I.E. Augusto Zuluaga Patiño.

Objetivos específicos:

- Describir el proceso de diálogo en los niños y niñas de la Institución Educativa Augusto Zuluaga Patiño, en el grado mencionado.
- Implementar la propuesta de Filosofía para niños en el grado 4ºB de la institución.
- Determinar los cambios con respecto al diálogo en los niños niñas, desde la primera hasta la última sesión.

Para responder a estos objetivos de indagación se configuran las siguientes categorías conceptuales, que permitirán la estructuración y el análisis del cuerpo teórico de la investigación. Dichas categorías son: filosofía para niños, comunidad de indagación, diálogo filosófico.

Para llevar a cabo el presente trabajo fue necesario revisar los antecedentes de investigaciones similares, de experiencias de filosofía para niños llevadas al aula y de conocer la propuesta de filosofía para niños de Lipman; se optó para la

recolección de datos el registro fílmico de varias sesiones de filosofía, cinco de aprestamiento y cinco de filosofía, con la metodología sugerida por Lipman de novelas filosóficas.

Por las características y sentido de la investigación, se determina como un tipo de investigación cualitativa, de enfoque etnometodológico (análisis del discurso), observación participante.

Como resultados más significativos podemos mencionar la incidencia del diálogo filosófico de los niños al centrarlos en la discusión dialógica sobre diferentes temas éticos de importancia filosófica; la incidencia también se observó en el modo y la forma de intervención de los diálogos, en la expresión de sus ideas, y el intento de dar razón de las mismas.

En general, se puede afirmar que la incidencia de la propuesta de filosofía para niños en el diálogo de los mismos, se evidencia en el desarrollo de las intervenciones de los niños y niñas, puesto que vemos que hacen un esfuerzo por expresar con coherencia lo que piensan y despliegan sus razones, sustentando con ejemplos de su contexto.

Incidió también el dejar que los niños y niñas se enfrentaran a una disciplina nueva del conocimiento humano, “la filosofía”, como herramienta que les permite pensarse y pensar el mundo donde quieren vivir.

Finalmente, se puede concluir que Filosofía para niños constituye la oportunidad para que la educación permita promover que los seres humanos puedan pensar por sí mismos y con los otros para un mundo mejor.

Filosofía para niños sí permitió que el diálogo filosófico se iniciara en estos niños, que poco a poco se fueran apropiando de las herramientas del mismo, y se fue progresando de sesión en sesión pues cada vez mejoraba la participación y la argumentación de los niños; sin duda, de continuar con la propuesta y la práctica de filosofía para niños, se avanzaría progresivamente y los resultados serían mejores.

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y ANTECEDENTES

Si queremos adultos que piensen por sí mismos
Debemos educar a los niños para que piensen por sí mismos.

Mathew Lipman

Es necesario y urgente cambiar el modelo transmisionista de la educación actual. Ya no es posible concebir una educación que sólo se dedique a llevar información a los estudiantes, transmitirla y luego que la repitan lo más fielmente posible, como prueba de que la aprendieron.

Hoy la educación debe ir más allá de la simple memorización de datos, de la simple acumulación de conocimientos, donde la mayoría de veces los estudiantes no saben qué hacer con esta información, ignoran de qué forma o sentido puede ayudarles a la solución de sus problemas cotidianos, académicos o profesionales. Con una educación así, los estudiantes son cual recipientes que se llenan con información sin sentido, inconexa y desarticulada con la realidad, con su contexto y con su vida.

Sin duda, se han hecho esfuerzos para cambiar esta situación, numerosas investigaciones, propuestas pedagógicas, numerosos autores se afanan por construir propuestas cada vez más eficientes y lo suficientemente estructuradas para brindar a las personas la mejor educación posible, la mejor forma de satisfacer la demanda de formación, de conocimiento y de saber.

La sociedad, cada vez con mayor conciencia y razón, entiende que la educación es una potente estructura social, valiosa en sí misma que permite no sólo transmitir y preservar la herencia cultural de un pueblo, sino que forma seres humanos en un espacio y en un tiempo, con valores y dignidad; que ella forma en habilidades y destrezas, para enfrentar el mundo en el que nos movemos y en el que nos tocó vivir, con sus complejidades, desafíos y problemas, con crisis recurrentes en todos sus órdenes, en fin, un mundo que querámoslo o no, exige mayor formación, mayor educación y preparación para afrontarlo y vivir en él en permanente adaptación.

La necesidad de mejorar los procesos de acción-pensamiento en los niños, y jóvenes, es un reto de la educación actual. Es preciso que estos analicen la información, que la reflexionen y elaboren nuevas construcciones a la luz del cultivo de la razón y de la razonabilidad.

Para mostrar la importancia de pasar de una educación muy centrada en la mera “transmisión de conocimientos”, donde el análisis, la indagación y la reflexión son escasas, se mostrarán los resultados de las pruebas ICFES de instituciones oficiales de Pereira. Éstas son relevantes en el contexto de este trabajo en tanto son el producto de una educación transmisionista.

Teniendo en cuenta que existen otros factores de mucha importancia: socioculturales, económicos, cognitivos, personales que inciden en los bajos resultados de estas pruebas; también por supuesto es importante considerar las capacidades y habilidades de los estudiantes; no obstante, estas pruebas son un referente para comparar y mirar los procesos de enseñanza y aprendizaje que se llevan a cabo en las instituciones.

A continuación se presenta un comparativo de los resultados de las pruebas ICFES y Saber en los colegios oficiales de Pereira entre los años 2008 y 2009:

Cuadro 1. COMPARATIVO ICFES

2008-2009

COLEGIOS OFICIALES

Número	Nombre plantel	Jornada	2008	2009
1	COLEGIO NUESTRA SEÑORA DE FÁTIMA	Mañana	Alto	Superior
2	COLEGIO OFICIAL JOSÉ ANTONIO GALÁN	Mañana	superior	Superior
3	INSTITUTO LESTONAC	Mañana	superior	Superior
4	COLEGIO MUNDO NUEVO	Mañana	Medio	medio
5	COLEGIO NACIONAL DEOGRACIAS CARDONA	Mañana	Medio	Alto
6	COLEGIO PABLO EMILIO CARDONA	Tarde	Alto	medio
7	INEM FELIPE PÉREZ	Mañana	Alto	superior
8	INEM FELIPE PÉREZ	Tarde	Alto	Alto
9	INSTITUCIÓN EDUCATIVA CARLOTA SÁNCHEZ	Tarde	medio	medio
Numero	Nombre plantel	jornada	2008	2009
10	INSTITUCIÓN EDUCATIVA LA BELLA	completa	medio	medio
11	INSTITUCIÓN EDUCATIVA VICENTE HOGAR SAN	mañana	medio	Alto
12	INSTITUTO TÉCNICO SUPERIOR	completa	alto	Alto

13	LICEO COMERCIAL AQUILINO BEDOYA	tarde	alto	Alto
14	COLEGIO ALFONSO JARAMILLO GUTIÉRREZ	tarde	Medio	Alto
15	COLEGIO AUGUSTO ZULUAGA PATIÑO	mañana	Medio	medio
16	COLEGIO CARLOS CASTRO SAAVEDRA	tarde	Medio	medio
17	COLEGIO CIUDAD BOQUÍA	tarde	Medio	medio
18	COLEGIO COMUNITARIO CERRITOS	mañana	Bajo	Bajo
19	COLEGIO HÉCTOR ÁNGEL GARCÍA	mañana	Bajo	Bajo
20	COLEGIO MARÍA DOLOROSA FRANCISCO JAVIER	mañana	Alto	superior
21	COLEGIO OFICIAL LA INMACULADA	mañana	sin actualizar	Alto
22	COMPLEJO EDUCATIVO LA JULITA	mañana	Bajo	medio
23	ESCUELA NORMAL SUPERIOR DEL RISARALDA	mañana	Medio	medio
24	GIMNASIO RISARALDA	mañana	medio	medio
25	INSTITUCIÓN EDUCATIVA BOYACÁ	mañana	medio	medio
26	INSTITUCIÓN EDUCATIVA CARLOS EDUARDO VASCO URIBE	mañana	bajo	medio
Numero	Nombre plantel	jornada	2008	2009
27	INSTITUCIÓN EDUCATIVA CIUADELA	mañana	bajo	Medio

	CUBA			
28	INSTITUCIÓN EDUCATIVA COMBIA	mañana	medio	sin actualizar
29	INSTITUCIÓN EDUCATIVA CREC EL PITAL	completa	medio	Medio
30	INSTITUCIÓN EDUCATIVA EL RETIRO	completa	alto	sin actualizar
31	INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESCUELA DE LA PALABRA	MAÑANA	sin actualizar	Bajo
32	INSTITUCIÓN EDUCATIVA GABRIEL TRUJILLO	MAÑANA	sin actualizar	Alto
33	INSTITUTO AGRÍCOLA SAN FRANCISCO DE ASÍS	MAÑANA	medio	medio
34	INSTITUTO HERNANDO VÉLEZ MARULANDA	MAÑANA	medio	medio
35	INSTITUTO KENNEDY	MAÑANA	medio	medio
36	INSTITUTO LA VILLA	MAÑANA	medio	medio
37	INSTITUTO SAN JOAQUÍN	TARDE	medio	Bajo
38	CENTRO DE EDUCACIÓN DE JÓVENES Y ADULTOS EDUCACIÓN EN ALIANZA PADRES E HIJOS	NOCHE	bajo	Bajo
39	COLEGIO CIUDAD BOQUÍA	NOCHE	inferior	Bajo
40	COLEGIO CIUDADELA CUBA	TARDE	bajo	Medio

41	COLEGIO GONZALO MEJÍA ECHEVERRY	MAÑANA	sin actualizar	medio
42	COLEGIO OFICIAL JESÚS MARÍA ORMAZA	MAÑANA	bajo	Bajo
43	COLEGIO RURAL LA PALMILLA	MAÑANA	bajo	Bajo

Numero	Nombre plantel	jornada	2008	2009
44	COLEGIO SUR ORIENTAL DE PEREIRA	TARDE	bajo	Bajo
45	COLEGIO VILLASANTANA	TARDE	medio	Bajo
46	CREC GUILLERMO HOYOS	MAÑANA	sin actualizar	Bajo
47	INSTITUCIÓN EDUCATIVA ALFREDO GARCÍA	MAÑANA	bajo	Bajo
48	INSTITUCIÓN EDUCATIVA CARLOTA SÁNCHEZ	MAÑANA	inferior	medio
49	INSTITUCIÓN EDUCATIVA JESÚS DE LA BUENA ESPERANZA	COMPLETA	bajo	Bajo
50	INSTITUCIÓN EDUCATIVA RODRIGO ARENAS BETANCURT	NOCHE	sin actualizar	Bajo
51	INSTITUTO LA VILLA	TARDE	bajo	Bajo
52	LICEO COMERCIAL AQUILINO BEDOYA TUTORIAL	TARDE	bajo	medio

Fuente: Secretaría de Educación Municipal de Pereira, Abril de 2010.

Los siguientes son los porcentajes de las instituciones según los niveles obtenidos¹:

- De 52 instituciones el 9% está en nivel superior en el 2009
- El 15% se encuentra en nivel alto 2009
- El 42% está en nivel medio
- El 28% se encuentra en nivel bajo
- Datos sin actualizar, el 3%

La preocupación por el bajo desempeño y las descompensadas habilidades desarrolladas en la escuela, lleva a pensar en buscar alternativas pedagógicas y didácticas para que los estudiantes puedan elaborar pensamiento crítico, creativo y cuidadoso, que les permita debatir de manera productiva, generando verdadero Saber, un saber para la vida; conlleva a pensar nuevos métodos, nuevas estrategias o nuevas propuestas que potencien o desarrollen estas habilidades tan necesarias en la actualidad.

Filosofía para niños, puede presentarse como un importante y eficaz programa, del desarrollo de las habilidades de pensamiento, lo que implica, no sólo el hacer filosofía con los niños y adolescentes, como una comunidad de indagación, y todo lo que esto representa y significa, en el desarrollo personal, social y cognitivo de los estudiantes, sino que además, las otras disciplinas del conocimiento y del currículo escolar, al adoptar la metodología de filosofía para niños, se beneficiarían, al generar pensamiento crítico y creativo, y de esta forma promover en los estudiantes, el pensar históricamente, matemáticamente, geográficamente, etc... Lipman no ve la filosofía como una materia aislada e independiente, sino por el contrario como la disciplina que le aporta a la educación todo su sentido, y significado, para éste pensador la filosofía es la materia o el saber necesario para todo actuar pedagógico y educativo.

Querría afirmar, en cambio, que deberíamos enseñar directamente e inmediatamente para el pensamiento de orden superior. Las habilidades se protegen entre sí, y si no fuera el caso, se podría remediar. La enseñanza directa del pensamiento de orden superior tiende a ser altamente significativa para los estudiantes, así como para los profesores. Es algo intrínsecamente valioso. Entonces la pregunta sería: ¿cómo podemos enseñar directamente para un pensamiento de orden superior?

¹ Datos extraídos de la Secretaria de Educación Municipal de Pereira. Abril, 2010

Promover que los estudiantes hagan filosofía es un ejemplo de cómo puede estimularse el pensamiento de orden superior en el aula, utilizando la comunidad de investigación. Pero aunque la filosofía sea una propuesta paradigmática, no es necesario utilizar la filosofía para promoverlo. En cada disciplina, la perspectiva de la comunidad de investigación puede ser usada con tal de provocar discusión y reflexión sobre la materia de cualquier área del conocimiento. Añado además que una metodología de pensamiento crítico puede ser utilizada como pauta para someter a debate cualquier contenido disciplinar.²

Con el comparativo de las pruebas de estado, que deben realizar todos los estudiantes de nuestro país, queremos mostrar la difícil y preocupante situación académica de las instituciones, la situación de nuestros estudiantes que difícilmente podrán acceder a la educación superior, en una carrera que les de beneficios económicos, profesionales y sociales. El caso es que la educación debe cambiar para el beneficio de los alumnos y de la sociedad, la educación debe centrarse en promover un pensamiento de orden superior.

Como se dijo anteriormente, Lipman cree que esto es posible, si empezamos a enseñar este tipo de pensamiento, y considera que la filosofía, puede ser la diferencia, el paso al futuro de la educación.

Probablemente, el paso inicial debería traer consigo una revisión de los currícula. Habría que sustituir los áridos textos didácticos por materiales (no necesariamente novelas) que demostraran e hicieran comprender qué significa pensar en una disciplina. Y la asignatura debería presentarse a los alumnos como algo que se acoge con alegría, como algo que uno mismo debe descubrir y apropiarse, no como algo ajeno e intimidatorio. Habría que sacar a la luz y cultivar en cada materia las habilidades de razonamiento específicas de dicha materia. Y el aula debería dedicarse a razonar, investigar, autoevaluarse, hasta convertirse en una comunidad que explora los temas sin dejar de corregirse a sí misma, en la que los maestros sean expertos tanto en fomentar la reflexión como en implicarse en ella.³

² LIPMAN, Matthew. Pensamiento complejo y educación. Madrid: Ediciones de la Torre, 1998, p. 63.

³ Ibid., p. 26

Referente a este punto, se analizan los resultados de las pruebas Saber de la Institución Augusto Zuluaga, presentadas este año (2010) en el grado quinto.

1. En la prueba de Lenguaje los porcentajes y los niveles alcanzados entre los mismos estudiantes de la institución son:
 - Insuficiente el 7%
 - En Mínimo el 23 %
 - Satisfactorio el 56%
 - Avanzado el 14%

Podemos observar que en el nivel avanzado sólo está un 14%, más de la mitad está en un nivel satisfactorio, lo cual es positivo, pero un buen porcentaje está en mínimo, lo cual indica que es necesario mejorar en esta área. Veamos otros resultados.

2. Comparación de niveles de desempeño en el establecimiento educativo, la entidad territorial y el país, en Lenguaje, quinto grado.
 - Un 14% está en nivel avanzado (colegio), con Pereira está en el mismo porcentaje, 14%, y frente a Colombia en un 11%. El colegio está por encima del país en tres puntos.
 - En el nivel satisfactorio el colegio está en el 56%, Pereira en el 36%, y Colombia en el 29%. Se encuentra por encima de la ciudad y del país en este nivel.
 - En el mínimo, colegio 23%, Pereira 40% y Colombia 42%. Muy preocupante que los porcentajes en Pereira y en el país sean tan altos en este nivel.
 - En insuficiente, 7% colegio, Pereira 10% y Colombia 18%. Sigue siendo muy alto en Pereira y Colombia este porcentaje en este nivel.
3. Comparación de niveles de desempeño del establecimiento educativo con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de la entidad territorial, en Lenguaje, quinto grado.
 - En el nivel avanzado el colegio está en 14%, oficiales 10%, no oficiales 35%, urbanos 14%, rurales, 18 %. Es notorio el avance de los colegios no oficiales en este nivel, también es notorio que sólo el 10% de los oficiales estén en este nivel, y también es importante destacar que los colegios rurales estén por encima de los colegios urbanos.
 - En el nivel mínimo el colegio tiene el 23%, oficiales 43%, no oficiales 23%, urbanos 39%, rurales 41%. Este resultado es consecuente con el anterior, los oficiales con muy alto porcentaje en desempeños mínimos

- En el nivel insuficiente, colegio en el 7%, oficiales 12%, no oficiales 5%, urbanos 11%, rurales 10%.

Pasando a las fortalezas y debilidades en las competencias y componentes evaluados en Lenguaje, grado 5^o, tenemos:

- Fuerte en el componente Semántico
- Débil en el componente Sintáctico
- Similar en el componente Pragmático
- Fuerte en Lectura
- Débil en Escritura

En conclusión, en Lenguaje la Institución muestra debilidades comparada con otras instituciones de manera relativa en el componente sintáctico y en escritura, lo cual determina que debemos trabajar mucho más en composición escrita y en aspectos de función de las palabras en las oraciones. Si queremos potenciar el pensamiento crítico y creativo, es necesario empezar a enseñar este tipo de pensamiento en la institución, ya que la escritura es por excelencia un hacer crítico-creativo.

Analizaremos a continuación los resultados en Matemáticas.

1. Distribución de los estudiantes según rangos de puntaje y niveles de desempeño en Matemáticas, quinto grado.
 - En insuficiente el 5%, mínimo 46%, satisfactorio el 21%, y avanzado el 28%.

En el nivel de desempeño mínimo está el 46% de los estudiantes, y en avanzado el 28%.

2. Comparación de niveles de desempeño en el establecimiento educativo, la entidad territorial y el país en Matemáticas, quinto grado.
 - En **nivel avanzado** el colegio 28%, Pereira 15%, Colombia el 12%
 - En **satisfactorio** colegio 21%. Pereira 26%, Colombia 21%
 - En **mínimo** colegio 46%, Pereira 36%, Colombia 32 %
 - En **insuficiente** colegio 5%, Pereira 24%, Colombia 35 %

A nivel local y nacional, el colegio supera el nivel avanzado, en satisfactorio se encuentra muy parejo, pero en el nivel mínimo supera los porcentajes de Pereira y

del país, lo cual muestra que se debe pasar estos estudiantes de mínimo a satisfactorio o avanzado.

3. Fortalezas y debilidades en las competencias y componentes evaluados en Matemáticas, quinto grado.

Se encuentra que la institución comparada con otras instituciones con puntajes promedios similares, tiene las siguientes fortalezas y debilidades

- Similar en Razonamiento
- Débil en Comunicación
- Fuerte en Formulación

De acuerdo con este resultado, es necesario fortalecer el razonamiento matemático y mejorar los procesos de comprensión y resolución de problemas matemáticos.

Otros resultados son: fortaleza en el componente numérico, débiles en el componente geométrico-métrico y similar en el componente aleatorio; esto indica que se debe trabajar integralmente y procurar relacionar las distintas áreas del conocimiento, implicando el pensamiento matemático y el de las demás áreas.

Mirando los resultados en Ciencias Naturales, encontramos en términos generales, lo siguiente:

La institución tiene fortaleza en uso del conocimiento científico, es similar a otras instituciones en explicación de fenómenos y es débil en indagación; esto permite demostrar la necesidad de involucrar la filosofía para niños en la institución, ya que ella implica la explicación y comprensión de los diferentes fenómenos, y además procura que los estudiantes en las aulas conformen comunidades de indagación o investigación.

También es importante anotar que las Ciencias Sociales no son evaluadas en la prueba, lo que muestra que no son valoradas y no se tienen en cuenta como un referente del saber social de los niños y niñas. Y del país en que viven, ni de las circunstancias históricas, culturales, políticas y espaciales en las que están inmersos.⁴

⁴ Datos extraídos de la página del M.E.N. Pruebas Saber, año 2010, de la I.E. Augusto Zuluaga, en línea (internet) abril 26/10.

Es así como en época de devenires permanentes, de incertidumbres ético-políticas, de globalización, de medios masivos de comunicación e información, de relativismo moral y de crisis económica, en pocas palabras de un mundo en *constante* cambio, se necesita más que nunca seres reflexivos, pensantes, con capacidad de innovación y adaptación permanente, capaces de moverse por la laberíntica caverna de la información, también de la sospecha y del deseo connatural de acercarse a la verdad.

La escuela debe definirse por la naturaleza de la educación, y no la educación por la naturaleza de la escuela.

En vez de insistir en que la educación es un tipo especial de experiencia que sólo pueden proporcionar las escuelas, deberíamos decir que cualquier cosa que nos ayude a descubrir el sentido de la vida es educativa, y las escuelas son educativas sólo en la medida en que facilitan tal descubrimiento⁵.

Teniendo en cuenta los planteamientos anteriores, es necesario proponer un cambio en la educación, dentro de la cual es indudable la utilidad de la filosofía:

Si bien distintos filósofos a lo largo de la historia han reconocido la importancia de la filosofía en la educación, la propuesta de Lipman constituye el primer intento sistemático de poner la filosofía al alcance de los chicos. Lipman ha visto en esta idea una herramienta de cambio para la educación; el intento de establecer una relación provechosa entre la filosofía y los niños se constituyó entonces en una preocupación tanto teórica como práctica.⁶

El tema que se aborda en la presente investigación está enmarcado dentro del Programa de Filosofía para niños, niñas y jóvenes, propuesto hace más de treinta años por el filósofo norteamericano Matthew Lipman y sus colaboradores. Lipman, al crear el programa, tiene la intención de llevar la filosofía a los niños y jóvenes, con el deseo, pero también con la convicción de que la filosofía les ofrece las herramientas para pensar por sí mismos, formar una comunidad de indagación filosófica y formar para un pensamiento crítico, creativo, cuidadoso, libre y solidario, en consonancia con los valores democráticos, cognitivos y ciudadanos.

En este sentido, la pretensión es poner esta apuesta del Programa de Filosofía para niños y niñas en un grupo de 32 niños y niñas de Básica Primaria de la I.E. Augusto Zuluaga Patiño de la ciudad de Pereira, y determinar de qué manera la

⁵ LIPMAN, Matthew. Op. Cit. p 55

⁶ KOHAN, O. Walter. Filosofía para niños discusiones y propuestas. Buenos Aires: Novedades Educativas, 2000.

propuesta incide en la manera de pensar, dialogar y fomentar el pensamiento filosófico; en síntesis, lo que se busca es observar qué impacto tiene la propuesta en los niños y de qué manera se potencia el diálogo filosófico bajo un contexto determinado.

La intención entonces es promover la reflexión filosófica, la discusión razonada, lógica, enseñar a pensar y a dialogar como una comunidad de indagación.

Convertir la clase en una comunidad de investigación en la que los estudiantes se escuchan los unos a los otros con respeto, construyen sus ideas sobre las de los demás, se retan los unos a los otros para reforzar argumentos de opiniones poco fundadas, se ayudan en los procesos inferenciales a partir de lo que se afirma y buscan identificar supuestos ajenos. Una comunidad de investigación intenta rastrear la indagación donde sea, aunque bordee las fronteras de las disciplinas establecidas, en un diálogo que pretende conformarse en lógica moviéndose indirectamente- como un buque que vira con el viento- aunque su avance parece semejar al propio pensamiento.⁷

Se busca que poco a poco los niños y niñas mejoren sus reflexiones e intervenciones sobre temas cotidianos que, de alguna forma, tienen un trasfondo filosófico, un interés relevante para ellos, pues las preguntas las hacen ellos y las respuestas surgen entre ellos, no con el ánimo de que sean definitivas, por el contrario, para que observen de un lado la diversidad de posiciones frente a un tema o situación determinada y, por el otro, que las preguntas filosóficas son apertura a otras preguntas y que las respuestas nos acercan a la verdad, pero que no son definitivas.

Hacer filosofía en la escuela supone y exige afirmar que otro mundo es posible.

Con este lema no se quiere duplicar el mundo o proponer una utopía que lo trascienda. Al contrario, el solo hecho de pensar contra la corriente ya es una afirmación de otro mundo. Del pensamiento nace otro mundo: no un mundo ideal, sino un mundo en el que por pensar de otro modo, ya no somos los mismos.⁸

La escuela se ha dedicado por mucho tiempo a enseñar a aprender, lo que necesitamos es enseñar a pensar, es decir, no basta con que aprendan, sino que sepan por qué y para qué lo aprenden, y fundamentalmente que aprendan a

⁷ LIPMAN, Matthew. Op.Cit., p. 57

⁸ KOHAN O., Walter. Acerca de un motivo infantil para filosofar. Revista Internacional Magisterio, junio-julio 2006. N° 21, p. 41

pensar por sí mismos. Pensar por sí mismos para interpretar el mundo en el que viven, para responder a los diferentes porqués de la existencia, para crear otro mundo a la luz de la razón. La pregunta es: ¿queremos seguir educando personas pasivas, apáticas y acríticas en una sociedad y mundo cada vez más dinámico, competitivo, personas con valores individualistas, poco solidarios, débiles en su razonamiento? ¿O niños y niñas, futuros adultos, reflexivos, críticos, con potentes herramientas de pensamiento y con valores ciudadanos sólidos? ¿Cuál o cuáles son los objetivos de una educación del futuro?

Si se parte del supuesto de que el objetivo de la enseñanza-educación no consiste sólo en la mera transmisión de unos contenidos ya establecidos, si asumimos que el ser humano aprende, sobre todo inmerso en diálogo y comunicación con los otros, preguntando incesantemente, llegaremos a la feliz conclusión de que es en un continuo contraste con las opiniones de los otros como el ser humano adquiere las destrezas y disposiciones necesarias para conseguir alcanzar nuevas metas en el conocimiento, para internalizar sus propias opiniones a la luz de las opiniones de los demás miembros del grupo, para corregirlas, corroborarlas y dar buenos argumentos de las mismas. Es la superación de un aprendizaje meramente memorístico por un aprendizaje más vital y significativo. Nadie puede pensar por otro.

El programa Filosofía para niños pretende, pues, que los estudiantes se preparen para participar activamente en la sociedad por la que deben luchar; se les permite que aprendan a tomar decisiones por sí mismos, a ser más reflexivos, más críticos, de manera que no se conviertan en veletas volteadas al azar por las circunstancias de la vida que les toque en suerte, o en desgracia vivir. Una sociedad democrática necesita más de personas capaces de pensar por sí mismas, personas capaces de tomar sus propias decisiones en una sociedad democrática, que de individuos que puedan almacenar grandes contingentes de conocimientos que pronto quedarán obsoletos.⁹

Hay realmente una problemática en nuestras instituciones escolares, en general y en particular en la educación pública, no enseñamos a pensar a nuestros niños, niñas y jóvenes. El sistema y el currículo no están diseñados para esto, nos preocupamos por cumplir con un plan académico anual, lo evaluamos y decimos si lo cumplimos bien o mal, los contenidos y saberes académicos los damos por sentados y acabados, no los cuestionamos y no los miramos a la luz de un proceso de investigación en el aula; la escuela debe convertirse en una institución para la creación del saber, para la investigación, y para que sus alumnos piensen

⁹ CALVO, José M. Educación y filosofía en el aula. Barcelona: Paidós, 1994, p.36

y descubran ese saber para la vida, altamente significativo, vital y rico de experiencias gratificantes para sus miembros.

Actualmente intentamos enseñar por “competencias”, volver más competentes a nuestros estudiantes en habilidades y destrezas para el conocimiento y para la vida; competentes para el saber, para el hacer y para el ser, lo cual no es del todo mal, es una buena mirada integral del ser humano en formación; pero no pesa sólo el conocer o el repetir, hay otras competencias a formar: ciudadanas, políticas,... En habilidades para hacer cosas, no obstante, los procesos de pensamiento de los niños continúan siendo muy débiles. Con una educación muy centrada en el poder del docente y de la institución, están poco o nada motivados para indagar e investigar, la escuela para muchos es un mal necesario, a la cual hay que asistir para tal vez tener un futuro mejor. A muchos les cuesta escribir y leer bien, y tal vez lo más preocupante es su posición poco crítica frente a la sociedad y al mundo que los rodea.

Teniendo como referente las anteriores reflexiones, consideramos que el programa de filosofía para niños y jóvenes es una propuesta importante para mejorar los procesos de pensamiento de nuestros estudiantes, que contribuirá a tener otra mirada de la escuela, más vivificante y significativa.

Para el caso particular, la propuesta se desarrolló con un grupo de 32 niños del grado cuarto, durante 5 sesiones de aprestamiento y 5 sesiones de filosofía, con el objetivo de responder a la pregunta de investigación: ¿Cómo la propuesta de Filosofía para niños incide en el diálogo de los niños y niñas del grado 4º de la I.E. Augusto Zuluaga Patiño?

Al trabajar con los niños y niñas de la institución educativa Augusto Zuluaga Patiño, de la ciudad de Pereira, institución de educación pública, nos damos cuenta de que la comunidad que recibe el servicio pertenece a los estratos 1,2 y 3, que el acceso a la lectura y la cultura de la misma son escasas, salvo algunas excepciones; que un alto porcentaje de padres de familia solo tiene estudios de primaria y muy pocos de bachillerato y universidad. Por lo tanto, como es natural, los niños y niñas no poseen un referente rico en procesos de lectura, escritura y por ende en expresión oral; en el grupo en el que se realizó el estudio se evidenció que unos cuantos niños poseen unas capacidades naturales para expresarse espontáneamente, demuestran capacidades cognitivas importantes como habilidades expresivas orales y escritas, actitudes inquisidoras, hábitos de pregunta e indagación, atención y escucha, análisis y reflexión, pero la mayoría no las han potenciado lo suficiente.

Debido a lo anterior, la institución implementó en el año 2010 un proyecto integral de comprensión lectora, donde los docentes recibimos capacitación en diferentes

momentos con el fin de mejorar las estrategias didácticas y pedagógicas para que los niños y niñas comprendan mejor lo que leen y puedan expresar con más propiedad sus ideas y pensamientos.

De otro lado, como se mostró en el análisis de las Pruebas Saber, existen debilidades en la escritura (expresión escrita) y en la comprensión lectora, lo que lleva a pensar que existen también dificultades para expresarse de forma oral y de dar razones o argumentos de lo que se piensa.

Los niños y niñas necesitan aprender la importancia del escuchar con atención y respeto, del hablar exponiendo razones de manera lógica, la posibilidad de construir juicios lógicos, no meras opiniones sin fundamento; necesitan entender que son una comunidad y que entre todos pueden y deben construir conocimiento.

La institución hace muchos esfuerzos para que sus niños mejoren su rendimiento académico, su comprensión lectora, su capacidad de razonamiento lógico, para que haya más coherencia entre lo que se enseña y lo que se aprende, que haya mayor sentido en el aprendizaje, y que muchas cosas de las que se enseñen partan de sus propios intereses e inquietudes; consideramos que Filosofía para niños ayudaría bastante con estos propósitos, pues estos hacen parte de sus supuestos teóricos fundamentales.

De otra parte, los niños de la institución están en un entorno con muchos problemas sociales: drogadicción, distintos tipos de violencia, desempleo, entre otros, lo que justifica una propuesta que les permita pensar su entorno, cuestionarlo, y les brinde las herramientas necesarias para enfrentarlo positivamente y con éxito.

Y estas herramientas son las que brinda la filosofía y, especialmente, una filosofía de ellos y para ellos, una Filosofía para niños.

El problema planteado lo que pretende determinar es cómo la propuesta de Filosofía para niños incide en el diálogo al interior del aula, partiendo del precedente de que lo que se quiere hacer es determinar si el programa mejora las habilidades de discusión dialógica al interior del aula.

Lo esencial entonces, es que a través del esfuerzo sistemático que hagan los propios niños y jóvenes por pensar sobre su propio pensamiento descubran lo que Harry descubre por sí mismo: que “la cosa más interesante del mundo entero es el pensamiento (...) si pensamos el

pensamiento, es como si nos entendiéramos mejor a nosotros mismos” (el descubrimiento de Harry, capítulo cuatro).¹⁰

Determinar si la propuesta de Lipman tiene incidencia en el diálogo de nuestros niños y niñas, constituye el objeto de análisis de esta investigación; mirar cómo y de qué manera se da esa incidencia, y determinar qué obstáculos encontramos y qué beneficios resultan de llevar la propuesta a la institución.

¹⁰ PÉREZ JIMÉNEZ, Miguel Ángel. La formación de personas razonables. Sobre el papel de la lógica en “Filosofía para niños”. En: Revista Internacional Magisterio, Bogotá, n° 21. Junio-julio 2006, pp. 49-50

2. OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL

- Analizar la incidencia de la propuesta de Filosofía para niños, en el diálogo de los niños y niñas del grado 4ºB de la I.E. Augusto Zuluaga Patiño.

2.1 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Describir el proceso de diálogo en los niños y niñas de la Institución Educativa Augusto Zuluaga Patiño, en el grado mencionado.
- Implementar la propuesta de Filosofía para niños en el grado 4ºB de la institución.
- Determinar los cambios con respecto al diálogo en los niños niñas, desde la primera hasta la última sesión.

3. ANTECEDENTES DE LA PROPUESTA

En el informe de la Unesco¹¹ de 1998, se promueven las prácticas de la filosofía a nivel de preescolar y primaria, y anima para su refuerzo e implementación donde no existe.

Dicho informe destaca que el programa de filosofía para niños tiene dos aristas: una educativa y otra política, que se expresan en las siguientes premisas:

1. **Pensar por sí mismos:** Significa desarrollar en el niño y el adolescente un espíritu crítico y la capacidad de pensar por sí mismo, estas cualidades se adquieren por el ejercicio del pensar riguroso, pues se debe reflexionar sobre asuntos existenciales, éticos, políticos, estéticos, ontológicos o metafísicos, de los cuales la ciencia no da cuenta de ellos. Pensar por sí mismo implica un camino reflexivo que problematice, conceptualice y argumente racionalmente, este es el aprendizaje del filosofar.
2. **Educar a un ciudadano reflexivo:** La comunidad de investigación o de discusión filosófica son dos formas de debate, y como no hay democracia sin debate, el aprendizaje del debate en la escuela asegura una educación de la ciudadanía democrática. El desarrollo de un pensamiento crítico es fundamental dentro de una democracia que reposa sobre el derecho a la expresión de las ideas, de la confrontación de las opiniones en un espacio público de discusión. El interés de aprender a pensar por sí mismo en la escuela garantiza una libertad del pensamiento, una agudeza de juicio muy importante para el alumno como futuro ciudadano.

El aprendizaje del debate y del filosofar para la discusión intelectual son dos condiciones para una educación y una “ciudadanía reflexiva”, esto es de un espíritu que se confronte a los demás en tanto guiado por la razón dentro de una intención de verdad, y bajo las exigencias éticas e intelectuales, dentro de un espacio democrático. El desafío es precisamente el encuentro de la infancia, la filosofía y la democracia.

3. **Ayudar al desarrollo del infante:** El aprendizaje de la reflexión es importante para la construcción de la personalidad del infante y del adolescente. Él se da cuenta de que es un ser pensante, que hace parte de la humanidad, y también tiene la experiencia de hablar, de exponer sus ideas, y de ser escuchado, una actitud que refuerza su autoestima. El niño

¹¹ UNESCO. La philosophie pour les enfants, Reunión d'experts, Rapport. Paris, 26-27 mars 1998.

tiene la experiencia de discutir con sus compañeros dentro de una convivencia pacífica, de escuchar y de respetar las diferencias.

4. **Facilitar la comunicación y el debate:** El tomar la palabra para pensar, bajo la forma de discusión, desarrolla las capacidades lingüísticas orales para las interacciones sociales e intelectuales de tipo verbal. La lengua en correspondencia con el pensamiento facilita la discusión filosófica como un taller para el pensamiento, trabajando necesariamente bajo las necesidades de precisión del lenguaje.
5. **Conceptualizar el filosofar:** Desde el punto de vista filosófico, la práctica de la reflexividad con los niños llama a redefinición de la filosofía, a una conceptualización de sus comienzos, de su naturaleza, de sus condiciones. Existe un debate entre los filósofos, que se centra en la pregunta, ¿toda reflexión es filosófica?, esto remite al sentido real de la filosofía y el filosofar.
6. **Construir una didáctica de la filosofía adaptada:** La didáctica de la filosofía y del aprendizaje del filosofar reclama, porque no puede concebir la enseñanza de la filosofía a los niños en un sentido de curso magistral, en el requerimiento de trabajar los grandes textos o de redactar disertaciones. Es más bien el aprendizaje del filosofar, de despertar su reflexión sobre su relación con el mundo, los otros y sí mismo.

El informe elaborado por la UNESCO sobre la enseñanza de la filosofía a niños y jóvenes, se centra fundamentalmente en los derechos de los niños y del hombre, los cuales convalidan la propuesta de Lipman de llevar la filosofía a la escuela.

En dicha propuesta se tienen en cuenta derechos como:

- Expresar libremente su opinión (Art. 12)
- La libertad de expresión (Art. 13)
- La libertad de pensamiento (Art. 14)¹²

Los anteriores derechos son los expresados en el documento de los Derechos de los niños y niñas de las Naciones Unidas.

Es importante considerar que el texto de la Convención contiene un aspecto a la vez filosófico y político, donde se busca garantizar los derechos a los niños y brindarles la posibilidad de ser actores de su propia vida. El informe reconoce que la filosofía promueve el desarrollo moral e intelectual de los niños y las personas.

¹² UNICEF. Documento de París, París, 2005.

En este sentido considera la propuesta de llevar la filosofía a la escuela como válido.

La filosofía para niños entonces, le apuesta a motivos educativos y políticos, donde se detectan seis principios importantes:

1. *Pensar por sí mismos*
2. *Educar a una ciudadanía reflexiva*
3. *Ayudar al desarrollo de los niños*
4. *Facilitar el dominio de la lengua oral y escrita*
5. *Conceptualizar la filosofía*
6. *Construir una didáctica de la filosofía adaptada*¹³

En cuanto a los antecedentes regionales, es importante resaltar el trabajo realizado a nivel local (tesis de pregrado), por el estudiante Jafis Zamir, de la Universidad Tecnológica de Pereira, en el cual analiza los aspectos pedagógicos y didácticos de la propuesta de Lipman. En el aspecto evaluativo del programa, es decir, cómo evaluar los progresos de la propuesta de Filosofía para niños en los estudiantes, el investigador Jafis Zamir argumenta:

*“Un aspecto que debe estar incluido en una concepción de pedagogía es la forma en que se evidencian los progresos, aprendizajes; en el caso de la filosofía para niños la forma como se verá reflejada la actitud filosófica en la vida de los niños y niñas. Para ello se puede notar esta verificación en aspectos como: forma en que los niños elaboran preguntas, identifican errores, descubren alternativas y posibilidades, dan razones y explicaciones; son aspectos claves en el desarrollo de las habilidades del razonamiento”.*¹⁴

Desde lo metodológico de la propuesta, el mismo autor señala:

“El programa de Filosofía para niños concede mucha importancia a las discusiones en clase, un énfasis que parte del supuesto de que las habilidades para discutir constituyen la base de las habilidades para pensar.

Cabe destacar que la enseñanza de la filosofía para niños debe tener unas condiciones que le permitan alcanzar la motivación y el interés de los niños, para ello, Lipman (2005: 170-176) hace énfasis en estas

¹³ UNESCO. La filosofía, una escuela de la libertad. Francia, 1998, p. 15

¹⁴ LEMIR GALLO, Jafis Zamir. Filosofía para niños, una propuesta pedagógica y didáctica. Pereira, Universidad tecnológica de Pereira: tesis de grado. 2006, p. 34.

*bases metodológicas como son: comprometerse con la investigación filosófica, evitar el adoctrinamiento, respetar las opiniones de los niños y despertar su confianza”.*¹⁵

Otro aspecto fundamental que ya se ha ido mencionando en la propuesta, la enfatiza Lemir Gallo en su trabajo:

“Filosofía para niños se presenta como una propuesta estructurada que parte de la idea de que para poder llegar a filosofar es necesario ante todo brindar herramientas de diálogo. Herramientas para poder participar en una discusión, sino es imposible realizar este acercamiento a la filosofía.

*Es imprescindible que el docente tenga claro que el diálogo para filosofía para niños permite la construcción en conjunto, escuchando al otro, permitiendo que todos vayan en busca de esa verdad. Así lo dice la autora: “el diálogo se caracteriza porque mantiene la dirección pero no necesariamente el interés del grupo, la conversación, por su parte, se caracteriza porque mantiene el interés pero no la dirección” (Accorinti: 1999:67)”.*¹⁶

El autor también destaca en su estudio las habilidades de pensamiento que pretende desarrollar el programa de Filosofía para niños, las cuales serían: formular hipótesis, desarrollar conceptos, encontrar supuestos subyacentes, formular explicaciones causales, generalizar, entablar conexiones, reconocer las diferentes perspectivas.

Se hace mucho énfasis en el desarrollo del diálogo como un elemento metodológico importante para el desarrollo de las habilidades antes mencionadas, pues el programa considera que las actitudes se estimulan mediante la transformación del aula en un intercambio dialógico comprometido con la indagación. El diálogo es considerado como elemento que genera reflexión, el cual a su vez promueve la concentración en lo que se afirma, se evalúan alternativas, se asumen definiciones y se sopesan significados, el diálogo en general permite el desarrollo de numerosas habilidades mentales.

Este trabajo de pregrado permitió aclarar muchos conceptos de la propuesta de Lipman, y su interés fue el de promover el debate y la reflexión frente a la implementación de una Filosofía para los niños en la región, de mirar esta alternativa pedagógica como una opción para cambiar la educación.

¹⁵ Ibid., pp. 37-38

¹⁶ Ibid., p. 45

Por otra parte, se tiene conocimiento de la iniciativa del colegio Calasanz de Pereira para implementar la propuesta de Lipman; sin embargo, en conversación con uno de sus docentes que recibió formación en el programa, manifestó no haber llenado las expectativas, pues consideraron que lo que allí se les mostró de alguna forma ya se hacía en el colegio, por lo tanto la propuesta no fue puesta en marcha. También adujo que Filosofía para niños es un bonito nombre para una estrategia que ya se adopta en muchos colegios, la cual es trabajar con proyectos de aula, a partir de los intereses de los niños. Finalmente informó que filosofía en dicho colegio se trabaja desde grado 6º hasta grado 11º, es decir, con mucha intensidad horaria, pero no con la propuesta de Lipman.

En conclusión, podemos afirmar que realmente no hay experiencia con la propuesta de Filosofía para niños en esta institución, es decir, que en Pereira, ninguna institución que se conozca ha trabajado la misma.

En Colombia existe el Centro Colombiano de Filosofía para niños, CECOFIN, y una red educativa llamada “Lisis”. Al respecto, al hablar con el profesor Diego Pineda, el más importante promotor de filosofía para niños en Colombia, comentó que la red educativa “Lisis” está desarticulada ya que algunos de sus miembros están fuera del país estudiando o viviendo; incluso que uno de ellos ya murió lo que significa que no está funcionando.

A nivel nacional mencionamos dos experiencias, de dos colegios privados de Bogotá. El Colegio del Santo Ángel y el Santa Francisca Romana, los cuales llevan varios años de haber implementado la propuesta.

En el Colegio Santo Ángel hace 7 años se implementó la propuesta, liderada por la Licenciada Clara Estella Riaño V., dentro de la cual se mencionan 5 dinámicas a las que la propuesta de Lipman lo ha llevado:

- a) *“La consolidación de una nueva actitud pedagógica en los maestros.*
- b) *La valoración del niño como sujeto de experiencias intelectuales autónomas.*
- c) *El cambio de didácticas en el trabajo de aula.*
- d) *La emergencia de un nuevo perfil de estudiante por la mediación de innovadoras rutinas de pensamiento e indagación.*
- e) *La generación de una nueva cultura pedagógica en ámbitos diversos y generales como la planeación, el seguimiento de aprendizajes (evaluación), la curricularización y la reflexión en torno a los modelos pedagógicos.*

Tales enrutamientos, como bien es evidente, suponen una sistemática implementación del programa dentro del colegio durante un tiempo

*considerable, así como la apuesta explícita y total de la planta educativa entera por la educación filosófica desde temprana edad”.*¹⁷

En el Colegio Santa Francisca Romana el programa empezó como un experimento y por un intento personal de una docente. Poco a poco se fue extendiendo su implementación, debido a los resultados obtenidos, con el apoyo de docentes y directivos; hoy por hoy el programa va desde primero de primaria hasta sexto, con una intensidad de tres horas semanales. El programa está articulado con el P.E.I y con el Área de Humanidades de la institución.

Se destaca la nueva visión y el nuevo papel de los docentes al avocarlos a un diálogo con los niños, a una visión compartida de los problemas filosóficos, el seguimiento a los procesos de aprendizaje que se van observando en la comunidad de indagación. Esto ha generado, según la docente Riaño,

“Una vuelta hacia el niño, reconociendo en éste a un verdadero y auténtico interlocutor intelectual.

*El resultado a primera mano de esta redirección de la experiencia educativa ha sido la intensificación de la autonomía intelectual de las estudiantes y la solidez de un nuevo perfil de educandos que son ahora fuertemente sensibles al hábito de evaluar, pedir y dar buenas razones con respecto a las experiencias del día a día”.*¹⁸

En Sur América se conoce de su funcionamiento especialmente en Argentina y Brasil, al parecer con éxito. En Argentina está muy difundida la propuesta, ha tenido mucho éxito y los niños y niñas cuentan en varias instituciones públicas y privadas con la oportunidad de participar en sus clases de la propuesta de Lipman, los docentes también se están formando y llevando la misma con entusiasmo a las diferentes instituciones. Veamos una experiencia:

“Consideramos que tanto para quienes nos ocupamos de la formación de los futuros profesores de filosofía, como para los que nos desempeñamos como docentes de esta disciplina en los niveles previos al universitario, acercarnos a la Filosofía para/con niños, puede constituirse en una oportunidad de entrar en contacto con un material que nos ofrece valiosas herramientas intelectuales, y válidas estrategias metodológicas, para enriquecer nuestra práctica docente.

¹⁷ FERRO MEJÍA, María Carolina y RIAÑO V., Clara Estella. Proceso de implementación del Programa de filosofía para niños: dos experiencias de la ciudad de Bogotá. Revista internacional Magisterio n° 21. Junio-Julio 2006, p. 56

¹⁸ Ibid., p.56

*Filosofía, educación, diálogo, comunidad de investigación, filosofía para la vida, aprender a pensar, aprendizaje significativo, pluralismo, democracia, son entre otros, conceptos claves para encarar con éxito una tarea en la que está en juego, no una simple transmisión de conocimientos, sino una actividad vital que compromete o debiera comprometer nuestro ser y el de nuestros alumnos. Encarada así su enseñanza, gana la filosofía misma, los docentes, y fundamentalmente los alumnos, para quienes esta particular actividad humana se presenta de una manera accesible y con sentido”.*¹⁹

En España, por ejemplo, cuenta el docente Tomás Miranda su experiencia:

*“La conclusión que sacamos de aquel estudio, con toda la prudencia que hay que mantener en este tipo de investigación debido al reducido número de alumnos con que trabajamos, fue que en el grupo experimental había habido una evolución mayor que en el de control en lo que se refería a razonamiento verbal, razonamiento lógico y comprensión verbal; también notamos una disminución en la tensión emocional en el primer grupo, que no se produjo en el segundo”.*²⁰

Otra experiencia internacional, también en España, es una investigación que se hizo en tres institutos de la comunidad de Madrid, analizando los patrones de cambio en una serie de variable de un grupo experimental que recibe el programa y de un grupo de control que no lo recibe, durante un curso académico: “Los resultados sugieren una mejora estadísticamente significativa del grupo experimental en una medida de la capacidad cognitiva general, pero no en las medidas de las capacidades cognitivas específicas ni en una serie de componentes básicos de la personalidad.”²¹

Filosofía para niños ha servido para desarrollar múltiples investigaciones sobre diferentes problemas de la educación como el lenguaje, la escritura, la argumentación, el clima del aula, entre otros. El mismo programa se ha puesto a prueba para ver sus alcances y limitaciones.

A nivel nacional, el mayor propulsor y difusor es el profesor Diego Pineda de la Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá, el cual ha hecho traducciones de

¹⁹ PAZ DE VARGIU, Sara del Valle. Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Jujuy. N° 34, mayo del 2008 (On-line).

²⁰ MIRANDA ALONSO, Tomás. Mi experiencia con filosofía para niños como profesor de secundaria. 1994 (en línea), p. 3

²¹ GARCÍA MORIYÓN, Felix, y otros. Valoración de filosofía para niños: un programa de enseñar a pensar. (en línea) Unirioja. Revista electrónica Psicothema, vol 12, N° 12, año 2000, pp. 207-211

novelas de Lipman, y él mismo ha escrito numerosos artículos de presentación, reflexión e implicaciones del programa, además una novela filosófica.

Como se evidencia, la propuesta educativa de Lipman ha tenido importantes repercusiones en las experiencias anteriormente relacionadas.

4. REFERENTE TEÓRICO

Para delimitar el referente teórico de esta investigación, es importante aludir a las categorías conceptuales a partir de las cuales se da respuesta al problema de investigación. En este sentido se plantean tres categorías fundamentales: Filosofía para niños, Diálogo filosófico y Comunidad de indagación.

Con respecto a Filosofía para niños, se presenta el marco general de la propuesta de Lipman, con sus características tanto educativas como pedagógicas. El diálogo filosófico se refiere a la interacción de ideas y de pensamiento al interior del aula; es el diálogo y el intercambio de conceptos el que permite que haya una construcción filosófica. En términos teóricos se describen las características de este diálogo. La comunidad de indagación adquiere una doble condición: por un lado es la metodología de la propuesta de Filosofía para niños, y, por el otro, es la finalidad de la implementación de la propuesta: convertir al aula en comunidad de indagación.

Para la definición del diálogo filosófico, se hace una descripción y definición de las herramientas que según Lipman intervienen en este diálogo, es decir, el espíritu de esta propuesta no es hacer un análisis formal del lenguaje, sino evaluar el uso de las herramientas del diálogo en las discusiones generadas por los niños y las niñas en el aula. Es partiendo de este precepto que se construye el marco teórico.

4.1 ¿EL PORQUÉ DE LA ENSEÑANZA DE LA FILOSOFÍA A LOS NIÑOS?

¿Por qué y para qué enseñar filosofía en la escuela? Es una pregunta importante, a la hora de pretender llevar esta propuesta a los niños y jóvenes de la misma. ¿Tiene sentido este propósito y este esfuerzo?

Para dar respuestas se necesita considerar la posibilidad que tienen los niños, niñas y jóvenes de pensar por sí mismos, la viabilidad que tienen de elaborar sus propios juicios y argumentos, la necesidad que tienen de dar respuestas satisfactorias a las innumerables preguntas que se formulan sobre el mundo, la vida, sobre sí mismos, la sociedad, el futuro, la libertad, la democracia, el arte y muchas otras cosas más, que sin duda poseen y que la escuela al excluir la filosofía no responde satisfactoriamente o, peor aún, desconfía de que los niños y jóvenes puedan dar respuesta a estas y muchas otras preguntas. Es dudar que colectivamente puedan construir un saber filosófico, o que puedan aprender a filosofar sobre las cosas que los inquietan y preocupan.

“Pienso que también los niños [...] necesitan estar en condiciones de hablar sobre temas que los adultos hablan permanentemente con ellos; les decimos que digan la verdad, pero, ¿qué es la verdad?; les decimos que sean justos, pero, ¿qué es ser justos? Los niños necesitan de la filosofía para clarificar esos conceptos, que son filosóficos, y que, a la vez, están en el lenguaje de todos los días; también para clarificar la naturaleza de sus investigaciones y para hacer mejores juicios. Los niños necesitan de la filosofía igual que los adultos. [...]. Sí, son capaces de hacer filosofía. Ahora bien, si la hacen del mismo modo que los adultos, ya es algo que se debe determinar en cada caso particular. No estoy seguro de poder contestar esa pregunta de un modo general. Depende de lo que se quiera decir con la expresión ‘¿pueden hacer filosofía?’ [...]. Me gustaría tomar esa pregunta, en un sentido semejante al de las preguntas de Wittgenstein, asimilándola a la pregunta ‘¿puede un niño jugar al fútbol?’. Por supuesto que un niño puede jugar al fútbol, si lo que se quiere preguntar es si el que juega al fútbol puede cumplir sus reglas. No es una cuestión de cuán bueno se es jugando al fútbol, sino de si violan o no las reglas del juego. Aquellos jugadores que no juegan bien, pero que sin embargo juegan, son jugadores. (Pero miremos las reglas de ese juego llamado filosofía). Si usted es relevante, consistente y no auto-contradictorio, si usted está interesado en los conceptos en que los filósofos han estado interesados -como la amistad, u otros equivalentes en importancia-, si usted se sitúa bien respecto de la naturaleza del argumento y de la deliberación; en otras palabras, si usted sigue procedimientos filosóficos, entonces usted parece estar jugando el juego. No sé con qué fundamento se le podría descalificar si hace eso. Si un niño se introduce en una conversación filosófica entre adultos y hace todas estas cosas, ¿con qué fundamento se lo va a descalificar?”²²

Los niños pueden aprender a filosofar, así como aprenden a jugar fútbol, el hecho es ¿hasta dónde estamos dispuestos los padres, maestros y escuela a enseñarles a filosofar?, ¿hasta dónde estamos dispuestos a considerarlos como seres racionales y con capacidad de pensar? ¿Hasta cuándo la sociedad los va a considerar como “pequeños ignorantes de la vida” y no como pequeñas semillas, con infinitud de potencialidades para el conocimiento, el saber, la investigación y la transformación del mundo?

²² LIPMAN, Matthew. El filosofar con los niños o la alternativa de una educación filosófica. Citado por: PINEDA, Diego Antonio. Filosofía para niños: el ABC. Bogotá: Edit. Beta, 2004.

Si les enseñamos las reglas del “juego filosófico”, sin duda se inmiscuirán en él, y tendrán el derecho como seres humanos de preguntarse por todas las cosas que como humanos nos inquietan.

Es necesario pensar que la educación debe favorecer mejores formas de reflexión, espacios más democráticos de discusión y saber, que debe incesantemente promover la pregunta, más que dar respuestas preelaboradas, en fin, que debe insertar la filosofía como una apuesta fuerte a la liberación del pensamiento y del mismo hombre. Al respecto Lipman afirma:

*“Es más bien que los estudiantes que pasan por las escuelas han de ser tratados razonablemente en un esfuerzo para convertirlos en seres más razonables. Esto significa que cada aspecto de la escolarización ha de ser defendido racionalmente a cualquier precio...los niños educados en instituciones razonables son más razonables que aquellos que han crecido bajo circunstancias irracionales. Lo más frecuente, en cambio, son aquellos que han crecido irracionalmente y que forman a sus hijos también irracionalmente. Escuelas más razonables significan futuros padres más razonables, ciudadanos más razonables y valores más razonables por doquier”.*²³

Miguel Ángel Pérez Jiménez también considera la importancia de desarrollar ciertas habilidades en los niños, que les servirán para fortalecer valores humanos y ciudadanos, con los que podrán ejercer sus derechos dentro de una comunidad determinada, pues tendrán el criterio y los argumentos para validar sus posiciones:

“Una persona razonable se caracteriza entonces, por lo que podríamos llamar tener buen juicio. Una persona de buen juicio es aquella que sabe juzgar situada en contextos específicos, pero cuyos juicios no sólo consideran los rasgos específicos de la situación sino también aspectos de orden general”.

Este tipo de saber que juzga y decide según criterios generales, pero atendiendo siempre a las especificidades de los contextos, fue llamado por Aristóteles prudencia, y desde antiguo ha sido tenida como una de las grandes virtudes de una persona educada.

Una persona razonable no sólo ha desarrollado sus competencias cognitivas, sino un conjunto más amplio de habilidades que abarcan

²³ Op. Cit., LIPMAN, Matthew, p. 49

*territorios de la personalidad tan aparentemente distantes del razonamiento lógico como la creatividad y la solidaridad”.*²⁴

Si entendemos entonces que la filosofía promueve la reflexión y el pensamiento, que busca desde la racionalidad comprender las cosas, se entiende la necesidad de que ésta se inserte desde la más temprana edad.

Pero, ¿qué es formar más racionalmente? Es en pocas palabras, enseñar a pensar mejor. Para ello es imprescindible desarrollar o potenciar ciertas habilidades de razonamiento que permitan pensar de una manera adecuada, es decir, ajustada a la lógica, con criterios como: narración, descripción, análisis de conceptos, traducción de significados, interpretaciones, inferencias, capacidad para la síntesis y la capacidad para colocarse en el lugar de otro.

*“El terreno sobre el cual el autor edifica su propuesta filosófica de formación de ciudadanos críticos, creativos y cuidadosos es el terreno de la lógica. Para el autor, la garantía del dialogo filosófico en una comunidad de investigación se encuentra en la lógica, que garantizaría su conducción y dirección. La lógica orientaría el dialogo, evitando que este se pierda o se torne confuso. La lógica se presenta, por lo tanto, en el proyecto de Lipman, como la metodología implícita que conduce la investigación. E inclusive, para él, la lógica es el fundamento del razonamiento, pues posibilita el descubrimiento del criterio de verdad”.*²⁵

En este sentido, lo que busca Lipman con su propuesta es reestructurar el proceso educativo. Él aboga por una escuela que promueva el desarrollo del pensamiento con el fin de que los niños no pierdan su capacidad de curiosidad y asombro, donde la escuela los rete frente al conocimiento y al saber, la creatividad y el ingenio se promuevan como formas naturales del ser humano. Tal como decía Jhon Dewey²⁶:

“El problema del método en la formación de los hábitos del pensamiento reflexivo es el problema del establecimiento de las condiciones que despiertan y guían la curiosidad; del establecimiento de las conexiones entre los fenómenos de la experiencia que posteriormente puedan

²⁴ Op. Cit., PÉREZ JIMÉNEZ, Miguel Ángel.

²⁵ PINEDA R., Diego Antonio y KOHAN , Omar. Pensamiento, acción y sensibilidad: la Mirada de “filosofía para niños”. Bogotá, octubre 2004. Editorial Beta. p. 109

²⁶ DEWEY, Jhon. How we think (1933), New York:Heath, pp. 56-57: (versión castellana en 1989), Cómo pensamos. Barcelona: Paidós. Citado en: Lipman, Matthew. Pensamiento complejo y educación. Madrid: Ediciones de la Torre, 1998, pp. 51-52

ocasionar el flujo de sugerencias, crear problemas y propósitos que favorezcan la consecución en la sucesión de las ideas”.

Según Dewey, si se quiere formar en hábitos de pensamiento reflexivo, es necesario establecer las condiciones que despierten la curiosidad, la conexión entre las ideas y la experiencia, en otras palabras, crear el método y los procedimientos para que los niños, niñas y jóvenes puedan pensar por sí mismos, es aquí donde la filosofía como disciplina del pensamiento adquiere fuerza y sentido para ayudar con este propósito.

Lipman ve en la filosofía una herramienta muy importante para el mejoramiento de la racionalidad humana, incluida por supuesto la racionalidad de niños y jóvenes, para la mejora de los procesos de razonamiento lógico, para el aprender a indagar y para argumentar mejor; partiendo de sus reflexiones, la filosofía ayuda a construir conceptos, tejerlos entre sí y formar teorías explicativas o comprensivas del mundo o del hombre; también a contrastar las ya existentes, y por supuesto a dudar o poner en cuestión otras; pero Lipman no sólo ve la racionalidad de la filosofía como útil a los estudiantes, sino que la educación misma debe organizarse racional y reflexivamente, y establece comparaciones entre algunos principios de la educación tradicional y una educación reflexiva. Veamos:

“Supuestos fundamentales del paradigma estándar:

- 1. La educación consiste en la transmisión del conocimiento de aquellos que saben a aquellos que no saben.*
- 2. El conocimiento es sobre el mundo y nuestro conocimiento sobre el mundo es preciso, inequívoco y no misterioso.*
- 3. El conocimiento se distribuye entre las disciplinas, las cuales no se sobreponen y, juntas, abarcan todo el mundo a conocer.*
- 4. El profesor desempeña algún papel de tipo autoritario en el proceso educativo y éste espera que los estudiantes conozcan lo que él conoce.*
- 5. Los estudiantes adquieren el conocimiento mediante la absorción de datos e información; una mente educada es una mente bien abarrotada.*

En cambio, los supuestos principales del paradigma reflexivo vienen a ser los siguientes:

- 1. La educación es el objetivo de la participación en una comunidad de indagación guiada por el profesor, entre cuyas metas están la pretensión de comprensión y de buen juicio.*
- 2. Se anima a los estudiantes a pensar sobre el mundo cuando nuestro conocimiento sobre él se les revela ambiguo, equívoco y misterioso.*

3. *Las disciplinas en el interior de las cuales se generan procesos indagativos pueden yuxtaponerse entre ellas y además no son exhaustivas en relación con su respectiva área de conocimiento, que es problemática.*
4. *El profesor adopta una posición de falibilidad (aquel que admite estar equivocado) más que de autoritarismo.*
5. *Se espera que los estudiantes sean reflexivos y pensantes y que vayan incrementando su capacidad de razonabilidad y juicio.*
6. *El foco del proceso educativo no es la adquisición de información, sino la indagación de las relaciones que existen en la materia bajo investigación”.*²⁷

Si consideramos más importante que los estudiantes simplemente acumulen información, sin analizarla y comprenderla, seguiremos concibiendo este tipo de educación como el paradigma estándar; si continuamos creyendo que la ciencia y el conocimiento son algo ya elaborado, “petrificado” en los anaqueles de las bibliotecas, persistimos equívocamente en lo mismo; debemos considerar en consecuencia el vuelco a una educación crítica reflexiva, a una educación para el pensamiento, para la investigación y para la vida, entendida ésta como un devenir para la transformación.

La formación de un pensamiento reflexivo es la posibilidad de la autonomía del pensamiento, es poder pensar y analizar los hechos y acciones con la capacidad de juicio crítico, y es la posibilidad de acceder a un pensamiento de orden superior, que le permita a los estudiantes pensar por sí mismos y construir conceptualmente su mundo y su entorno, desde la comunidad de indagación.

El sentido de la enseñanza de la filosofía en la escuela es la oportunidad de ver la escuela con la apertura de pensarse a sí misma y de redirigirse con las ideas de sus propios beneficiarios, los niños, niñas y jóvenes que encuentran en ella la oportunidad de crecer como seres humanos.

*“La filosofía para niños tiene claros sus argumentos en el hecho que ella misma se concibe como una sana contribución al currículo actual y al aula, además de representar paradigmáticamente la educación del futuro como una forma de vida que aún no ha sido puesta en práctica y como una clase de intercambio continuo entre los miembros, por ello la educación que se busca según filosofía para niños es la de generar una comunidad de investigación que genere alumnos reflexivos y razonables enseñando habilidades de pensamiento”.*²⁸

Cómo aprenden los niños y niñas, es una difícil pregunta que seguramente no tiene una sola respuesta; pueden existir mil formas de aprender, muchos métodos

²⁷ Ibid., pp. 55-56

²⁸ Op. Cit. LEMIR GALLO, Zafir Jafis, p. 17

e innumerables propuestas; es entonces cómo Filosofía para niños busca constituirse como una lógica de aprendizaje, como una propuesta que valida unos procedimientos donde los niños, niñas y jóvenes aprenden significativamente, crítica y creativamente.

La propuesta de Lipman, fundamentada en los filósofos pragmatistas Charles S. Pierce, W. James y Dewey, parte del supuesto de la conformación de una comunidad de indagación o de investigación, que análoga a una comunidad de científicos, indaga la realidad para conocerla. Lipman, en consecuencia, propone que en las escuelas se formen y construyan comunidades de indagación con los niños y que en ellas se fomente el placer por el conocimiento, la investigación, la discusión de ideas y la creación en comunidad de nuevas ideas para la comprensión de las cosas.

Los niños en las escuelas están aprendiendo un conocimiento ya elaborado y acabado, se trata entonces de que ellos mismos, con la ayuda del profesor y de los demás compañeros, busquen el conocimiento, dialoguen críticamente sobre él, lo resignifiquen y lo reconstruyan. Lo anterior dentro de un ambiente respetuoso de la opinión del otro, con una motivación latente, ya que el conocimiento no es recitado por un docente sino que hay que buscarlo, ir tras él, éste no está a la vista, está oculto, para que los niños lo encuentren. Esta lógica es más motivante que la tradicional, obliga o favorece que los niños piensen y se vean en la necesidad de argumentar y sustentar mejor sus ideas, están motivados para investigar, y a su vez con la posibilidad de mostrarse en desacuerdo frente a una idea o concepto, pero este desacuerdo debe ser fundado racionalmente.

*“Jhon Dewey llegó al convencimiento de que la educación había fracasado porque esta ha sido la responsable de un tremendo error categórico: confundir los refinados, acabados productos finales de una investigación con la cruda materia prima de esta, fomentando que los estudiantes aprendan las soluciones más que a investigar los problemas implicándose en un proceso indagativo por sí mismos. De la misma forma en que los científicos aplican el método científico a la exploración de las situaciones problemáticas, los estudiantes deberían hacer lo propio si quieren aprender a pensar por sí mismos”.*²⁹

²⁹ Ibid., p. 57

4.2 EDUCACIÓN Y FILOSOFÍA PARA NIÑOS

*“En filosofía para niños se plantea como objetivo de la enseñanza hacer de la escuela un lugar para la formación de la actitud más que la transmisión de contenidos porque interesa más a la filosofía para niños el fomento y desarrollo de las habilidades del razonamiento filosófico y las implicaciones de estas habilidades en cuestiones que tienen que ver con la formación de su personalidad”.*³⁰

Sigue siendo un imperativo educativo, en las escuelas, el de la transmisión de conocimientos y no el fomento y creación de los mismos, es decir, se dedica mucho tiempo a transmitir saberes, actitudes y valores estimados en esa sociedad, y no a la investigación y cuestionamiento de esos conocimientos, valores y actitudes; no se intenta darle a los estudiantes las herramientas fundamentales para que razonen de manera crítica, y que a partir de esas herramientas de pensamiento construyan en colectivo el conocimiento, las actitudes y valores, lo que significa un saber para sí mismos al formar críticamente su personalidad, sus concepciones del mundo y sus relaciones con los demás. Es por esto, un deseo encomiable, e intelectualmente estimulante, que la filosofía con sus virtudes, se constituya en la disciplina que oriente la formación en la infancia, que sea precisamente ella, considerada la madre de todas las ciencias, la que pueda transversalizarse por los saberes y darles mayor sentido y significado a los mismos, que los muestre como algo abierto y en permanente cuestionamiento, es decir, dinámicos y vivos, vivificados precisamente por el espíritu filosófico que los debe poner en cuestión y en apertura a la indagación y el inquirir, esta es una virtud del saber filosófico.

Al respecto, siguiendo las reflexiones del profesor José M. Calvo en su libro: “Educación y filosofía en el aula”, se plantea que:

1. *“Este programa propone que el centro y el sujeto de la educación es el niño. Este objetivo me ayudó a dar el giro copernicano que ya estaba vislumbrando en mí búsqueda pedagógica, pero que yo no era capaz de encontrar. Ya no intenté que los estudiantes se entusiasmaran por la filosofía, sino que traté de presentar la filosofía de forma que la propia filosofía entusiasmara a los estudiantes. Lo que debe cambiar no es el estudiante, sino la filosofía, la cual tiene que ser ofrecida de forma que se haga necesaria, vital para los estudiantes.*
2. *El profesor no es el centro de la educación, puesto que lo es el estudiante.*

³⁰ Op. Cit., LEMIR GALLO, Zafir Jafis, p. 28

3. *Tampoco el programa que hay que enseñar es el centro de la educación. El niño será el centro, y el profesor y los programas deberán girar alrededor del centro para el que se han diseñado. Entre los medios que proponemos para alcanzar los objetivos de este modelo educativo, centrado en el niño como foco y protagonista de la misma educación, se proponen:*
 - a. *La creación de una comunidad de búsqueda o comunidad de investigación en el aula, como metodología óptima para el aprendizaje.*
 - b. *La utilización de materiales vivos y adaptados a las peculiaridades personales de los estudiantes, lejos de los asépticos libros de texto.*
 - c. *La preparación pedagógica de profesores capaces de llevar a buen término esta tarea. El profesor debe alentar en el niño la necesidad de saber.*
4. *El modelo educativo debe ser activo, lo que en realidad importa es cómo aprenden los estudiantes.*
5. *No basta una transmisión tribal de conocimientos, el conocimiento es algo dinámico, algo vivo; es un proceso activo en cuya realización empeñamos toda nuestra vida; es búsqueda de significado y de sentido a la vida.*
6. *Lo que la sociedad demanda y espera, hoy, de la educación es la preparación de los estudiantes en el pensamiento crítico y creativo.*

*Las sociedades democráticas necesitan personas abiertas al diálogo, personas que sean tolerantes con las opiniones de los otros y que estén dispuestas a aprender de los otros. Sólo mediante la práctica del diálogo entre todos se puede hacer el propio individuo y la propia sociedad. A través del diálogo en comunidad se consigue el aprendizaje; a través del diálogo con los demás estudiantes aprende a construir racionalmente un pensamiento autónomo, fundamentado, sistemático y autocrítico”.*³¹

Lipman lo afirma, no es suficiente con llevar la filosofía a la escuela, es necesario además, enseñar a los niños a que piensen en las disciplinas, a que piensen matemáticamente, históricamente, y científicamente, es decir, la propuesta de Lipman no ve a la filosofía como un saber aislado, por el contrario, ella les sirve a las demás disciplinas y a los mismos niños para que se piensen a sí mismas, y a los niños para que aprendan a pensar según la disciplina.

³¹ CALVO, José M. Op. cit, pp. 27- 31

En consecuencia, la filosofía en la escuela debe ser vista como la oportunidad largamente añorada de un espacio para la deliberación activa, profusa, rigurosa, de todos y cada uno de los problemas que nos atañen como seres humanos y como sociedad, ver y sentir la escuela como un ente social, que desde su acción particular se cuestiona su propia existencia, su razón de ser y cuestiona al Estado y sus propósitos.

La escuela debe ser generadora de debates políticos y sociales permanentes, esa es una de sus funciones básicas; no puede ser neutra, debe mirar y trazarse unos ideales formativos de hombre y de sociedad; pero debe replantearlos continuamente, es la lucha constante entre lo que se quiere conservar y lo que se quiere transformar, entre lo normativo y lo irregular, entre la autoridad y la desobediencia.

La escuela vive un conflicto persistente, su sentido y razón de ser es problemático, en ella se reflejan los problemas sociales, las dificultades, es el espejo de la sociedad, los niños reproducen lo que ven en la misma solo que en miniatura; pero la escuela es también la esperanza, el futuro, lo que se espera del mañana, lo que debería ser la polis y sus ciudadanos, sino, no tiene sentido; para qué una escuela sin esperanza, sin futuro; por eso es problemática, porque quiere perpetuar un modelo de Estado o de sociedad (o se ve impulsada a ello), pero a la vez busca transformar, cuestionar, no quedarse como está, por lo menos, los docentes, padres y estudiantes lo vemos así, la escuela es tan importante que define la vida de las personas y de la misma sociedad.

Estas instituciones deben despertar de su dogmatismo, de su letargo propositivo, deben cuestionar su papel en la sociedad (por lo menos la escuela pública), el cuestionamiento de todas las cosas es lo que la debe rondar a ella y a sus aulas. Y la filosofía ayuda a que ello sea posible.

*“Y en realidad, el modelo reflexivo está fundamentalmente atravesado por lo social y lo comunitario. Su finalidad es articular las causas del conflicto en la comunidad, desarrollar los argumentos que apoyan las diferentes posturas y después, a través de la deliberación, lograr una comprensión del panorama que permita realizar un juicio más objetivo”.*³²

Es indudable que la escuela perpetúa un modelo de Estado y de sociedad, un modelo político y social. Filosofía para niños puede seguir perpetuando lo mismo, pero lo que se debe aprovechar es el poder de la filosofía, para ver en ella la potencia del preguntar, del cuestionar, y encontrar con su ayuda el verdadero sentido de la escuela y de nosotros mismos (docentes, estudiantes, sociedad).

³² Op.Cit., LIPMAN, p. 62

La palabra, en el diálogo, es el modo natural y vivo de la interacción humana y del saber, que va y viene, como flujo permanente de todo logos que entre los hombres, incluidos los niños, habita; la filosofía es el espacio propicio y perenne para dicho propósito que en sí misma la identifica.

5. DESCRIPCIÓN DE LA PROPUESTA DE MATTHEW LIPMAN

Lipman veía cómo los jóvenes que ingresaban a la universidad carecían de rigurosidad al elaborar sus argumentos y su pensamiento, que su sentido de razonamiento lógico era pobre y deficiente. Piensa que este estado es producto de la escuela que no enseña a los niños y jóvenes a razonar correctamente.

Con esta inquietud, Lipman se preguntaba si era posible enseñar a los niños a pensar mejor, si era posible que reflexionaran y que fueran más críticos en sus ideas y posiciones, en otras palabras, si era posible enseñarles a “pensar por sí mismos” y no seguir repitiendo el pensamiento de otros.

Para el autor de Filosofía para niños, estos, desde la más temprana edad, poseen las estructuras mentales necesarias y suficientes para pensar. Si consideramos que un niño posee la capacidad de hablar y comunicarse, que posee un lenguaje que le permite relacionarse con el medio y su familia, aquí ya está haciendo uso de su capacidad para pensar al relacionar palabras con cosas, e ideas. Sabemos que el ambiente familiar es la primera escuela donde los niños construyen sus herramientas, sobre todo lingüísticas, para enfrentar la escuela formal; lo que cambia con respecto a los adultos es la riqueza y la experiencia que estos poseen, lo que se necesita entonces es crear las condiciones y ambientes necesarios para estimular adecuada y progresivamente el pensamiento de niños y niñas, para que logren pensar mejor.

“¿Hasta qué punto es importante el razonamiento para el logro académico? O, en otras palabras, ¿hasta qué punto viene dañado el rendimiento académico por las deficiencias en el pensamiento? Volvamos atrás a los estadios de desarrollo del pensamiento infantil y en concreto a los de la adquisición del lenguaje. Aquí es donde el niño empieza a razonar- aunque no se le enseñe explícitamente a ello- lo esencial de la lógica , así como la esencia de la sintaxis, es que forma parte importante del lenguaje cotidiano, de modo que el hecho de adquirir destreza lingüística supone al mismo tiempo aprehender la lógica y la sintaxis disuelta en dicho lenguaje”.³³

Enseñar a razonar mejor a los niños, niñas y jóvenes es el objetivo primordial del programa de Filosofía para niños; para ello, la lógica y el lenguaje juegan un papel importante, pero la lógica hace parte de la filosofía, en consecuencia debe enseñarse a los niños a pensar por sí mismos por medio de la filosofía, es ella la

³³ Ibid., pp. 70-71

que va a permitir al interior de las aulas este proceso, es necesario llevar la filosofía a la escuela, concluye Lipman:

*“Mejorar el pensamiento en el aula significa primordialmente mejorar el pensamiento en el lenguaje y ello supone la necesidad de enseñar el razonamiento, tradicionalmente una subdisciplina de la filosofía. El razonamiento es aquel aspecto del pensamiento que puede ser formulado discursivamente, sujeto a una evaluación mediante criterios (puede haber entonces razonamientos válidos e inválidos), y ser enseñado. Implica, por ejemplo, la creación de inferencias sólidas, el ofrecer razones convincentes, el descubrimiento de supuestos ocultos, el establecimiento de clasificaciones y definiciones defendibles y la articulación de explicaciones, descripciones y argumentos coherentes. En general, supone una sensibilidad hacia los aspectos lógicos del discurso que no han sido cultivados hasta el presente en nuestro sistema educativo”.*³⁴

Es necesario tener presente que no se trata de llevar los textos de los filósofos y sus doctrinas a los niños. Lipman pensó que era necesario acercarlos por medio de la narración, es así como crea una serie de novelas donde se cuentan hechos de la vida cotidiana, especialmente de sucesos que suelen pasarles a los niños, y a través de ellos llevarlos a reflexiones filosóficas sobre los más diversos temas (la justicia, la amistad, la verdad, lo bello, la vida). Lo que se pretende es que los niños, a partir de lo leído, hagan preguntas que luego serán discutidas y debatidas en el grupo, logrando que puedan expresarse libremente, ser escuchados y respetados sus puntos de vista, construir en comunidad y seguir investigando la verdad.

La idea de Lipman es conformar toda una comunidad de investigación filosófica, convertir el aula en un centro de investigación permanente, donde todos contribuyan desde su saber en comunión con otros los sentidos del mundo y de la vida, por eso Filosofía para niños es una propuesta pedagógica activa, pues es desde la acción del pensar y el dialogar que se produce el saber.

Otra pretensión importante del programa es una formación ético-política, pues pretende desde el pensamiento formar ciudadanos respetuosos, críticos, creativos y solidarios; es decir, personas, aptas para vivir democráticamente, libres y propositivas, que participan del destino de la sociedad y concientes de vivir armónicamente, desde los valores democráticos.

No es pretensión del programa decirle a los niños cómo deben vivir ni qué valores deben adoptar, sino que es desde la propia reflexión, discusión y deliberación en

³⁴ Ibid., p. 70

comunidad donde desde una actitud de razonabilidad asumen los criterios de convivencia y participación social, es decir, cuál va a ser su posición ética y política; el programa concibe la realidad como problemática, no definitiva, en constante cambio y por hacerse.

5.1 ALGUNOS SUPUESTOS FUNDAMENTALES DEL PROGRAMA DE FILOSOFÍA PARA NIÑOS

- El Programa de Filosofía para niños supone una redefinición de la enseñanza en general y de la filosofía en particular. El fin de toda educación debe ser el del cultivo del pensamiento reflexivo, y todo lo que en ella se haga debe ser para cualificar el pensamiento.³⁵
- El pensamiento es un proceso natural, que hacemos todos pero que tiene la posibilidad de ser mejorado, como puede ser por la solución de problemas o la toma de decisiones. El fin del programa no es formar filósofos, sino ayudar a ser más atento, reflexivo, considerado y razonable, ayudarle a mejorar su capacidad de juicio. La capacidad de pensar se cultiva y perfecciona con la mejora y entrenamiento de las habilidades básicas: lectura y razonamiento matemático.³⁶

Nacemos con la capacidad de pensar, las estructuras mentales, naturalmente formadas (biológicamente adecuadas para razonar) nos permiten relacionar las ideas y los conceptos, para expresar nuestro pensamiento, si no fuera así la sociedad humana hubiese sido un proyecto irrealizable.

“La razón –repito- no es simplemente una especie de dispositivo automático. La razón está en buena medida basada en el confrontamiento con los demás, es decir, razonar es una disposición natural basada, o para nosotros fundada, en el uso de la palabra en el uso del lenguaje; y el uso del lenguaje es lo que nos obliga a interiorizar nuestro papel social. El lenguaje es sociedad interiorizada. Es decir, todos tenemos que razonar permanentemente para poder sobrevivir. El elemento racional está en todos nuestros

³⁵ DEWEY, Jhon. Cómo pensamos. Nueva exposición de la relación entre pensamiento reflexivo y proceso educativo (Barcelona, Paidós, 1989). Citado por PINEDA, Diego. Filosofía para niños: un nuevo reto en la educación del pensar. Revista Educación y cultura. Santa fe de Bogotá. Noviembre de 1992, p. 47

³⁶ SANTIUSTE BERMEJO, Víctor: “Introducción crítica al programa para el desarrollo de la filosofía para niños”, en Diálogo filosófico, año 1 sep-dic., N°3,1985, p. 366. Citado por PINEDA, Diego. Filosofía para niños: un nuevo reto en la educación del pensar. Revista Educación y cultura. Santa fe de Bogotá. Noviembre de 1992, p. 47

*comportamientos está formando parte de nuestros más mínimos funcionamientos mentales”.*³⁷

La razonabilidad es un rasgo de la vida humana, es algo connatural que nos permite vivir mejor, y la cual podemos desarrollar y potenciar si contamos con un ambiente y una educación favorable que lo permita.

*De modo que educar para la razón es educar para la autonomía, para la independencia. Y aquí hay un punto duro de la verdadera educación, y es que, los que nos dedicamos a la enseñanza, educamos para que las personas que educamos, nuestros alumnos, puedan prescindir de nosotros.*³⁸

- Se busca que el niño, sea capaz de plantearse problemas filosóficos de manera natural, y que pueda elaborar argumentos razonables sobre problemas que le asalten. Se trata de que el niño encuentre en la filosofía el lugar donde tienen cabida sus inquietudes naturales y el método para construir una salida inteligente a su perplejidad.
- Otro supuesto es aprovechar la ingenuidad y el asombro natural del niño, que nos permita volver reiteradamente sobre cosas que dábamos por sentadas, es decir, aprovechar el deseo de saber permanente de los niños.
 - Otro supuesto es que el pensamiento lógico puede mejorarse por medio de la actividad creativa y viceversa, que la creatividad puede ser alimentada con el desarrollo de la habilidad lógica.
 - El supuesto pedagógico fundamental en que se sustenta el Programa de Filosofía para niños, es que el niño no aprehende en abstracto, sino sólo mediante su implicación activa en la exploración de los conocimientos, por tanto es preciso sustituir la repetición y la rutina que caracteriza nuestra enseñanza por una constante interacción significativa con el medio y la búsqueda permanente de soluciones a los problemas que interesan directamente al niño.³⁹

En resumen, el programa pretende fomentar el aprendizaje significativo de los niños, llevándolos a reflexionar desde sus propias inquietudes y preguntas de interés, de acuerdo con su edad y contexto, guiándolos en el preguntar y en reflexionar, de manera crítica y creativa, en una comunidad de indagación filosófica (dialógica), que pretende además prepararlos para la vida democrática, de respeto, responsabilidad y solidaridad ciudadanas.

³⁷ SAVATER, Fernando. Potenciar la razón. Conferencia pronunciada el 1 de diciembre de 1998. Pág 1,2.

³⁸ Ibid. Pág 3.

³⁹ Ibid., p. 48

Como se mencionó anteriormente, Lipman creó una serie de novelas y manuales para el docente, que de acuerdo con la edad, capacidad de comprensión e interés de los niños se les presenta para fomentar el debate y las preguntas que generan la reflexión filosófica. Éstas son:

- ELPHY: preescolar
- KIO Y GUS: De 5 a 6 años: pensando sobre la naturaleza. Asombrarse ante el mundo.
- PIXIE: De 7 a 8 años: sobre el lenguaje y la identidad, en busca del sentido.
- EL DESCUBRIMIENTO DE HARRY: De 9 a 12 años. Trata de las destrezas básicas del razonamiento o una primera investigación filosófica. (es la novela central del Programa de Filosofía para niños).
- LISA: De 12 a 14 años. Versa sobre la reflexión o investigación ética.
- MARK: De 12 a 16 años. Se centra en el razonamiento en la investigación social.
- FELIX Y SOFÍA: De 16 a 17 años. Desarrolla las destrezas básicas del razonamiento.

El proceso metodológico, para iniciar el proceso de lectura de las novelas y el posterior diálogo filosófico en la comunidad de indagación, debe partir de varias sesiones de “aprestamiento”, las cuales tienen como propósito fundamental, enseñar las herramientas del diálogo filosófico, que los niños deben conocer, diferenciar y, a través de las sesiones, aprender a manejar. Estas herramientas son: la pregunta, la razón, si entonces, ejemplo, contraejemplo, supuesto; es importante tener en cuenta que la ubicación espacial de los niños es en círculo, para facilitar la comunicación y el contacto visual entre ellos.

En la primera sesión de aprestamiento se introduce “el muñeco de la palabra”, un muñeco de peluche que indica que el que lo tenga tiene la palabra; este ejercicio facilita la organización y el orden al tomar la palabra. En la segunda sesión de aprestamiento, el docente saca de su bolso un cartel colorido con la letra P grande, que indica que el que lo exponga va a preguntar algo; el docente hará inicialmente preguntas sencillas, para que los niños comprendan qué deben preguntar en esta comunidad; se les pide que para la próxima sesión traigan un cartel con la letra p para que empiecen a hacer preguntas; en la sesiones siguientes se les mostrará diferentes cartelones: R (razón); si...entonces (para juicios hipotéticos); E (si van a dar un ejemplo; S (si encuentran un supuesto en un argumento) y C (contraejemplo).

Para entender mejor este proceso se sugiere ver el texto de “Stella Accorinti. Introducción a filosofía para niños”, de editorial Manantial, donde se describe paso a paso y con ejemplos cómo deben enseñarse estas herramientas.⁴⁰

Luego de trabajar estas herramientas se pasa a leer la novela filosófica que hayamos escogido, teniéndolas muy en cuenta para que los niños las usen, en las diferentes sesiones, al igual que el muñeco de la palabra.

Se lee un capítulo de la novela, entre todos, posteriormente se indaga qué preguntas, inquietudes tienen al respecto, o cuáles situaciones, hechos... les llamó más la atención. Ordenadamente se copian en el tablero y se coloca el nombre del que hizo la pregunta; finalmente, entre todos se escoge la inquietud que más les llamó la atención y se empieza el dialogo en la comunidad de indagación. El docente debe estar muy atento en la coordinación o guía de la sesión donde se utilicen las herramientas, para pedir aclaraciones, argumentos, etc.; es muy importante tener en cuenta que el docente es uno más en la comunidad, no debe tener la última palabra ni concluir la sesión cerrándola con su intervención; debe orientar la sesión, tratando de hacerla más profunda e interesante, sin deformarla; después de 30 o 40 minutos de discusión concluye la sesión con la evaluación hecha por la comunidad. Es importante introducir variantes en las sesiones para no caer en monotonía; si no se alcanzó a terminar el tema, éste puede continuar en la siguiente sesión, o iniciar uno nuevo.

Veamos a continuación una categoría nodal de la propuesta de Lipman.

5.2 EL DESARROLLO DE LAS HABILIDADES DE RAZONAMIENTO O DE PENSAMIENTO

Aprender a pensar es uno y quizás el más importante objetivo de la propuesta de Filosofía para niños. La filosofía y con ella la lógica son las herramientas idóneas para alcanzar este propósito. Lipman considera que si les enseñamos a los niños habilidades de razonamiento a través de una lógica informal, es decir, una lógica con sentido común, que preserve el cuidado y el rigor al construir los diferentes juicios, argumentos y opiniones; podremos contar con niños y niñas con mejores habilidades de pensamiento, podrán emitir juicios más elaborados y más pertinentes para un tratamiento y un diálogo filosófico más rico y productivo.

Dentro de estas habilidades de razonamiento o de pensamiento encontramos: Capacidad para formular hipótesis, desarrollar conceptos, encontrar supuestos

⁴⁰ En la página 39 y siguientes se da una descripción de las diferentes herramientas de la discusión filosófica, al igual la manera de enseñarlas, propuestas por Stella Accorinti, en su texto Introducción a filosofía para niños, de editorial Manantial, 1999.

subyacentes, formular explicaciones causales, generalizar, entablar conexiones, reconocer las diferentes perspectivas.

Estas importantes habilidades proporcionan las capacidades necesarias para entablar de manera competente diálogos de carácter filosófico, que nos ayuden y les ayuden a comprender mejor su entorno y su propia vida, y les forme en el propósito fundamental de la propuesta, pensar por sí mismos.

Al respecto, el profesor Michell Sasseville considera:

“En su presentación, Matthew Lipman dice: “en una comunidad filosófica de investigación reflexiva, el pensamiento comienza por una división intelectual del trabajo y progresa en dirección a que cada alumno individual piense por sí mismo. El aprendizaje, a través del diálogo, de cómo las habilidades de pensamiento pueden estar interconectadas prepara el camino para la eventual expresión de pensamiento internalizado (Vygotsky)”. Pero, qué se entiende por pensamiento internalizado. En filosofía para niños, el pensamiento es considerado un lenguaje. Se aprende a pensar al estar comprometido en un diálogo cuya estructura es progresivamente internalizada. Pero, ¿qué queremos decir con “lenguaje”? Un lingüista francés, Gustave Guillaume, dijo en 1950: “El lenguaje tiene que ser visto como la herramienta mediante la cual podemos representar nuestra experiencia de modo tal que podamos comunicar esta experiencia a nosotros mismos o a otros y ser entendidos. Y aprendemos a hablar mediante la internalización, no de las oraciones que escuchamos aquí y allí, sino de la estructura que tienen estas oraciones. Si podemos hablar de internalización, se trata de los medios que nos permiten producir estas oraciones. En otras palabras, internalizamos, no las oraciones, sino las reglas, los procedimientos por medio de los cuales podemos crear estas oraciones”.⁴¹

Como vemos, el lenguaje tiene una relación directa con el pensamiento y permite comunicarlo hacia los demás, ponerlo a consideración de los otros para que sea evaluado y sopesado ¿De qué razones me sirvo, de qué argumentos o juicios me valgo para respaldar o fundamentar mi pensamiento?, ¿cómo construyo mis argumentos, para que sean más contundentes, más sólidos y válidos?; aquí es donde Lipman considera que la filosofía puede ayudarnos al brindar las herramientas de la lógica, especialmente una lógica cotidiana o una lógica informal, ya que con ésta los niños aprenderán a elaborar mejor sus ideas, a

⁴¹ KOHAN, O. Walter y WASKMAN, Vera. Filosofía para niños, discusiones y propuestas. Buenos Aires: Ediciones Novedades educativas, 2000, pp. 71-72.

relacionarlas coherentemente, y luego construir mejores argumentos; además, los niños también sabrán reconocer cuando una idea, concepto, juicio o argumento, está mal elaborado, carece de solidez, es falso o, en síntesis, le falta rigor lógico.

Para ello, Lipman sostiene que los niños deben basarse en los criterios que permiten determinar cuando un juicio está bien formulado; estos criterios deben ser enseñados por el maestro y poco a poco internalizados en el pensamiento de los niños, que con la práctica del diálogo continuo en la comunidad, se van consolidando y reforzando, generando las habilidades de pensamiento que tanto necesitamos para razonar mejor. Veamos algunos de estos criterios del juicio que plantea Lipman:

1. **“Reducción de prejuicios.** *Los estudiantes necesitan ejercitarse para evitar la emisión de juicios prematuros, en la identificación de las situaciones en las que es menester suspender temporalmente el juicio, y en adoptar una actitud no juiciosa cuando las circunstancias lo requieran.*
2. **Clasificación.** *Los estudiantes necesitan practicar constantemente la agrupación, la clasificación y la categorización.*
3. **Evaluación.** *Es necesario incorporar a los estudiantes a prácticas evaluativas de su entorno hasta conducirles a evaluaciones más complejas.*
4. **Identificación de criterios.** *Ofrecer una amplia práctica en el ejercicio de dar razones a fin de que los estudiantes entiendan el papel que han de desempeñar a la hora de justificar todo aquello que se hace o se dice. Los criterios entonces pueden ser identificados como aquellas consideraciones decisivas que orientan cualquier intento de justificar una clasificación o una evaluación.*
5. **Sensibilización al contexto.** *los estudiantes han de tener múltiples oportunidades para que distingan en contextos similares diferencias sutiles pero significativas.*
6. **Razonamiento analógico.** *Implica también la sensibilidad al contexto, pero en este caso se trata de identificar rasgos similares en contextos claramente diversos.*
7. **Autocorrección.** *Los individuos y los grupos que pretenden reforzar su capacidad de juzgar deberían practicar el cuestionamiento mutuo y de sí mismos ofreciendo contraejemplos y contraargumentos, buscando evidencias o pruebas disconformes.*
8. **Sensibilización a las consecuencias.** *todos los estudiantes deberían ejercitarse en la anticipación de las posibles consecuencias de sus propósitos o acciones.*
9. **Adecuación de los medios y los fines.** *Es necesario practicar el ajuste adecuado entre medios y fines, no considerarlos estáticos, sino en permanente cambio.*

10. Adecuación de las partes y el todo. *La adecuación entre las partes y el todo se debe al valor de la coherencia. Su práctica se desarrolla a través del planteamiento de cuestiones tales como “¿en qué clase de mundo quiero vivir?” y “¿qué tipo de persona quiero ser?”.*⁴²

Estos criterios o procedimientos permitirán adquirir las habilidades de pensamiento o razonamiento necesarias para deliberar en una comunidad de indagación, que nos acerque más al ideal de verdad y saber que como seres razonables deseamos alcanzar.

Consideremos a continuación el **diálogo en el aula**, como elemento estructural y central de la propuesta de Filosofía para niños y su desarrollo.

Como se dijo anteriormente, el lenguaje es central en la propuesta de Filosofía para niños, el lenguaje es al pensamiento como el juicio a la razón. Es así cómo sólo a través del diálogo podemos enterarnos sobre qué está pensando el otro; también se puede analizar cómo lo expresa y para qué lo expresa; nosotros mismos utilizamos el lenguaje para expresar el pensamiento, ideas y todo lo que somos en realidad. El lenguaje es tan importante para el ser humano que nuestra misma sobrevivencia depende de él.

Ahora bien, es sabido de la importancia del diálogo como método de discusión filosófica; la filosofía ve en él una importante e invaluable herramienta de intercambio de ideas, preceptos, conceptos y construcción de razonamientos, puesto que las discusiones filosóficas son discusiones dialógicas. Sócrates mismo utilizó el diálogo como método para sacar a la luz la verdad de sus discípulos y de cualquiera que se atravesara ante él.

Filosofía para niños ve en el intercambio dialógico la fuerza y la esencia de su propuesta. Es el diálogo en la comunidad de indagación el que aviva la llama del saber y el que permite la deliberación, el exponer las ideas y las preguntas a la comunidad, para que ésta en actitud de respeto y de escucha entre a debatir y a construir nuevas ideas o argumentos que sirvan, aclaren y develen la verdad o la certeza de lo que se trate en cuestión.

Los niños en Filosofía para niños deben ver en el diálogo, no sólo el método, sino el sentido mismo de la comunidad de indagación. El niño, al sentirse miembro de esa comunidad, al sentirse respetado en la misma y considerado como un interlocutor intelectualmente válido, va a sentir no sólo la capacidad de pensar por sí mismo, sino también y fundamentalmente, el ser autónomo al expresar sus ideas y al ser consciente de las consecuencias de las mismas. Igualmente, va a

⁴² Op. Cit. LIPMAN, Matthew, pp. 113-114

estar preparado para deliberar y para ser un ciudadano razonable, para una democracia razonable; responsable y cuidadoso en sus afirmaciones, y consecuente con las mismas.

Filosofía para niños pone el diálogo al servicio de la comunidad de indagación para que se sirva de él y poco a poco lo depure para alcanzar la verdad o por lo menos lo más cercano a ella. En tal sentido, dice Laura V. Agratti:

*“Sin embargo, en el nuevo contexto en el que se plantea la enseñanza de la filosofía, el diálogo es entendido como un diálogo argumentativo y ya no se presenta como una simple herramienta que permite desenvolver una propuesta metodológica en las clases de filosofía, sino como un contenido procedimental junto con los contenidos conceptuales y los contenidos actitudinales. Esto redundaría en concebirlo como un determinado y particular “saber hacer”, posible de ser enseñado y aprendido”.*⁴³

Como, plantea la autora, el diálogo es entendido en este nuevo contexto como diálogo argumentativo, como un contenido procedimental que puede ser enseñado y aprendido, lo que significa que éste en el proceso formativo busca dejar en las personas procedimientos, reglas y criterios que permitan hacer un uso adecuado de él, que aprendan el procedimiento para que hagan cada vez mejores intervenciones y entre todos se establezcan buenos juicios con criterios suficientes que validen nuestros argumentos.

*“En este marco es que el diálogo aparece como uno de los contenidos procedimentales establecidos, lo que significa ni más ni menos que entenderlo como un saber hacer que supone para su puesta en acto, de ciertas actividades que permitan poner en práctica los procedimientos o habilidades sin desvincularse de los contenidos conceptuales. Dada la relevancia y la historia que porta el diálogo dentro de la práctica filosófica, nos aparece como un contenido por demás significativo que no debe confundirse con otras formas de comunicación tales como la conversación, el debate, la discusión”.*⁴⁴

Para concluir, el diálogo es la posibilidad del encuentro con los otros y es el poder y el puente que comunica el interior con el exterior, es la posibilidad del conocer mismo. Constituye un elemento o estrategia filosófica, “un método”, que permite el intercambio de ideas para llegar a un acuerdo o disenso, que pretende alcanzar la

⁴³ AGRATTI, Laura. V. Del método Socrático al diálogo como contenido procedimental en la enseñanza. Buenos Aires: Editorial. Novedades educativa, 2000, p. 185

⁴⁴ Ibid., p. 187

verdad; para Lipman es un elemento central en su programa, ya que gracias a él es posible el intercambio de las ideas, opinar, presentar los puntos de vista, disentir, encontrar ideas poco fundadas, elaborar argumentos, etc. Lipman se inspira en el método Socrático, al que ve como un paradigma de la investigación filosófica. Platón también constituye por ende un autor clave en cuanto sus escritos están en forma de diálogo, y ve en la dialéctica el método para hacer filosofía.

La importancia del diálogo en la propuesta de Lipman, es que permite la libre expresión de todos los participantes, siempre y cuando cumplan con las normas de la discusión filosóficas, con los parámetros lógicos y pragmáticos del mismo; también es importante resaltar que los individuos asumen diferentes roles dentro del diálogo: emisores, receptores, expertos en un tema o ignorantes totales del mismo. Es por este movimiento e intercambio de ideas y posiciones que el diálogo es productivo y posibilita la construcción del conocimiento.

En el diálogo ningún tema está agotado o terminado, siguen abiertos, pues siempre hay algo que examinar, creencias por indagar, caminos por encontrar. Es muy importante crear el ambiente propicio para que el dialogo sea motivante e interesante para los miembros de la comunidad, ya que esto permite que sea seguido y productivo. Veamos algunas consideraciones del profesor Shuman Javier Andrade al respecto:

*“El diálogo filosófico se caracteriza por ser una herramienta memorística reflexiva, es decir, los temas tratados están siempre presentes; lo que no significa que no se puedan tratar temas anteriores o dejar atrás algunos temas. En el diálogo ningún tema está agotado o se da por terminado porque sí, en éste siempre hay supuestos por examinar, creencias por indagar, caminos por encontrar”.*⁴⁵

Lo importante es comprender que en la comunidad de indagación se dan las condiciones para el diálogo filosófico, que allí cada miembro es libre de expresar sus ideas, sus creencias, que se invita a participar de manera racional, es decir, dando y reclamando argumentos en sus posiciones, o entre todos aportando para la construcción de los mismos.

⁴⁵ ANDRADE SHUMANN, Javier. Aportes de una teoría de la argumentación al diálogo filosófico. Filosofía para niños, ideas fundamentales y perspectivas sociales. Bogotá: Corporación Universitaria Minuto de Dios,

Septiembre de 2007, p. 74

6. EL AULA COMO COMUNIDAD DE INDAGACIÓN

Si pensamos que los docentes y la escuela deben considerar a sus estudiantes como investigadores, y les brindamos las condiciones y los ambientes de aprendizaje para que el aula se convierta en una comunidad de investigación, estaremos dando el primer paso para cambiar el papel y la función de la escuela. Pasaremos de dar un conocimiento elaborado, aceptado y dogmático, a un investigar el conocimiento mismo, a construirlo, ir tras él a la manera tradicional filosófica.

“Un amor al saber”, como principio de todo conocimiento y de todo actuar es la tarea que como educadores tenemos con los estudiantes; este deseo de saber, aprender, e investigar lo tiene Filosofía para niños como objetivo fundamental, pero además de investigar en comunidad, como un criterio de saber conjunto, no aislado sino colectivo, donde los otros validan mi saber, o lo cuestionan, lo refutan o lo aceptan, confrontándose en diálogo donde se delibera, se argumenta y dan razones de mi saber y de mi entender. La escuela debe recuperar la vida, la dinámica del conocer y la dinámica del confrontarse, no ser más un fósil del conocimiento, un museo del saber.

Las posibilidades que se abren con esta propuesta educativa son ricas, en cuanto le brinda a los estudiantes el poder de investigar y pensar por sí mismos, en una comunidad donde el diálogo y la racionalidad están presentes como condiciones ineludibles de un pensar crítico y creativo. El poder perfilar cada vez mejor los razonamientos para emitir juicios más adecuados sobre las cosas, es una ganancia importante para cualquier evento de la vida.

A sí mismo, el espacio que se abre al diálogo y la conversación, da la oportunidad para que todos libremente puedan expresar sus pensamientos, sin temores y sin ninguna presión. *“La educación entonces ha de verse como el gran laboratorio de la racionalidad, pero es mucho más realista si la vemos como aquel contexto en el que los jóvenes aprenden a ser razonables para que puedan crecer como ciudadanos razonables, compañeros razonables y padres razonables”.*⁴⁶

Además de lo mencionado anteriormente, la comunidad de indagación aporta a la educación elementos como:

- Ser capaz de escuchar atentamente a los otros.
- Aceptar y respetar los derechos de los otros a expresar sus propios puntos de vista.

⁴⁶ Ibid., p. 58

- Respetar el turno designado de la palabra para participar.
- Preguntar cuestiones relevantes.
- Comprometerse con la indagación.
- Ser conscientes de la complejidad de los problemas: no pretender resolverlos de un modo fácil.
- Estar atentos para identificar dónde está el problema.
- Mostrar una mente abierta y dispuesta a aprender.
- Corregir el propio pensamiento.
- Buscar evidencias y probabilidades.
- Ser cuidadoso con los procesos de indagación.
- Mantener una preocupación constante por ser relevante.
- Entender y evaluar los argumentos propios y ajenos.
- Desarrollar nuestras propias ideas sin temer el rechazo o la posible Incomprensión de los demás.
- Ser capaz de considerar y estudiar seriamente las ideas y los aportes de los otros.
- Poder construir, a partir de las ideas de los demás, su propio pensamiento.
- Aceptar de buen grado las correcciones de los compañeros, poder revisar los propios puntos de vista a la luz de los argumentos o razonamientos de los demás.
- Ser fieles a nosotros mismos.
- Esforzarse por ser coherente.
- Ser razonables.
- Ser capaz de detectar afirmaciones subyacentes.
- Hacer patentes las relaciones de medios a fines.
- Mostrar sensibilidad hacia el contexto – a su riqueza y variedad-
- Pedir o preguntar por las razones o las justificaciones.

- Discutir los temas con imparcialidad.
- Preguntar por los criterios que se están utilizando.
- Desarrollar hábitos de coraje intelectual, humildad, tolerancia, integridad, perseverancia e imparcialidad.⁴⁷

⁴⁷ LORA AGUIRRE, Mauricio. La comunidad de indagación: espacio para la investigación ética, una mirada holística de la educación moral. En: PINEDA, Diego Antonio y KOHAN WALTER, Omar (compiladores). Pensamiento, acción y sensibilidad: la mirada de “Filosofía para niños”. . Bogotá: Editorial Beta, 2004, pp. 227-228.

7. REFERENTE METODOLÓGICO

La presente investigación se enmarca en un estilo de investigación cualitativa, ya que pretende analizar y describir de qué forma la propuesta de Filosofía para niños, incide en el diálogo Filosófico de un grupo de niños de la Institución Educativa Augusto Zuluaga Patiño; desea describir las transformaciones que se generan al trabajar con Filosofía para niños, y sacar algunas conclusiones posteriormente.

Si comprendemos que la investigación en cuestión describe la argumentación, desde el método y propuesta de una Filosofía para niños, se debe entender que es desde la observación y el análisis del discurso como es posible dar cuenta de la manera como argumentan los niños, y si la filosofía incide en la mejora de su proceso.

En este sentido el tipo de investigación que se lleva a cabo es cualitativo, ya que busca referir la forma como argumentan los niños, y la forma también de cómo pueden mejorar sus procesos argumentativos, con la ayuda de la filosofía, que es en este caso la herramienta fundamental de la que nos servimos.

Se tendrá en cuenta para el presente estudio la propuesta de Filosofía para niños, la cual emplea novelas, especialmente diseñadas a su edad e intereses, sensibles a los ambientes pedagógicos y promotores del diálogo en el aula, al igual que de la investigación en la misma, es decir, que el método mismo interrelaciona, pedagogía, filosofía e investigación, convirtiendo estas áreas del conocimiento humano en objeto de reflexión.

Siguiendo el curso de estas ideas, el presente trabajo utilizará como método de investigación la etnometodología, que es un método cualitativo centrado en el análisis del discurso, la interacción verbal y el diálogo.

En el caso de este trabajo el análisis del lenguaje se hace a partir de las intervenciones de los niños y las niñas, en el proceso de implementación de la propuesta de Filosofía para niños en el aula de clase. Concibiendo este espacio como una comunidad de indagación.

En este sentido, es importante aclarar que el análisis no es un análisis lingüístico de cada una de las expresiones de los niños, sino un análisis del uso de las herramientas del pensar filosófico tales como: supuestos, preguntas, elaboración de juicios, ejemplos y contraejemplos.

Miraremos entonces cómo es el diálogo de los niños en el aula, referente a un tema determinado del conocimiento, más específicamente de un problema

filosófico, que es tratado especialmente para los niños de una edad señalada y de un curso establecido.

La idea en consecuencia es hacer un análisis del uso de las herramientas del pensar filosófico de los niños, a través de un análisis del discurso y del diálogo en el aula, en el intercambio de ideas y de argumentos en la comunidad de pares.

Se utilizará como técnica de recolección de la información la observación participante, puesto que el investigador hace parte activa del proceso al diseñar y coordinar la implementación de la propuesta, pues considera que este método es el más adecuado y el que mejor permitirá describir el proceso de estudio en cuestión; se efectuarán registros fílmicos para posteriormente analizarlos.

Para tal fin se realizaron 10 sesiones, cinco de “aprestamiento” y cinco de filosofía; cada sesión se analizará en un formato especial⁴⁸ que permitirá ir mirando qué cambios se van presentando en cada una de las sesiones de trabajo, qué avances o dificultades se van encontrando, o qué eventos especiales se van presentando.

Es importante para el posterior análisis de los resultados obtenidos, el tener en cuenta el tipo de estudiantes con los cuales se va a hacer el estudio; los niños y niñas en cuestión oscilan entre 9 y 11 años de edad, pertenecen a los estratos 1 y 2; el grupo está constituido por 34 estudiantes.

El nivel académico de los niños, según varias pruebas realizadas por agentes externos, es de nivel medio; aproximadamente podemos decir que el 10% de los niños tiene un buen nivel académico, esto implica, responsabilidad, buena comprensión de los temas, acompañamiento de los padres, participación en las clases, destrezas lectoras, de escritura y de matemáticas; en un 30%, 40% tienen un nivel medio, y el 50% restante tiene dificultades en diferentes materias, ya sea por falta de motivación, interés, acompañamiento, falta de medios para acceder al conocimiento como libros, computador, internet, o de recursos para comprarlos.

No hay en general en sus casas buenos ambientes que les despierten el interés por el conocimiento, sus padres o acudientes tienen baja escolaridad: primaria, secundaria, muy pocos universidad.

Existen muchos conflictos al interior del aula; falta de respeto por los compañeros, agresividad verbal, intolerancia de unos con otros, pelean con mucha frecuencia, esto perturba constantemente el desarrollo de las clases, no hay respeto por la palabra y dificultades para escucharse entre sí.

⁴⁸ Ver anexo 1

También es relevante tener en cuenta el número de estudiantes con los cuales hay que establecer procesos de enseñanza, dado que al ser tantos los distractores y dificultades aumentan.

Existe una buena relación con el docente, y éste intenta mejorar los procesos tanto académicos como comportamentales.

En síntesis, se busca determinar si la propuesta de Lipman tiene incidencia en el diálogo de nuestros niños y niñas. Este propósito constituye el objeto de análisis de la investigación: mirar cómo y de qué manera se da esa incidencia, y determinar qué obstáculos encontramos y qué beneficios resultan de llevar la propuesta a la institución.

8. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Antes de iniciar el proceso de análisis de los datos se operacionalizaron las categorías de la siguiente forma:

Cuadro 2. OPERACIONALIZACIÓN DE CATEGORÍAS

CATEGORÍAS	DEFINICIÓN TEÓRICA	DEFINICIÓN OPERACIONAL
DIALOGO ARGUMENTATIVO	<p>Es un tipo de diálogo que pretende ofrecer y pedir razones, sobre un tema, problema o situación determinada.</p> <p>Defiende, demuestra o va en contra de una tesis, su objetivo es convencer al otro dando razones ajustadas al rigor lógico, es decir, coherentes, consistentes y válidas. De otra parte, su objetivo fundamental no es cerrar los temas, por el contrario, es permitir de manera cooperativa, indagar más profundamente sobre ellos para alcanzar grados de verdad, contruidos comunitariamente.</p>	<p>En un diálogo argumentativo se debe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aprender a escuchar • Aprender a preguntar • A pedir y dar buenas razones • A encontrar supuestos subyacentes (afirmaciones ocultas en lo que se dice). • A dar ejemplos, (para clarificar o probar una afirmación) • Aprender a hacer razonamientos hipotéticos (¿qué pasaría si todos pensáramos igual?) • Aprender a dar contraejemplos (un ejemplo contrario al que da mi compañero, o yo mismo)

COMUNIDAD INDAGACIÓN	DE	DEFINICIÓN TEÓRICA	DEFINICIÓN OPERACIONAL
		<p>“En cuanto a su origen recoge la herencia de la tradición pragmatista de Jhon Dewey quien elige el modelo de la investigación científica para la comunidad educativa, mientras Matthew Lipman prefiere el modelo de la indagación filosófica. Más allá de una filosofía propiamente, hablamos del proceso del filosofar. Centrada en la razonabilidad, ofrece una formación de ciudadanos para la vida democrática.</p> <p>La comunidad de indagación presenta una serie de supuestos que le dan sentido: políticos, pues está comprometida con la democracia, el debate abierto, el pluralismo, la autorregulación y la solidaridad; pedagógicos, al ser el resultado de una crítica a la concepción tradicional de la educación como transmisión de un cuerpo de conocimientos; gnoseológicos, ya que propicia acciones como pedir y dar buenas razones, construir nuestras ideas a partir de las ideas de los demás,</p>	<p>En la comunidad de indagación se puede observar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La participación activa y respetuosa de sus miembros. • La capacidad de pensar por sí mismo y con la ayuda de las ideas del otro. • El deseo de investigar e indagar más sobre el tema tratado • Admitir la posibilidad de ser refutado o de esgrimir otras razones o fundamentos. • Generar el hábito de escucha. • Posibilidad de mejorar habilidades cognitivas, como: argumentación, pensamiento crítico, pensamiento creativo, inferencias y

	<p>hacer buenas distinciones y conexiones, descubrir supuestos e inferir consecuencias, buscar clarificar y definir conceptos, y usar y reconocer criterios; éticos, porque en su interior se busca responder a las preguntas ¿en qué clase de mundo queremos vivir? Y ¿cómo debemos vivir?; sociales, en cuanto a ser una praxis caracterizada por diálogo llevado a cabo a través de la participación razonada y colaboradora de sus integrantes.⁴⁹</p>	<p>deducciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reflexiones éticas y morales. • Principios y actitudes sociales de respeto y convivencia.
--	--	--

⁴⁹ Op. Cit. LORA AGUIRRE, Mauricio, pp. 224-225

LENGUAJE ARGUMENTATIVO

SUBCATEGORÍAS	DEFINICIÓN TEÓRICA	DEFINICIÓN OPERACIONAL COMO SE OBSERVA-----
ESCUCHAR	<p>Capacidad de entender y comprender el mensaje que me transmiten, pero además, habilidad para involucrarme en el diálogo, desde lo sentimental y afectivo. En filosofía es vital saber escuchar, pues es en la relación escucha-habla, donde es posible iniciar el diálogo que pretende indagar sobre el porqué de las cosas. Filosofía para niños tiene como tarea el de desarrollar el oído filosófico para escuchar las razones, los juicios y los argumentos de los compañeros y así iniciar la discusión, que lleve al pensamiento de los conceptos filosóficos. Escuchar atentamente es una obligación moral de la discusión filosófica...</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Participa del diálogo exponiendo su pensamiento. ✓ Demuestra conciencia del proceso dialógico, al estar conciente y atento en el proceso. ✓ Respeta a sus compañeros al escucharlos y al estar atento a sus expresiones. ✓ Se involucra cognitivamente, moral y afectivamente en el diálogo instaurado en el aula.
RAZONAR	<p>Capacidad para elaborar juicios, una persona "razonable" hace buenos juicios. Es decir sabe juzgar situada en contextos específicos, sus juicios no son sólo específicos sino también de orden general.</p> <p>Razonar también es el conjunto de habilidades cognitivas, que le permiten a las personas pensar mejor. Esto en FpN implica ser cuidadoso y solidario,</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Elabora juicios para expresar sus ideas, pensamientos o proposiciones. ✓ Pide y da razones (el porqué de las cosas), sobre los temas o ideas expresadas en el diálogo o la discusión instaurada. ✓ Pregunta y se pregunta sobre el porqué de las cosas.

	cuidar del planeta y sus recursos.	
SUPUESTO	Se dice de algo que puede ser verdadero, pero puede no serlo. En las conversaciones cotidianas expresamos juicios, con supuestos, los cuales la mayoría de las veces pueden ser falsos.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Reconocen falsas hipótesis o afirmaciones que son dudosas, que deben ser revisadas. ✓ Reconocen afirmaciones ocultas, en las proposiciones de sus compañeros
PREGUNTAR	<p>El preguntar es una actividad fundamental del quehacer filosófico, pero es importante entender que no es cualquier preguntar, es un preguntar con sentido, que busca llegar a un razonar compartido, en la comunidad de indagación, para comprender mejor el mundo.</p> <p>La pregunta, es algo que los filósofos y filósofas hacen continuamente, por el deseo de saber.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Hace preguntas a sus compañeros, con sentido, y trata de entender las ideas o razones que están en discusión en la comunidad de indagación. ✓ Entiende que la pregunta es una herramienta que le permite entender el porqué de las cosas, la valora y cada vez la usa de mejor manera. ✓ Sus preguntas son más continuas y pertinentes.
EJEMPLOS	En el proceso de la argumentación, el ejemplo constituye una buena herramienta que permite dar una idea más próxima de lo que estamos pensando, nos sirve para darle fuerza al argumento y demostrar la idea que estamos defendiendo.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Utiliza ejemplos para clarificar una posición o una afirmación. ✓ Se sirve de ejemplos para presentar e ilustrar mejor sus ideas.

Cuadro 3. ALGUNAS OBSERVACIONES SOBRE LA FASE DE APRESTAMIENTO

FASES	Actividad	Objetivos	Observaciones	Fecha
Aprestamiento	El muñeco de la palabra	<ul style="list-style-type: none"> • Ordenar la sesión, al pedir y dar la palabra. • Predisponer a la escucha activa 	En general manifestaron el gusto por el ejercicio, les pareció divertido, y que aprendieron a escuchar y respetar la palabra. Este objetivo debe continuar en todas las sesiones	04 de octubre
Aprestamiento	Ambigüedades y preguntas	<ul style="list-style-type: none"> • Mostrar que hay palabras ambiguas, que tienen varios sentidos, y que en filosofía debemos aclarar las palabras para iniciar un diálogo filosófico • Mostrar que en filosofía la pregunta es esencial para la indagación y el diálogo. 	Los niños, participaron activamente de la sesión, se mostraron más familiarizados con las sesiones, y pienso que la disfrutaron. Se les pidió que para la próxima sesión trajeran un cartel con una “p” o con la palabra pregunta.	07 de octubre

Aprestamiento	Sesión sobre razones	<ul style="list-style-type: none"> • Aprender a dar y pedir razones. • Acostumbrarlos a preguntar, más que a esperar respuestas. 		19 de octubre
Aprestamiento	Segunda sesión sobre razones	<ul style="list-style-type: none"> • Determinar que hay unas mejores razones que otras. • Evaluar las razones de los niños, si dieron buenas razones o no. 		21 de octubre
Aprestamiento	El razonamiento hipotético	<ul style="list-style-type: none"> • Observar las consecuencias de una afirmación. • Procurar la formación del pensamiento hipotético. 		25 de octubre
Aprestamiento	Reunión de herramientas y descubriendo supuestos	<ul style="list-style-type: none"> • Reforzar las herramientas filosóficas trabajadas. • Iniciar en el descubrimiento de supuestos 		27 de octubre
Aprestamiento	Reforzando herramientas	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Trabajar las diferentes herramientas y 		28 de octubre

	as	reforzarlas.		ubr e
Aprestamiento	Jugando a investigar	✓ Despertar el interés indagar e investigar.		29 de octubre

9. PROCESO DE ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Cuadro 4. PROCESO DE ANÁLISIS DE RESULTADOS

NÚMERO DE LA SESIÓN	TEMA TRABAJADO
1	“ la crueldad”
2	“la amistad”
3	“la mentira”
4	“la valentía”
5	“la honradez”

Para el respectivo análisis de los resultados, se hizo la transcripción de los aportes más importantes y significativos de los datos recogidos en las distintas sesiones de Filosofía para niños, cinco sesiones en total. Luego se hace la reducción de los datos, a partir del formato seleccionado para dicho fin⁵⁰, con la ayuda de las categorías previamente seleccionadas y que sirven para el análisis de la información.

Para la obtención de los resultados es importante tener en cuenta en qué medida los datos y la información recogida, responden a la pregunta de investigación y a sus objetivos.

“Los resultados de un estudio avanzarán en la explicación, comprensión y conocimiento de la realidad educativa y contribuirán a la teorización o intervención sobre la misma”.⁵¹

Para la reducción de los datos y el análisis de los mismos, se partió del referente teórico y conceptual del trabajo, a partir de la pregunta de investigación **“¿cómo la propuesta de filosofía para niños incide en el diálogo filosófico de los niños y niñas del grado 4 de la I.E Augusto Zuluaga Patiño”**. Y de las consiguientes categorías teóricas: **diálogo filosófico, comunidad de indagación, filosofía para niños**; de donde a su vez se desprenden las siguientes subcategorías: **Escuchar, Razonar, Supuestos, Preguntar,**

⁵⁰ Ver anexo 1

⁵¹ RODRÍGUEZ GÓMEZ, Gregorio, GIL FLORES, Javier y GARCÍA JIMÉNEZ, Eduardo. Metodología de la investigación cualitativa. Málaga: Ediciones Aljibe,1999. pp. 213

Ejemplos, contraejemplos, Si... entonces. Es importante aclarar que el análisis del diálogo filosófico no se realiza desde una perspectiva formal del análisis lingüístico, sino que lo que se pretende es identificar en que medida los niños y las niñas hacen uso de las herramientas del diálogo filosófico.

En consecuencia, para responder a la pregunta⁵² de investigación se hará referencia a los aspectos más significativos de las intervenciones realizadas por los niños y niñas en las sesiones de filosofía.

La propuesta de Filosofía para niños incidió en el diálogo filosófico de los niños al centrarlos a discutir de manera dialógica sobre diferentes temas éticos de importancia filosófica; se trabajó el texto “el miedo es para los valientes” del profesor Diego Antonio Pineda, traductor y difusor en Colombia del programa de Lipman. El texto consta de seis cuentos, (la rana que viajaba en tren, Basilio y Carlota, la tarea de matemáticas, el miedo es para los valientes, las cosas no tienen patas, y golpe de estado).

Estos cuentos permiten reflexionar sobre problemáticas éticas diversas (la crueldad, la amistad, las mentiras, la valentía, el acto de robar, las relaciones familiares). Estos cuentos están escritos en un lenguaje propicio para niños entre primero y cuarto grado aproximadamente, donde el docente promueve el uso de las herramientas del pensar filosófico, y los niños poco a poco las utilizan para promover el diálogo y la discusión en torno al problema planteado, cualquier opinión no era aceptada de manera inmediata, era necesario fundamentarla y defenderla, utilizando las herramientas ya mencionadas, y considerando las reglas de la comunidad de indagación. Todo como un proceso de aprendizaje, que el docente estaba atento a estructurar, a pulir y a profundizar para el beneficio de la indagación, los niños se vieron en el deber de pensar mejor, de construir sus argumentos, y los demás a estar atentos para confirmar, ampliar o contrarrestar lo afirmado, en el análisis de las sesiones y los anexos se destacan las intervenciones más significativas y se comprueba lo mencionado anteriormente.

El sólo hecho de ubicarlos en círculo a leer de manera colectiva y de motivarlos a opinar sobre lo que allí se narra es un primer impulso, social (al compartir el pensamiento e interrelacionarse con los demás) y cognitivo (al tener que utilizar las herramientas para razonar mejor), de la metodología empleada por Filosofía para niños.

Ellos entendieron que las sesiones de filosofía eran otro espacio distinto a las actividades académicas “normales”, que las reglas cambiaban y que se esperaba algo diferente de ellos, se percibe que alcanzaron a sentir que ellos eran

⁵² Estos son los resultados generales, sin embargo, en los anexos se presentan análisis por cada una de las sesiones.

protagonistas, pues eran ellos los que afirmaban sus ideas, que el docente respetaba y conducía en pro del dialogo, no se imponía una definición categórica del tema, se presentaba libre, y abierto para que los niños lo exploraran.

El docente y las mismas materias pasaban a un segundo plano, lo más importante era lo que ellos pensaban. Porque podemos afirmar esto, veamos:

En la primera sesión de filosofía no hubo preguntas por parte de los niños, los niños respondieron a la pregunta del docente, de acuerdo a lo que ellos creían que era la “crueldad” y dieron diferentes ejemplos de crueldad en los niños. (ver anexos),

Esto es importante, pues el dar ejemplos es ya una forma de relacionar las ideas. Ya en la segunda sesión se dieron preguntas y razones frente al tema de reflexión, hubo un avance en el uso de las herramientas del pensar filosófico.-“¿cómo podemos comprobar que las plantas tienen sentimientos, si los seres humanos tenemos un espacio en el cerebro donde tenemos los sentimientos, en las plantas, cómo se comprueba eso?”- .Esta pregunta fue muy importante, tiene un matiz muy filosófico, lo que indica que se incentivó la reflexión y el pensamiento en la estudiante.

En la segunda sesión se dieron muchas razones, trataron de explicar el porqué los animales y las plantas tienen sentimientos. Ejemplos:

1. Yo creo que a Carlota le gustaba tener amigos, porque a ninguna persona le gusta estar sola (respuesta 1).
2. “Yo creo que sí porque cuando tenemos amigos sentimos alegría o algún sentimiento interior, yo creo que sí es un sentimiento porque los animales tienen sentimientos” (respuesta 4).
3. Yo creo que todos los seres vivos hasta las plantas tienen sentimientos. Por ejemplo si usted le arranca una hojita a una planta ella siente dolor (respuesta 5).

En la segunda sesión se dieron definiciones de “amistad” y se hicieron inferencias,

- Ejemplos: Yo creo que a Carlota le gustaba tener amigos, porque a ninguna persona le gusta estar sola. (respuesta1, inferencia).
- El docente pregunta: ¿cómo saben los animales, qué es tener amigos?.
- Ellos si deben saber que es tener amigos porque tienen sentimientos, porque cuando usted los aporrea eso les duele. (respuesta 2, inferencia).

- Yo creo que los animales y las plantas y nosotros los seres humanos si tenemos sentimientos porque somos seres vivos, si uno arranca una planta o un árbol o los tala ellos sienten dolor porque los saca de su hábitat. Si por accidente un ejemplo si uno le pisa una patica a un perro o algún animal le duele y lo mismo le pasa a nosotros los seres humanos. (respuesta 8, inferencia)
- Definen o identifican la “amistad” como un sentimiento interior; el cual se manifiesta de manera externa (alegría, tristeza, emoción, complicidad ...)

También mejoró la participación. (porque hicieron más intervenciones, más niños se involucraron en la discusión). En la tercera sesión, también se dieron razones y se utilizó más las inferencias, vemos que la utilización de esta herramienta mejora en esta sesión.

Los niños expresaron las siguientes razones, para responder a la pregunta: ¿por qué las personas, los niños o los adultos no ganamos nada con decir mentiras?.

“uno no puede decir mentiras, porque los padres tarde o temprano se van a dar cuenta” (respuesta 1).

“Decimos mentiras a veces porque nos da miedo decir la verdad, porque nos castigan, nos sancionan o regañan”. (respuesta 3).

Es porque hay veces uno hace algo muy grave, entonces a los niños les da miedo que les hagan algo. (respuesta 4).

(ver anexo y video de la sesión), mejora el proceso hay más confianza. En la cuarta sesión, mejora mucho el proceso de razonamiento, al dar muy buenas razones de lo que es ser “valiente”, hacen más inferencias y abstraen más, pues de hecho no es un concepto de fácil manejo, es muy abstracto sin embargo hicieron interesantes reflexiones del mismo. Ejemplos:

Razones: se dieron muchas razones respecto a la pregunta inicial : ¿Por qué el papá no le pudo responder al hijo qué es ser valiente? Respuestas significativas.

- él no sabía qué es la valentía, eeh y no tenía una buena razón, ni una buena respuesta para explicarle al hijo. (respuesta 1y 3); el papá no sabía porque él había sentido miedo, y no pudo decirle la verdad.

Se hace un razonamiento de tipo deductivo, ya que se infiere, que si alguien siente miedo no sabe que es la valentía, pero a su vez también se evidencia un supuesto en esta afirmación, pues “nadie que haya

sentido miedo, puede decir que es la valentía” lo cual no es necesariamente cierto.

Frente a la pregunta ¿Qué es ser valiente? Respondieron:

- ser valiente no significa que no le tengamos miedo a algo, porque unos niños le temen a unas cosas y a otras no. Por eso no podemos decir que otra persona es cobarde, porque todos tenemos algún miedo.(respuesta2). Ser valiente no significa no llorar, o no tener sentimientos. “ser valiente para mi es ser una persona de bien, que confié en los demás, y no tener miedo a otras cosas” (respuesta 4).
- A mi parecer hay muy buenas razones aquí, “reflexionan y analizan” un poco mejor la situación, piensan por sí mismos, y se detienen al decir que ser valientes no significa no llorar o no sentir, con esto van más allá del pensamiento común y deducen que la valentía tiene que ver con ser personas de bien, que confían en los demás o si mismos, la valentía es algo mucho más que no llorar. También es importante destacar que hacen relaciones, comparaciones y conexiones entre conceptos. Por ejemplo al decir: “Nadie puede decir que otra persona es cobarde, pues todos tenemos algún miedo” interesante pensamiento, pues según esto nadie puede decir que es “absolutamente valiente” pues algún miedo tiene que tener, sería inhumano no temer a algo. Así las cosas, todos somos valientes y cobardes a la vez.

Hubo buena participación, interés y respeto por la palabra y el pensamiento del otro. En la quinta sesión y última, igualmente hubo despliegue de razones y de inferencias, progresa todo el proceso, más confianza, más interés, y más participación, los niños estaban contentos de poder expresar sus ideas, sentimientos y emociones, querían que siguiéramos con las sesiones, pues era distinto e interesante para ellos lo que estaban aprendiendo. Ejemplos:

Razones: se dieron las siguientes razones, frente a la pregunta ¿por qué robaba Julio y por qué mentía?.

Julio robó porque su papá no tenía empleo y quería ayudarlo, mintió porque le daba miedo que lo echaran del colegio.

¿Esta es una buena razón?, ¿se justifica que alguien robe, porque no tiene empleo?; por esto el docente pregunta.

¿Por qué es malo robar?, dieron las siguientes razones.

Es malo robar porque uno se mete en problemas, lo pueden encarcelar o matar. Es un mal vicio, además no aceptan al que roba, además al que roban se siente

mal, ya no confían en la persona, le va muy mal en la vida, uno no debe robar así sea poco.

Los niños exponen una serie de “consecuencias” de esta actitud, utilizan mucho la herramienta, si.....entonces (juicio hipotético), que es muy importante en la argumentación, además utilizan juicios morales y de connotación social, avanzan en el razonamiento, al salir de sí mismos y mirar las consecuencias de sus actos.

Considero que dan buenas razones, del tema tratado.

“Así Menón pregunta a Sócrates: “ ¿es enseñable la virtud?, ¿o es algo que viene con la práctica?”, y Sócrates le replica: “ no sólo no sé si es enseñable, sino que tampoco que lo sea la virtud en sí”... nosotros no entramos en esta polémica y nos aferramos a la concepción de Ryle, referida al capítulo 11, según la cual tú no puedes enseñarme a pensar por mí mismo, pero sí puedes crear un ambiente en el que yo pueda captar cómo enseñarme a mí mismo a pensar por mí mismo.

Lo que ello significa es que la racionalidad y la creatividad son algo más que ideas regulativas. Son ideales éticos que rigen nuestras vidas.”⁵³

DIÁLOGO FILOSÓFICO:

La incidencia también se observó en el modo y la forma de intervención de los diálogos, en la expresión de sus ideas y el intento por dar razón de las mismas; a medida que se daban las sesiones la participación aumento, el análisis del problema en cuestión también se agudizo, la interacción de las ideas tuvo su propio despliegue y realmente se desarrollo el pensamiento de los niños, al permitirles cuestionarse sobre sus propias creencias y concepciones, al confrontar las ideas con los demás, al corregir su pensamiento y al arriesgar que sus ideas fueran rechazadas, al tener un espacio libre y respetuoso de su pensamiento, todo ello permitió que ganaran para sí mismos en la formación de su humanidad.

⁵³ Op. Cit., LIPMAN, Matthew, p. 341

Cuadro 5. EVOLUCIÓN DIÁLOGO FILOSÓFICO

EVOLUCIÓN DIÁLOGO FILOSÓFICO				
SESIÓN1	SESIÓN2	SESIÓN3	SESIÓN4	SESIÓN5
<p>En esta primera sesión, no utilizaron la subcategoría pregunta, puesto que, si bien plantearon las preguntas que se iban a discutir, sin embargo en la discusión como tal no hicieron preguntas o contrapreguntas.</p> <p>utilizaron mucho los ejemplos</p>	<p>ya al final de la sesión 2 surge una pregunta: ¿cómo podemos comprobar que las plantas tienen sentimientos, si los seres humanos tenemos un espacio en el cerebro donde tenemos los sentimientos, en las plantas, cómo se comprueba eso?. ya en esta sesión se utiliza la pregunta de tipo filosófico, pues busca no solo ahondar en el razonamiento, sino que también pide razones o explicaciones al respecto.</p>	<p>Razonar: los niños expresaron las siguientes razones, para responder a la pregunta: ¿por qué las personas, los niños o los adultos no ganamos nada con decir mentiras?.</p> <p>“uno no puede decir mentiras, porque los padres tarde o temprano se van a dar cuenta” (respuesta 1).</p> <p>“Decimos mentiras a veces porque nos da miedo decir la verdad, porque nos castigan, nos sancionan o regañan”. (respuesta 3).</p> <p>Si... entonces: algunos juicios implicaron, este tipo de cualidad. Al decir mentiras, seremos sancionados, castigados o es peor decir mentiras. Se utilizó este tipo de juicio hipotético “el mentir trae problemas”, todo el que miente debe atenerse a las consecuencias, una mentira lleva a la otra y así cada vez peor.</p>	<p>Hacen relaciones, comparaciones y conexiones entre conceptos. Por ejemplo al decir: “nadie puede decir que otra persona es cobarde, pues todos tenemos algún miedo” interesante pensamiento, pues según esto nadie puede decir que es “absolutamente valiente” pues algún miedo tiene que tener, sería inhumano no temer a algo. Así las cosas todos somos valientes y cobardes a la vez.</p>	<p>¿por qué es malo robar?, dieron las siguientes razones.</p> <p>Es malo robar porque uno se mete en problemas, lo pueden encarcelar o matar. Es un mal vicio, además no aceptan al que roba, además al que roban se siente mal, ya no confían en la persona, le va muy mal en la vida, uno no debe robar así sea poco.</p> <p>Los niños exponen una serie de “consecuencias” de esta actitud, utilizan mucho la herramienta, si....entonces (juicio hipotético), que es muy importante en la argumentación, además utilizan juicios morales y de connotación social, avanzan en el razonamiento, al salir de sí mismos y mirar las consecuencias de sus actos.</p>

El trabajo de sesiones previas preparó a los niños para utilizar “herramientas de diálogo filosófico”, como: escuchar, dar razones, encontrar supuestos, preguntar, dar ejemplos, contraejemplos y construir juicios hipotéticos.

En este sentido los niños y niñas no se limitaron a dar simples opiniones, sino que se esforzaron y fueron un poco más allá en sus intervenciones, al servirse de estas herramientas y con la ayuda del docente que a su vez trató de dirigir el diálogo para enfocarlo por un matiz más filosófico, más profundo, con el deseo de que indagaran e inspeccionaran mejor el tema tratado, para acercarse más a la verdad, a una verdad construida en la comunidad de indagación.

*“El primer trabajo que se hace con las nenas y los nenes, antes de trabajar con textos, es lo que denominamos “acercándonos a la filosofía”. Esta es una tarea en la cual las nenas y los nenes se apropian de algunas herramientas para participar de una discusión filosófica. Estas herramientas se utilizan afianzando la confianza en ellas continuamente a lo largo del programa”.*⁵⁴

En este sentido se observó, la utilización de diferentes herramientas de diálogo filosófico por parte de los niños y niñas quienes, sesión tras sesión, se fueron afianzando, consolidando, tornándose habituales.

“Yo creo que había niños que mataban los animales, por eso son crueles, yo creo que cuando ellos eran chiquitos (los adultos) también eran crueles”. (sesión 1)

En este ejemplo se ve que el niño hace un razonamiento intuitivo, es un primer esfuerzo de argumentación, de reflexión, de intentar entender el problema, de avanzar en él, es el espacio propiciado el que le permite hacer esta afirmación.

Las herramientas filosóficas de las que venimos hablando, en la primera sesión fue muy escasa su aplicación, muy inducidas por el docente; se utilizó mucho el ejemplo, en la segunda sesión mejoró ostensiblemente, al igual que la participación; en la tercera sesión bajaron un poco, tal vez la sesión se volvió monótona; la cuarta y la quinta mejoraron y se notó mejor uso de estas herramientas, pero unas fueron más utilizadas que otras. Se empleó mucho el de tratar de dar razones, los ejemplos fueron la segunda herramienta más utilizada, la escucha mejoró sesión tras sesión; el si ...entonces se utilizó mejor, la pregunta casi no la emplearon, igual pasó con el supuesto y el contraejemplo. Considero que faltaron sesiones para madurar y utilizar estas herramientas tan importantes en el diálogo filosófico.

Otras intervenciones importantes, significativas, observadas en las sesiones realizadas fueron:

Sesión 1

⁵⁴ ACCORINTI, Stella. Introducción a filosofía para niños. Buenos Aires: Editorial Manantial, 1999, p. 39

Se evidencia que algunos niños pueden razonar sobre la crueldad, por ejemplo la respuesta 1 y 2. Cuando afirman que los adultos consideran a los niños crueles porque “matan a los animales, quitan la lonchera, hacen cosas que a ellos no les gusta”.

Ejemplo: los niños definen la crueldad a partir de ejemplos, esto se observa en todas las respuestas: “pegarle a los animales, quitar la lonchera, decir groserías”. El ejemplo es muy empleado por los niños y niñas; se puede inferir que es más sencillo para ellos ejemplarizar para sustentar una idea e ilustrar una razón.

“El ejemplo es una forma de convertir una afirmación general en particular o de probar una afirmación presentando un ejemplo ilustrativo”⁵⁵.

Se pudo observar que los ejemplos son utilizados con mucha frecuencia.

Sesión 2

PREGUNTAR: ya al final de la sesión 2 surge una pregunta: ¿cómo podemos comprobar que las plantas tienen sentimientos, si los seres humanos tenemos un espacio en el cerebro donde tenemos los sentimientos, en las plantas, cómo se comprueba eso?

Esta pregunta fue muy importante, tiene un matiz muy filosófico, lo que indica que se incentivó la reflexión y el pensamiento en la estudiante.

Dar razones: Yo creo que a Carlota le gustaba tener amigos, porque a ninguna persona le gusta estar sola (respuesta 1). En esta afirmación se puede considerar que el argumento es consecuente y coherente, pero inconsistente.

El docente pregunta si los animales y las plantas tienen sentimientos, obteniendo la exposición de las siguientes razones: “Yo creo que sí porque cuando tenemos amigos sentimos alegría o algún sentimiento interior, yo creo que sí es un sentimiento porque los animales tienen sentimientos” (respuesta 4).

Yo creo que todos los seres vivos hasta las plantas tienen sentimientos. Por ejemplo si usted le arranca una hojita a una planta ella siente dolor (respuesta 5). Un niño construye un argumento más elaborado al exponer: Se acuerda profe que nosotros en naturales, en la otra clase hablamos de la importancia de las hojas en las plantas, que por ahí respiran, por eso usted le arranca una hojita es como si a una persona le hubieran arrancado algo de la nariz, como aporriado. (respuesta 6). Aquí podemos pensar que el niño da una razón y a su vez da un ejemplo del contexto.

⁵⁵ Ibid., pp. 47-48

Dar definiciones

Definen o identifican la “amistad” como un sentimiento interior; el cual se manifiesta de manera externa (alegría, tristeza, emoción, complicidad ...)

SI.....ENTONCES: este razonamiento es hipotético, ¿si pasa esto, cuál es su consecuencia?

“Usted tiene que cuidar los amigos, porque o si no se queda sólo” (respuesta 9).

Se hace una inferencia, además se es sensible al contexto, al aplicar una forma de concebir la amistad en nuestra cultura.

COMUNIDAD DE INDAGACIÓN: En la segunda sesión la comunidad estuvo más atenta y activa, hubo mucha más participación y se lograron avances en la argumentación. Los niños evaluaron la sesión como buena, les gustó en general.

En esta segunda sesión se logró avance en la comunidad en aspectos cognitivos, éticos, políticos, psicológicos; en este último por ejemplo, algunos niños que no participaban se sintieron más seguros y lo hicieron, desarrollando confianza en sí mismos.

Sesión 3

Razonar: los niños expresaron las siguientes razones para responder a la pregunta: ¿por qué las personas, los niños o los adultos no ganamos nada con decir mentiras?

“Uno no puede decir mentiras, porque los padres tarde o temprano se van a dar cuenta” (ver anexo, respuesta 1).

“Decimos mentiras a veces porque nos da miedo decir la verdad, porque nos castigan, nos sancionan o regañan” (ver anexo, respuesta 3).

Es porque hay veces uno hace algo muy grave, entonces a los niños les da miedo que les hagan algo (ver anexo, respuesta 4).

En las respuestas 1, 3 y 4, exponen razones “similares”: mentir trae como consecuencia castigos, regañones, sanciones, a veces se miente por temor a ser castigados: las razones que exponen podemos pensar se extraen de las vivencias que han tenido, o visto. En este, sentido los niños usan criterios de juicios apegados al “contexto”, criterio o principio expuesto con anterioridad; en ningún

caso se expone una razón de orden moral, que implique que el mentir es malo, se puede pensar que sus juicios son concretos como su pensamiento; no hay una reflexión que vaya más allá de este razonar inmediato.

Si... entonces: algunos juicios implicaron este tipo de cualidad. Al decir mentiras seremos sancionados, castigados o es peor decir mentiras. Se utilizó este tipo de juicio hipotético: “el mentir trae problemas”, todo el que miente debe atenerse a las consecuencias, una mentira lleva a la otra y así cada vez peor.

Contraejemplo: no se evidenció esta categoría en la sesión.

Comunidad de indagación: la participación, ánimo y disciplina no fueron buenas en esta sesión, los niños la evaluaron negativamente, descendió el nivel de atención y participación.

Sesión 4

Razones: se dieron muchas razones respecto a la pregunta inicial: ¿Por qué el papá no le pudo responder al hijo qué es ser valiente? Respuestas significativas.

- Él no sabía qué es la valentía, eeh y no tenía una buena razón, ni una buena respuesta para explicarle al hijo (ver anexo, respuestas 1 y 3); el papá no sabía porque él había sentido miedo, y no pudo decirle la verdad.

Se hace un razonamiento de tipo deductivo, ya que se infiere que si alguien siente miedo no sabe qué es la valentía, pero a su vez también se evidencia un supuesto en esta afirmación, pues “nadie que haya sentido miedo, puede decir qué es la valentía”, lo cual no es necesariamente cierto.

Frente a la pregunta ¿Qué es ser valiente? Respondieron:

- Ser valiente no significa que no le tengamos miedo a algo, porque unos niños le temen a unas cosas y a otras no. Por eso no podemos decir que otra persona es cobarde, porque todos tenemos algún miedo (respuesta2). Ser valiente no significa no llorar, o no tener sentimientos. “ser valiente para mi es ser una persona de bien, que confíe en los demás, y no tener miedo a otras cosas” (ver anexo, respuesta 4).

Hay muy buenas razones aquí, “reflexionan y analizan” un poco mejor la situación, piensan por sí mismos, y se detienen al decir que ser valientes no significa no llorar o no sentir, con esto van más allá del pensamiento común y deducen que la valentía tiene que ver con ser personas de bien, que confían en los demás o sí mismos, la valentía es algo mucho más que no llorar. También es

importante destacar que hacen relaciones, comparaciones y conexiones entre conceptos. Por ejemplo, al decir: “nadie puede decir que otra persona es cobarde, pues todos tenemos algún miedo”. Interesante pensamiento, pues según esto nadie puede decir que es “absolutamente valiente” pues algún miedo tiene que tener, sería inhumano no temer a algo. Así las cosas, todos somos valientes y cobardes a la vez.

Comunidad de indagación: esta sesión estuvo mucho más activa que la anterior, varios niños participaron y se sintieron bien con el trabajo, la calificaron como positiva; se evidenció un avance en la reflexión y en la exposición de razones, hubo mayor profundidad en la discusión.

En general las sesiones tuvieron diferentes niveles de apropiación, dinámica y participación. La primera sesión fue difícil, tuvo diferentes obstáculos, sobre todo de escucha y participación; las sesiones siguientes mejoraron en sentido general y poco a poco los niños se fueron apropiando de algunas herramientas del diálogo filosófico, de unas más que otras, especialmente se apropiaron mucho del dar razones y de los ejemplos, las demás no las utilizaron y el docente tampoco las supo promover adecuadamente.

Sesión 5

Razones: se dieron las siguientes razones, frente a la pregunta ¿por qué robaba Julio y por qué mentía?

Es malo robar porque uno se mete en problemas, lo pueden encarcelar o matar. Es un mal vicio, además no aceptan al que roba, además al que roban se siente mal, ya no confían en la persona, le va muy mal en la vida, uno no debe robar así sea poco.

Los niños exponen una serie de “consecuencias” de esta actitud, utilizan mucho la herramienta, si.....entonces (juicio hipotético), que es muy importante en la argumentación; además emiten juicios morales y de connotación social, avanzan en el razonamiento, al salir de sí mismos y mirar las consecuencias de sus actos.

Ejemplos: podemos considerar el siguiente: “hay veces está bien robar, por ejemplo en el cuento dice que alguien entra al supermercado y roba dos bolsitas de arroz, porque es pobre y no le puede dar comida a sus hijos, pero si es rico está muy mal porque no necesita.

Algún niño justifica el robar por una necesidad en una situación concreta, pero en sí mismo considera que robar es algo malo; apela al contexto para lanzar su juicio,

obvia los razonamientos anteriores, en cuanto a las consecuencias sociales del hecho; sin embargo, la discusión continúa y no se cierra en la comunidad de indagación. Esto es importante porque la discusión puede continuar fuera de la sesión, o retomarla posteriormente.

Si... entonces: se presentaron los siguientes razonamientos hipotéticos.

Robó porque su papá no tenía trabajo y quería ayudarlo, si uno roba lo encarcelan o matan, si uno roba ya no lo aceptan, ni confían en uno, le va mal en la vida. (utilizaron mucho este tipo de juicios). Si p entonces q (juicios hipotéticos).

Contraejemplos: no se dieron en esta sesión.

Comunidad de indagación. Hubo buena participación por parte de los niños. Varios de los que antes no hablaban lo hicieron y fue muy bueno escuchar lo que pensaban. Esta sesión fue calificada como buena.

Poco a poco la comunidad se va apropiando de las herramientas del diálogo filosófico, de unas más que de otras; también los niños se atreven a participar y se sienten más seguros al hacerlo, ya que se dan cuenta de que sus opiniones son respetadas y tenidas en cuenta, en síntesis, la comunidad va madurando en el proceso.

Se puede pensar y deducir que de continuar con diferentes sesiones de filosofía, éstas tienden a mejorar tanto en las herramientas empleadas, como en la profundidad y pertinencia del diálogo. Igualmente el docente, al prolongarse el proceso, se verá obligado a implementar nuevas metodologías para el desarrollo de las sesiones filosóficas.

En general se puede afirmar que la incidencia de la propuesta de Filosofía para niños en el diálogo de los mismos, se evidencia en los cambios observados en las intervenciones de los niños. Vemos que hacen un esfuerzo por expresar con coherencia lo que piensan, al desplegar sus razones, sustentados con ejemplos de su contexto.

El espacio generado como comunidad de indagación, permite que los niños piensen por sí mismos y que con la ayuda del orientador de la sesión vayan utilizando las diferentes herramientas de reflexión, pensadas para potenciar el diálogo filosófico; las sesiones dejaron entrever un desarrollo paulatino del ejercicio de argumentación, de la confianza en las intervenciones y del deseo de saber e indagar más sobre un tema determinado; en este sentido se puede afirmar que se incidió en:

La fijación de criterios de razonamiento, como el dar razones, con coherencia, consecuencia, la ejemplificación, la contextualización, las analogías, sensibilización al contexto, adecuación de las partes y el todo.

La participación en la comunidad de indagación, al generar un ambiente propicio al diálogo filosófico con respeto, oportunidad de pensar, unido a la confianza de expresar lo que se piensa, al deseo de aprender y aportar lo que sé y pienso a la comunidad, el despertar el deseo de indagar sobre un tema de importancia para la comunidad y la vida.

También incidió al permitir generar el ejercicio de pensar y argumentar adecuadamente, al mejorar el discurso lógico y de razonamiento, construir mi argumento e intervención de manera lógica.

Incidió además al dejar que los niños y niñas se enfrentaran a una disciplina nueva del conocimiento humano, “la filosofía”, como herramienta que les permite pensarse y pensar el mundo donde quieren vivir.

Por último, y de acuerdo con lo analizado y los datos obtenidos, se extraen las conclusiones y las recomendaciones de la investigación.

10. CONCLUSIONES

La propuesta de Filosofía para niños, asumida con la metodología, los textos y los presupuestos teóricos de Lipman y sus colaboradores, incluidos los difusores en América Latina, tratados y mencionados en la presente investigación, constituye un interesante proyecto de formación en el “filosofar”, en el hacer filosofía con niños.

La propuesta no se detiene frente a diferencias económicas, políticas o sociales, por el contrario, parte del presupuesto básico y esencial de que “todos podemos hacer filosofía, “filosofar” sin necesidad de ser profesionales de la misma o pertenecer a una determinada clase social”. La filosofía se convierte así en una herramienta conceptual, metodológica y vivencial al servicio del saber humano, de la formación humana. Filosofía y educación son un binomio que trae usufructos no sólo académicos, sino humanos, sociales y políticos. Poder conjugar estas dos disciplinas del conocimiento humano trae como consecuencia seres más razonables, más conscientes de su mundo, con una actitud abierta y sujeta a la razón, pero además más democráticos y con cuidado del otro como ser que merece respeto, apertura y escucha de su pensamiento y de su sentir.

Filosofía para niños constituye la oportunidad para que la educación permita promover que los seres humanos puedan pensar por sí mismos y con los otros para un mundo mejor.

En este sentido, la presente investigación permitió observar avances en la utilización de las herramientas del diálogo filosófico, como el dar razones, ejemplos, elaborar juicios, plantear definiciones, extraer conclusiones, entre otros. Si bien este avance es lento y paulatino, no deja de ser importante porque mostró transformación en la manera de discutir un tema de importancia grupal o social, motivó la participación de los niños y niñas que poco a poco sintieron confianza para expresar lo que pensaban fuera o no correcto, y promovió la elaboración de juicios con pretensión de rigurosidad lógica, aceptables en la comunidad de indagación, razonables, consistentes, coherentes.

A pesar de ser sólo 5 sesiones de filosofía, se notaron cambios de una sesión a otra en la participación, en el nivel de escucha y respeto al pensamiento del otro, en la elaboración del pensamiento mismo, en el deseo de aportar algo importante al grupo, el impulso mismo de ser escuchado y de ser considerado, el deseo innato del ser humano de saber más.

Es evidente que los niños emplearon unas herramientas más que otras, incluso algunas no las utilizaron y parece normal, ya que en pocas sesiones es imposible

una apropiación y manejo de todas; este manejo en cierta forma es intuitivo, “natural”, en la manera como ellos dan sus razones, pero con la diferencia de que el docente insiste en guiarlo, conducirlo lo mejor posible para que connote una reflexión con rigor filosófico, para que la utilización de las herramientas sea más eficaz.

Al respecto, es importante decir que utilizaron mucho: el dar razones, (pedir razones muy poco), el dar ejemplos (contraejemplos no los usaron), el si...entonces (juicios hipotéticos) también fueron empleados, no hicieron uso de el encontrar “supuestos”, y el preguntar fue muy poco utilizado en las diferentes sesiones.

En cuanto a la comunidad de indagación se notaron avances, porque en cada sesión aumentaban las intervenciones y la participación, se notó el mayor respeto a los aportes realizados y algunos niños se sirvieron del pensamiento de otros para fabricar sus argumentos; sin embargo, sí se evidenció que al docente en algunas sesiones y momentos le faltó dirigirlos mejor. En todo caso el investigador también debe crecer en el proceso y cualificarse en el manejo de Filosofía para niños, lo cual no es fácil y requiere entrenamiento.

Las sesiones debieron ser más motivantes, específicamente la primera y la tercera; se debe atraer y motivar a los niños, buscar variar las sesiones para evitar la monotonía y la rutina. Aquí el ingenio y creatividad del docente es fundamental, sin perder el propósito ni el rigor de Filosofía para niños.

En general, Filosofía para niños sí les gusta a los niños, pues cuando evaluaron las sesiones, lo hicieron positivamente, salvo una, por las constantes interrupciones generadas por los mismos niños al no estar concentrados. Ellos entendieron que filosofía para niños es una oportunidad para hablar y ser escuchados sin preocupación de un tema importante.

Filosofía para niños sí permitió que el diálogo filosófico se iniciara en estos niños, quienes poco a poco se fueron apropiando de las herramientas del mismo, y se fue progresando de sesión en sesión. Cada vez mejoraba la participación y la argumentación de los niños; sin duda, de continuar con la propuesta y la práctica de Filosofía para niños, se avanzaría progresivamente y los resultados serían mejores.

En cuanto al primer objetivo específico cabe resaltar que se cumple en tanto, se realiza una descripción de las intervenciones más significativas de los niños y las niñas. Las descripciones se centran en dar cuenta en que medida se usan o no las herramientas del diálogo filosófico en cada una de las sesiones, pues son estas herramientas las que permiten a la comunidad indagar, reflexionar e intercambiar ideas sobre el concepto tratado, los niños hacen un real esfuerzo de

pensamiento al expresar sus ideas de manera fundada, es decir dando razones y actuando de manera razonable. El diálogo en la medida que ocurren las sesiones de filosofía se fortalece, pues utilizan más herramientas, De otro lado, las participaciones aumentan y la comunidad también se fortalece, al dar confianza de expresión a otros miembros que no lo hacían; esto es muy importante ya que el diálogo y la comunidad misma al aplicar las reglas del juego del diálogo filosófico lo permite, sabemos que las ideas de todos los integrantes son importantes y deben escucharse con respeto, y esto favorece y amplía el campo de indagación. Se hace una descripción, entonces del diálogo surgido en las sesiones, sesión por sesión, con los aportes más significativos, y teniendo como referente las subcategorías de análisis, las cuales fueron: preguntar, dar razones, escuchar, encontrar supuestos, hacer juicios hipotéticos, dar ejemplos y contraejemplos, definir. (Herramientas del diálogo filosófico).

Con respecto al segundo objetivo específico, como ya se menciona, se hicieron 8 sesiones de aprestamiento y 5 sesiones de filosofía, para el objetivo de este trabajo se hizo la implementación, pero esto no significa que en el grado en mención o en la institución se haya implementado de manera permanente el programa. En consecuencia el ejercicio se hizo para el trabajo en mención; esto tampoco significa que a futuro no se dé la posibilidad que se intente implementar la propuesta en la institución, por lo menos por el docente que hizo la investigación, inclusive en otras instituciones del municipio.

Finalmente, el proceso de análisis de los datos, sesión por sesión, permite dar cuenta de los cambios evidenciados en el diálogo de los niños y las niñas participantes; este proceso se hace sesión por sesión, se mira que herramientas utilizan más, la importancia de las intervenciones, el número de intervenciones, notando que a medida que se avanza las intervenciones aumentan, se determina también el impacto de las sesiones, y se observa que los niños piden que se hagan más sesiones de filosofía, se evalúa cada sesión, ellos mismos la evalúan y las evalúan positivamente, dicen que aprenden cosas nuevas e interesantes, sobre todo para su vida.

Se nota un avance en las formas de argumentar y defender las ideas, también se ve que los niños retoman las ideas de los otros para pulir o reafirmar sus argumentos, en fin, vemos que sesión por sesión se progresa en un ejercicio de diálogo filosófico, que los niños entran en el juego y que cada vez juegan mejor en el mismo, sintiendo placer al disfrutar de la posibilidad que les da filosofía para niños.

11. RECOMENDACIONES

Filosofía para niños es una propuesta de desarrollo del pensamiento superior, que requiere tiempo para su implementación; no deben buscarse resultados inmediatos o apresurados, por lo tanto es importante y en lo posible tomarse el tiempo necesario para obtener resultados satisfactorios, hacer más sesiones de aprestamiento para que los niños y niñas comprendan muy bien cuáles son las herramientas de Filosofía para niños, cómo se usan, y su importancia a la hora de iniciar las sesiones de filosofía. Es recomendable para futuras investigaciones ampliar el número de sesiones de filosofía para tener más insumos a la hora del análisis de la información.

Es de relevancia metodológica observar con detenimiento con qué niños trabajamos: edad, intereses, contexto, conocimientos previos, para preparar las lecturas y sesiones de filosofía; es necesario a su vez variar las sesiones, introducir actividades y estrategias nuevas, sin perder rigor ni desvirtuar la propuesta, para que las sesiones no resulten pesadas o monótonas.

Filosofía para niños es una propuesta abierta y flexible que permite variaciones y adecuaciones, de acuerdo con las necesidades y contextos particulares. Este principio es base de la misma, al igual que su sentido de indagación y búsqueda de mejoramiento. Los docentes con sus alumnos deben convertirse en coinvestigadores de la propuesta para su mejoramiento y disfrute.

Filosofía para niños debería implementarse en todas las escuelas y colegios, pues es urgente que los niños aprendan a pensar por sí mismos, en un mundo globalizado que requiere personas razonables y de pensamiento democrático, libres y conscientes de su pensar y actuar en el mundo. La educación, por su sentido y finalidad, debe cuestionarse permanentemente, preguntarse por su horizonte y acción, es así como esta propuesta asume el principio por una educación mejor para un mundo mejor, no para saber más, sino para aprender a pensar.

Vale la pena dejar y enseñar a pensar a los niños, nos sorprenden con sus ideas, con su natural y sencilla sabiduría, con ese deseo inagotable, desinteresado de aprender y de preguntar el porqué de todo. Claro que cada vez que avanzan en el proceso educativo, van perdiendo esa curiosidad, ese deseo, ¿esto nos dice algo?

De otra parte, todo trabajo es susceptible de ajustes, éste no es la excepción. En tal sentido se plantearán algunos elementos que podrían mejorarse: las sesiones de aprestamiento que, como se mencionó anteriormente, debieron ser más, o por lo menos insistir en la comprensión de las mismas, pues éstas constituyen el

punto de partida para un mejor desempeño y un mejor desenvolvimiento de las sesiones de filosofía

Otro aspecto a mejorar es la variación en la dinámica de cada sesión, introducir estrategias novedosas para no caer en monotonía o aburrimiento por parte de los alumnos.

Es importante hacer de cinco a diez sesiones de filosofía para observar mejor el proceso, igualmente es de considerar la preparación del docente para el manejo adecuado y fructífero de las sesiones, recibir capacitación o utilizar los manuales del docente.

Es oportuno determinar con cuántos alumnos se va a trabajar, puesto que con un grupo numeroso se dificulta el desarrollo adecuado del proceso, en lo posible debe trabajarse con grupos pequeños para obtener mejores resultados.

El propósito y deseo de “enseñar a pensar” debe constituirse en la base de toda acción y reflexión pedagógica.

BIBLIOGRAFÍA

- Accorinti, Stella. Introducción a filosofía para niños. Buenos Aires: Ediciones Manantial, 1999.
- AGRATTI, Laura. V. Del método Socrático al diálogo como contenido procedimental en la enseñanza. Buenos Aires: Editorial Novedades educativas. 2000.
- ANDRADE SHUMANN, Javier. Aportes de una teoría de la argumentación al diálogo filosófico. Filosofía para niños ideas fundamentales y perspectivas sociales. Bogotá D.C, Colombia. Editada por. Corporación universitaria Minuto de Dios. UNIMINUTO. Septiembre de 2007.
- CAPUTO, Cecilia. Ética y discusión filosófica en la escuela. En filosofía para niños discusiones y propuestas. KOHAN. Walter O. WASKMAN, Vera. (compiladores).. Buenos Aires: Ediciones Novedades Educativas, 2000.
- CALVO, José M. Educación y filosofía en el aula. Barcelona, Ediciones Paidós, 1994.
- FERRO MEJÍA, María Carolina y RIAÑO V., Clara Estella. Proceso de implementación del programa de filosofía para niños: dos experiencias de la ciudad de Bogotá. Revista internacional Magisterio nº 21. Junio-Julio 2006.
- GARCÍA MORIYÓN, Félix, y otros. Valoración de filosofía para niños: un programa de enseñar a pensar. (en línea) citado 16 de octubre 2009. <http://dialnet>.

Unirioja.es/servlet/ artículo. Revista electrónica Psicothema, vol 12, Nº 12 año 2000.

- Kohan O., Walter. Acerca de un motivo infantil para filosofar. Revista internacional Magisterio, junio-julio 2006. Nº 21
- KOHAN O., Walter y WASKMAN, Vera. Filosofía para niños discusiones y propuestas. Buenos Aires: Ediciones Novedades educativas, 2000.
- ----- Filosofía para niños discusiones y propuestas. Buenos Aires: Ediciones Novedades educativas, 2000.
- LEMIR GALLO, Jafis Zamir. Filosofía para niños una propuesta pedagógica y didáctica. Pereira, Universidad Tecnológica de Pereira: Tesis de grado, 2006.
- LIPMAN, Matthew. Pensamiento complejo y educación. Madrid: Ediciones de la Torre, 1998.
- ----- . La filosofía en el aula. (en línea). Ediciones de la Torre, mayo 1998. (citado 09-08-11). Books.google.com.co. página 55.
- MIRANDA ALONSO, Tomás. Mi experiencia con filosofía para niños como profesor de secundaria. (en línea). (Citado 4 marzo, 2010) <http://www.filosofia para niños.org/documentos/experiencias/experiencias/.htm>. Internet Google. Centro de filosofía para niños.

- PAZ DE VARGIU, Sara del Valle. Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Jujuy. N° 34, mayo del 2008 (Online). <http://www.scielo.org.ar/scielo.php>. Google académico. (citado 5 marzo 2010).
- PÉREZ, JIMÉNEZ, Miguel Ángel. La formación de personas razonables. Sobre el papel de la lógica en “filosofía para niños”. En revista internacional Magisterio, Bogotá, n° 21. Junio-julio 2006.
- PINEDA R., Diego Antonio y KOHAN, Omar. Pensamiento, acción y sensibilidad: la Mirada de “filosofía para niños”. Bogotá: Editorial Beta. 2004.
- PINEDA, Diego Antonio. El miedo es para los valientes y otros cuentos para la reflexión ética. Bogotá D.C.: Editorial Beta, 2006.
- ----- . Filosofía para niños: un nuevo reto en la educación del pensar. Revista Educación y cultura. Santafé de Bogotá. Noviembre de 1992.
- ----- . Filosofía para niños: Cómo pensamos. Nueva exposición de la relación entre pensamiento reflexivo y proceso educativo. Barcelona: Editorial Paidós 1989.
- ----- . Filosofía para niños: un nuevo reto en la educación del pensar. Revista Educación y cultura. Santa fé de Bogotá. Noviembre de 1992.

- RODRÍGUEZ GÓMEZ, Gregorio, GIL FLORES, Javier y GARCÍA JIMÉNEZ Eduardo. Metodología de la investigación cualitativa. Málaga: Ediciones Aljibe. 1999.
- SAVATER, Fernando. Potenciar la razón. Conferencia pronunciada el 1 de diciembre de 1998.
- UNESCO. La philosophie pour les enfants, réunion d'experts, Rapport. Paris, 26-27 mars 1998.
- www.unicef.org/french/crc
- Informe UNESCO. La filosofía una escuela de la libertad. 1998.
- Datos extraídos de la página del M.E.N. pruebas saber año 2010, de la I.E. Augusto Zuluaga, en línea (internet) abril 26/10.

ANEXOS

ANEXO A. ANÁLISIS DE LAS SESIONES DE FILOSOFÍA

Nombre de la actividad: sesión 1

Nombre del cuento: La rana que viajaba en tren

Objetivo de la actividad: Generar con los niños y niñas una reflexión ética sobre el problema de la crueldad

Materiales: cuento “la rana que viajaba en tren”

Descripción de la actividad: luego del aprestamiento, en sesiones previas se procede a realizar la primera sesión de la propuesta de filosofía para niños; la cual tiene por metodología la lectura del cuento en grupo, luego generación de preguntas e inquietudes que posibiliten en los niños la discusión, y el dialogo filosófico con respecto a un tema en particular, en este caso la crueldad en los niños. En esta sesión después de discutir múltiples preguntas con los niños, se seleccionaron las siguientes, para promover la reflexión filosófica. ¿qué es la crueldad?, será que todos los niños son crueles?, ¿por qué los adultos dicen que los niños son crueles?. En la sesión de aprestamiento se les prepara para utilizar carteles que les sirven, para preguntar, dar una razón, exponer un ejemplo, encontrar un supuesto o dar un contraejemplo.

A continuación se refieren las respuestas más significativas de los niños con respecto a la pregunta: ¿Por qué los adultos dicen que los niños son crueles y qué es la crueldad? :

__ “porque matan animales, ellos piensan que son crueles, entonces yo creo que cuando chiquitos ellos también eran crueles” (respuesta 1).

- “Unos niños, no me acuerdo no se dé que departamento o país, los niños y las niñas están pegándole a los chiquitos, para quitarles la lonchera, por eso dicen que nosotros somos crueles, y no solo por eso, sino que hay niños que les gusta pelear en las esquinas y las calles. Yo creo que eso está mal porque los niños no deben golpearse ni hacer esas cosas, porque a nadie les gusta que a los niños los aporreen. A los niños no les gusta que les quiten las loncheras. A ningún niño le gusta estar hambriento todo el día”. (respuesta 2)

- “A veces nuestros padres dicen que somos crueles, porque hacemos cosas que a ellos no les gustan, como pelear, decirles groserías y contestarles”. (respuesta 3).
- “la crueldad es maldad, porque a usted no le gustaría que le hicieran eso”. (respuesta 4).

Tiempo: 45 minutos

OBSERVACIONES: DIALOGO FILOSÓFICO

PREGUNTAR: en esta primera sesión, no utilizaron la subcategoría pregunta, puesto que, si bien plantearon las preguntas que se iban a discutir, sin embargo en la discusión como tal no hicieron preguntas o contrapreguntas.

Considero que en esta primera sesión, los niños no tenían la confianza necesaria para atreverse a hacer preguntas, también creo que no sabían bien cómo hacerlo, a pesar de que ya se habían hecho sesiones previas del modo de hacerlo. Desde el punto de vista de la teoría, la “pregunta” en el dialogo filosófico es fundamental, ya que es la apertura al dialogo mismo, es la que permite la indagación. Al respecto afirma Lipman: “un dialogo es una exploración, una investigación, una indagación. Los que conversan se implican cooperativamente como los tenistas en una partida. Aquellos que entran en un dialogo lo hacen colaborativamente, como abogados trabajando conjuntamente en el mismo caso. La meta de los jugadores es mejorar en la clasificación. La finalidad de los abogados es resolver el caso”.⁵⁶ Y se reflexiona a su vez, ¿qué sería de un dialogo sin la pregunta?.

En este sentido, la pregunta en el dialogo filosófico, apunta a la investigación, a la indagación, como reafirma Cecilia Caputo: “La investigación ética carece de un discurso sustantivo: es un saber sin dogma y sin nada material que enseñar. En este sentido se acerca al diálogo socrático, ya que este no apunta a la obtención de un saber cómo contenido. Su único principio de educación es que todo en él es “pregunta”, relación de pensamiento a pensamiento, sin parar en un contenido estricto. Esta ausencia es una consecuencia irrenunciable si lo que queremos hacer es investigación y no adoctrinamiento ético”.⁵⁷

Razonar- Teniendo en cuenta que razonar en filosofía para niños es : Capacidad para elaborar juicios, una persona ” razonable” se caracteriza por tener buen

⁵⁶ LIPMAN, Mathew. Pensamiento complejo y educación. Ediciones de la Torre, Madrid 1998. Pagina 309.

⁵⁷ CAPUTO, Cecilia. Ética y discusión filosófica en la escuela. En filosofía para niños discusiones y propuestas. KOHAN. Walter O. WASKMAN, Vera. (compiladores). Ediciones Novedades Educativas. Buenos Aires, 2000.pagina 185.

juicio. Una persona de buen juicio es aquella que sabe juzgar situada en contextos específicos, pero cuyos juicios no sólo consideran los rasgos específicos, de la situación sino también aspectos de orden general.

Además que Pide y da razones y puede responder al por qué de las cosas, se evidencia que algunos niños pueden razonar sobre la crueldad, por ejemplo la respuesta 1 y 2. Cuando afirman que los adultos consideran a los niños crueles porque “matan a los animales, quitan la lonchera, hacen cosas que a ellos no les gusta” . y en un caso(respuesta 2) el niño hace una contextualización, sin perder de vista lo General: “Unos (niños, no me acuerdo no se de que departamento o país (...))sino que hay niños que les gusta pelear en las esquinas y las calles.,” en esta respuesta se evidencia que el niño al hacer afirmaciones sobre la crueldad las aplica a contextos generales y también a la realidad particular con la que se enfrenta diariamente .

Supuestos: desde la filosofía para niños, en un diálogo filosófico también se caracteriza por los supuestos, como formas de explicación Se dice de algo que puede ser verdadero, pero puede no serlo. En las conversaciones cotidianas expresamos juicios, con supuestos, los cuales la mayoría de las veces pueden ser verdaderas o falsas. Por ejemplo en la respuesta 1 se evidencia un supuesto acerca de la crueldad “ entonces yo creo que cuando chiquitos ellos también eran crueles” se expresa el supuesto, pero ningún niño del grupo, objeto este supuesto, ninguno reclamo que explicara mejor esta creencia.

Ejemplo: los niños definen la crueldad a partir de ejemplos, esto se observa en todas las respuestas “pegarle a los animales, quitar la lonchera, decir groserías” el ejemplo es muy utilizado por los niños y niñas; se puede inferir que es más sencillo para ellos, ejemplarizar para sustentar una idea e ilustrar una razón. “ El ejemplo es una forma de convertir una afirmación general en particular o de probar una afirmación presentando un ejemplo ilustrativo”⁵⁸. Se pudo observar que los ejemplos son utilizados con mucha frecuencia.

Recordemos que los ejemplos son una herramienta importante del dialogo argumentativo y de la discusión filosófica.

si.....entonces: no se evidenció esta categoría

contraejemplo: no se evidenció esta categoría

Comunidad de indagación: el ordenamiento del salón a manera de círculo es una primera característica metodológica de la comunidad de indagación, además el propósito de generar en los niños y las niñas la capacidad de escucha, de

⁵⁸ Accorinti, Stella. Introducción a filosofía para niños. Ediciones Manantial. Buenos Aires. 1999. Pagina47-48

preguntar ordenadamente. El centro de la sesión son los niños y las niñas, y no el maestro, este en este caso sólo se convierte en un orientador del proceso.

Recordemos que la formación de una comunidad de indagación tiene varios propósitos:

1. “Políticos: al apostar por valores como el debate abierto, el pluralismo, la tolerancia, el autogobierno, la democracia y la solidaridad. Porque sólo si se tiene la experiencia de dialogar con otros con iguales, participando en una indagación pública y compartida, se podrá tener un papel activo en la construcción de una sociedad democrática”.
2. “Pedagógico: la comunidad de investigación es el resultado de una crítica a la concepción tradicional de la educación como transmisión de un cuerpo de conocimientos. Supone que la educación se propone dar a luz personas razonables e íntegras, que sean capaces de hacer juicios lúcidos (sabios) sobre lo bueno y lo malo, lo bello y lo feo, lo adecuado y lo inadecuado”.
3. “En el orden gnoseológico: se busca llegar a formular buenos juicios a través de las siguientes conductas:
 - Pedir y dar buenas razones
 - Construir el pensamiento propio a partir de las ideas de los demás
 - Hacer buenas distinciones y conexiones
 - Usar buenas analogías y contraejemplos
 - Descubrir supuestos e inferir consecuencias
 - Usar y reconocer criterios
 - Buscar clarificar y definir conceptos
 - Reconocer falacias
 - Hacer buenas preguntas”.
4. “En el orden psicológico: se trata de educar a personas que puedan conformar el yo en relación con otros, poner su ego en perspectiva, desarrollar su autoestima, transformarse a sí mismos, ser capaces de practicar autocorrección, ser autónomos”.

5. “En el orden social: es una praxis caracterizada por el dialogo llevado a cabo a través de la participación razonada y colaboradora de sus integrantes, estimulando las siguientes conductas: tomar las ideas del otro seriamente, respaldando y ampliando sus puntos de vista, aunque no esté de acuerdo con él; dar aliento a los otros para que expresen sus propias ideas; tomar los logros del grupo como propios - ser sensibles al contexto; escucharse atentamente unos a otros- desarrollar la mutua confianza; tener cuidado por el crecimiento de todos los miembros de la comunidad”.
6. “En el orden ético: buscamos responder a las preguntas: ¿cómo debemos vivir?; ¿en qué clase de mundo queremos vivir?”⁵⁹

No obstante, en esta primera sesión las características de la comunidad de indagación son incipientes, puesto que los niños y las niñas se mostraron poco participativos, solamente algunos pedían la palabra y no se escuchaban entre ellos, es natural que frente a un procedimiento nuevo haya temores y reticencias que poco a poco se van doblegando, la comunidad de indagación requiere madurez, intelectual y ética, es un proceso de formación permanente que se espera mejore a medida que avancen las sesiones; cómo podemos ver las pretensiones de la comunidad son muchas e interesantes.

Un aspecto importante a destacar es que la metodología de la propuesta exige una evaluación terminada la sesión, para el caso de la primera sesión, los niños y las niñas, la evaluaron como “regular” porque : “el profesor llamó mucho la atención, porque estaban distraídos, y no se escucharon entre ellos”. Hubo indisciplina y ruido generado por la expectativa y también por haber una persona extraña filmando la sesión, también por la falta de costumbre al método iniciado.

⁵⁹ Ibid, Accorinti, Stella. Páginas 72,73.

ANEXO B

Nombre de la actividad: Sesión 2

Nombre del cuento: Basilio y Carlota

Objetivo de la actividad: Generar con los niños y niñas una reflexión ética sobre la importancia y el valor de la amistad

Materiales: cuento “Basilio y Carlota”

Descripción de la actividad: se continua con la segunda sesión, la cual tiene por metodología la lectura del cuento en grupo, luego generación de preguntas e inquietudes que posibiliten en los niños la discusión, y el dialogo filosófico con respecto a un tema en particular, en este caso la amistad. En esta sesión después de que los niños lanzan diferentes preguntas se toma para la discusión la siguiente: ¿por qué a Carlota le gustaba tener amigos? .

A continuación se refieren las respuestas más significativas de los niños con respecto a la pregunta ¿Por qué a Carlota le gustaba tener amigos?

- Yo creo que a Carlota le gustaba tener amigos, porque a ninguna persona le gusta estar sola. (respuesta 1).
- El docente pregunta: ¿cómo saben los animales, qué es tener amigos?.
- Ellos si deben saber que es tener amigos porque tienen sentimientos, porque cuando usted los aporrea eso les duele. (respuesta 2).
- “Pues está bien que los animales no entiendan, lo que uno les puede decir, pues yo creo que le gustaba tener amigos, porque la familia no la recordaba, no tenia compañía y se sentía aburrida cuando estaba sola, pero si unos no entienden, o sea algunos animales que si entienden”. (respuesta 3).
- El docente hace una contrapregunta: ¿qué relación hay entre el sentimiento y el dolor?, ¿todos los animales sienten?, ¿es igual el sentimiento y el dolor?.
- Yo creo que cuando uno se siente triste, eso es un sentimiento porque por ejemplo la tristeza, la felicidad todo eso son sentimientos, el docente pregunta la mosca y el sapo tienen sentimientos?. Yo creo que si porque cuando tenemos amigos sentimos alegría o algún sentimiento

interior, yo creo que si es un sentimiento porque los animales tienen sentimientos. (respuesta 4)

- El docente pregunta: ¿todos los seres vivos tienen sentimientos? Entonces ¿una planta tiene sentimientos?.
- Yo creo que todos los seres vivos hasta las plantas tienen sentimientos. Por ejemplo si usted le arranca una hojita a una planta ella siente dolor (respuesta 5).
- Docente: ¿cómo me puede comprobar eso?.
- Se acuerda profe, que nosotros en naturales, en la otra clase hablamos de la importancia de las hojas en las plantas, que por ahí respiran, por eso usted le arranca una hojita es como si a una persona le hubieran arrancado algo de la nariz, como aporriado.(respuesta 6)
- Docente: ¿Cómo manifiesta la planta que le duele cuando le arrancan una hoja?
- Porque hay veces se marchita o no quiere crecer, porque el sentimiento de ellas les duele. (Respuesta 6).
- Ellas si tienen sentimientos, porque cuando les sale una florecita, usted las acaricia y ellas se vuelven más lindas, porque yo tenía una sembrada y le comencé a decir cosas y se puso más bonita, lo mismo que las de mi abuela, ella las acaricia y habla con ellas y a los días les comienza a salir las flores. (respuesta 7).
- Yo creo que los animales y las plantas y nosotros los seres humanos si tenemos sentimientos porque somos seres vivos, si uno arranca una planta o un árbol o los tala ellos sienten dolor porque los saca de su hábitat. Si por accidente un ejemplo si uno le pisa una patica a un perro o algún animal le duele y lo mismo le pasa a nosotros los seres humanos. (respuesta 8)
- Docente: ¿Cómo podemos comparar, equiparar sobre lo que acaban de decir sobre la vida y las plantas con los seres humanos, por qué los seres humanos necesitamos tener amigos y cuidar de los amigos y respetarlos?.
- Yo quiero dar una razón, uno tiene amigos para contarles secretos, para que lo ayuden cuando más lo necesita, un amigo se va convirtiendo con el tiempo como un hermano, todo se lo cuenta a él.

Usted tiene que cuidar los amigos, porque o si no se queda sólo. (respuesta 9).

- Es correcto lo que dice Ocampo, de los seres humanos. Cuando la gente mata las plantas, es lo mismo que matar una vida, como lo que dijo en la clase anterior; cuando usted mata una planta no sólo la mata a ella, también se va matando uno mismo, porque daña el medio ambiente y porque las plantas son las que limpian el aire y entonces el aire no puede ser limpiado tanto. (respuesta 10).
- ¿Cómo podemos comprobar que las plantas si tienen sentimientos, por qué donde está, por ejemplo los seres humanos tenemos un espacio en el cerebro donde tenemos los sentimientos, entonces como podemos comprobar eso en las plantas? (intervención 11).
- Cuando usted le arranca una hoja, es como cuando se le arranca una mano a una persona, eso le duele, ella se marchita, los pétalos se le caen y se muere. (respuesta 12)

OBSERVACIONES: DIALOGO FILOSÓFICO

PREGUNTAR: ya al final de la sesión 2 surge una pregunta: ¿cómo podemos comprobar que las plantas tienen sentimientos, si los seres humanos tenemos un espacio en el cerebro donde tenemos los sentimientos, en las plantas, cómo se comprueba eso?. Esta es una importante pregunta, que debió llevar a una profunda reflexión al grupo, sin embargo se hizo al final de la sesión y no se le dio mayor despliegue, no obstante es muy valiosa, porque pone a pensar, en la constitución biológica de los seres vivos y sus diferencias; ya en esta sesión se utiliza la pregunta de tipo filosófico, pues busca no solo ahondar en el razonamiento, sino que también pide razones o explicaciones al respecto, también se observa, que se hace una relación conceptual entre las plantas y los seres humanos, se nota una evolución en la discusión, en la comunidad, por lo pronto alguien busca razones a través de la pregunta, lo que no ocurrió en la sesión 1.

“es muy importante que los niños y niñas aprendan a preguntar deliberadamente. Es cierto que los niños y las niñas preguntan mucho, pero muy a menudo lo hacen sin dirección alguna. Preguntar para abrir el campo del conocimiento, Es tarea

filosófica. Preguntarse es, entonces, la primera de las tareas en filosofía, y no es primera en sentido cronológico sino en sentido árrjico”.⁶⁰

- **RAZONAR:** en esta segunda sesión los niños y niñas, exponen razones sobre “la importancia de la amistad”. ¿Pero qué es una razón, cómo podemos distinguir una buena razón de una mala razón?.

Se entiende la razón como la facultad humana que nos permite referirnos al mundo, para categorizarlo y entenderlo mejor; en otras palabras, para conocerlo y comprenderlo, el razonar obedece, al responder al por qué de las cosas, ¿cuál es sentido, su significado, su relación entre el todo y las partes...?.

“La razón es la facultad en virtud de la cual el ser humano es capaz de identificar conceptos, cuestionarlos, hallar coherencia o contradicción entre ellos y así inducir o deducir otros distintos de los que ya conoce. Así, la razón humana, más que descubrir certezas es una capacidad de establecer o descartar nuevos conceptos concluyentes o conclusiones, en función de su coherencia con respecto de otros conceptos de partida o [premisas](#)”.

Para Lipman, “el razonamiento es el pensamiento determinado por las reglas que han sido aprobadas mediante un juicio o bien aquel que viene orientado por criterios de tal modo que implica necesariamente la actividad de juzgar.

De la misma forma, el fortalecimiento de la capacidad de juicio de los estudiantes implica destreza en una amplia gama de procedimientos, muchos de los cuales son fundamentales. Comentaremos algunos:

- 12.Reducción de prejuicios
- 13.Clasificación
- 14.Evaluación
- 15.Identificación de criterios
- 16.Sensibilización al contexto
- 17.Razonamiento analógico
- 18.Autocorrección
- 19.Sensibilización a las consecuencias
- 20.Adecuación de los medios y los fines
- 21.Adecuación de las partes y el todo”⁶¹

⁶⁰ Ibid, Accorinti, Stella. Página 47.

⁶¹ Lipman, op.cit.,p.113,114,115.

Se observan muchas más intervenciones en esta subcategoría, veamos:

- Yo creo que a Carlota le gustaba tener amigos, porque a ninguna persona le gusta estar sola. (respuesta 1). En esta afirmación podemos considerar que el argumento es consecuente y coherente, pero inconsistente. El argumento lo podríamos construir así:

A ninguna persona le gusta estar sola (premisa 1)

Carlota es una persona (premisa 2)

Por lo tanto a Carlota le gusta tener amigos (conclusión)

El problema de inconsistencia radica, en que Carlota no es una persona, sino un sapo; no obstante la estudiante hace una analogía “(razonamiento analógico) implica también la sensibilidad al contexto, pero en este caso se trata de identificar rasgos similares en contextos claramente diversos. Ello supone también realizar prácticas en razonamiento relacional basado en las consideraciones anteriores”.⁶² Por lo tanto Podemos pensar que es una buena razón.

- Ellos (los animales) si deben saber que es tener amigos porque tienen sentimientos, porque cuando usted los aporrea eso les duele. (respuesta 2).
- yo creo que le gustaba tener amigos, porque la familia no la recordaba, no tenía compañía y se sentía aburrida cuando estaba sola. (respuesta 3).
- El docente al preguntar si los animales y las plantas tienen sentimientos, exponen las siguientes razones: Yo creo que si porque cuando tenemos amigos sentimos alegría o algún sentimiento interior, yo creo que si es un sentimiento porque los animales tienen sentimientos. (respuesta 4).

En estas respuestas los niños hacen varias analogías, comparaciones y definiciones:

1. Definen o identifican la “amistad” como un sentimiento interior; el cual se manifiesta de manera externa (alegría, tristeza, emoción, complicidad ...)
2. Suponen que los animales y las plantas tienen sentimientos, porque al ser lastimados o consentidos manifiestan dolor o placer, reaccionan ante los estímulos.

⁶² Ibid.,p. 114.

3. De ahí concluyen “que los animales deben tener amigos”.

Podemos decir entonces que los niños, emplearon varios procedimientos, que se esforzaron por dar sus razones y pensaron, fueron “cuidadosos” al expresar sus ideas; por ejemplo clasificaron, evaluaron el entorno, fueron sensibles al contexto, utilizaron razonamiento analógico, adecuación de las partes al todo.

- Yo creo que todos los seres vivos hasta las plantas tienen sentimientos. Por ejemplo si usted le arranca una hojita a una planta ella siente dolor (respuesta 5). Un niño construye un argumento más elaborado al exponer: Se acuerda profe, que nosotros en naturales, en la otra clase hablamos de la importancia de las hojas en las plantas, que por ahí respiran, por eso usted le arranca una hojita es como si a una persona le hubieran arrancado algo de la nariz, como aporriado .(respuesta 6). Aquí podemos pensar que el niño da una razón y a su vez da un ejemplo del contexto.
- Ellas si tienen sentimientos, porque cuando les sale una florecita, usted las acaricia y ellas se vuelven más lindas, porque yo tenía una sembrada y le comencé a decir cosas y se puso más bonita, lo mismo que las de mi abuela, ella las acaricia y habla con ellas y a los días les comienza a salir las flores. (respuesta 7). El niño da una razón a través de ejemplos, lo que parece mostrar que el ejemplo es una importante herramienta de argumentación y de razonamiento
- Yo creo que los animales y las plantas y nosotros los seres humanos si tenemos sentimientos porque somos seres vivos, si uno arranca una planta o un árbol o los tala ellos sienten dolor porque los saca de su hábitat. Si por accidente un ejemplo si uno le pisa una patica a un perro o algún animal le duele y lo mismo le pasa a nosotros los seres humanos. (respuesta 8). El estudiante asimila y compara los sentimientos con el dolor, el que al animal, al hombre o a la planta le duela, eso implica que tiene sentimientos, asimila sentimiento y dolor.

Las siguientes afirmaciones las podemos asociar al siguiente razonamiento:

1. Los animales, plantas y seres humanos somos seres vivos
2. Todos los seres vivos sentimos
3. Por lo tanto todos los seres vivos tenemos sentimientos.

Resulta un argumento complejo porque generaliza y da un salto del sentir físico al sentimiento, que es más espiritual y humano, sin embargo los niños hacen comparaciones y se atreven a exponer estos juicios hipotéticos, que pueden o no ser verdaderos pero que de alguna manera son analogías muy interesantes.

- Yo quiero dar una razón, uno tiene amigos para contarles secretos, para que lo ayuden cuando más lo necesita, un amigo se va convirtiendo con el tiempo como un hermano, todo se lo cuenta a él. Usted tiene que cuidar los amigos, porque o si no se queda sólo. (respuesta 9). el estudiante expone una razón, y a su vez, saca una inferencia o conclusión de su razonamiento, usa conscientemente esta herramienta para su sustentación. Es importante destacar que este estudiante, da un salto cualitativo, no se queda en las reflexiones con los animales y plantas, sino que intenta justificar la importancia de la amistad para las personas, y que puede pasar si no se cuidan los amigos. El razonamiento sería:
 - La amistad nos sirve para contar los secretos (premisa 1)
 - Los secretos los contamos para que nos ayuden (premisa 2)
 - Si no cuidamos la amistad no tendremos quien nos ayude (conclusión)

El razonamiento es lógico, coherente y consistente, la amistad tiene mucho que ver con esto; por otro lado, el estudiante hace un juicio hipotético del tipo. Si..... entonces,

“Si usted no cuida los amigos, entonces se queda solo”.

SUPUESTOS: en la sesión dos se pueden detectar los siguientes supuestos.

- Ellos si deben saber que es tener amigos porque tienen sentimientos, porque cuando usted los aporrea eso les duele. (respuesta 2). Se supone que los animales al sentir físicamente dolor, tienen sentimientos, es decir se asimila sentimiento con dolor. Y así durante toda la sesión: Porque hay veces se marchita o no quiere crecer, porque el sentimiento de ellas les duele. (Respuesta 6). Yo creo que los animales y las plantas y nosotros los seres humanos si tenemos sentimientos porque somos seres vivos, si uno arranca una planta o un árbol o los tala ellos sienten dolor porque los saca de su hábitat. Se supone que todo ser vivo tiene sentimientos, así sea animal o planta.

Sin embargo nadie dijo que en estas afirmaciones habían “supuestos”, nadie los identificó.

- EJEMPLO: los niños definen la amistad a partir de ejemplos: “la amistad la consideran como un sentimiento, las plantas sienten, por lo
- tanto tienen sentimientos. Por ejemplo si usted le arranca una hojita a una planta ella siente dolor(respuesta 5). por eso usted le arranca una hojita es como si a una persona le hubieran arrancado algo de la nariz, como aporriado. (respuesta 6).
- ejemplo si uno le pisa una patica a un perro o algún animal le duele y lo mismo le pasa a nosotros los seres humanos. (respuesta 8). Los niños y las niñas se sirven mucho del ejemplo para sustentar sus afirmaciones; en este sentido utilizan la contextualización y la analogía para razonar. Recordemos que Lipman define el pensamiento crítico como: “autocorrectivo, sensible al contexto y guiado por criterios”. Aquí los niños son sensibles al contexto, al dar ejemplos cotidianos y que seguramente han vivenciado; de otra parte la analogía es un “procedimiento” que sirve para fundar una argumentación, pues el comparar o relacionar estamos usando una cualidad del juicio.

“por pensamiento crítico entiendo un pensamiento que es autocorrectivo, sensible al contexto, orientado por criterios y que lleva al juicio”.⁶³

SI.....ENTONCES: este razonamiento es hipotético, si pasa esto, cuál es su consecuencia?

“Usted tiene que cuidar los amigos, porque o si no se queda sólo”. (respuesta 9).

Se hace una inferencia, además se es sensible al contexto, al aplicar una forma de concebir la amistad en nuestra cultura.

CONTRAEJEMPLO: no se evidenció esta categoría en la sesión 2

COMUNIDAD DE INDAGACIÓN: en la segunda sesión, la comunidad estuvo más atenta y activa, hubo mucho más participación y se logro avances en la argumentación. Los niños evaluaron la sesión como buena, les gusto en general.

⁶³ Ibid, p. 115.

En esta segunda sesión el proceso de deliberación fue más abierto, dinámico y flexible, hubo mayor respeto a la palabra, más concentración, se logro avance en la comunidad en aspectos cognitivos, éticos, políticos, psicológicos, en este último por ejemplo algunos niños que no participaban, se sintieron más seguros y lo hicieron, desarrollando confianza en sí mismos.

ANEXO C

Nombre de la actividad: Sesión 3

Nombre del cuento: La tarea de matemáticas

Objetivo de la actividad: Generar con los niños y niñas una reflexión ética sobre la importancia de decir la verdad

Materiales: cuento “la tarea de matemáticas”

Descripción de la actividad: se continua con la tercera sesión, la cual tiene por metodología la lectura del cuento en grupo, luego generación de preguntas e inquietudes que posibiliten en los niños la discusión, y el dialogo filosófico con respecto a un tema en particular, en este caso la mentira. En esta sesión después de que los niños lanzan diferentes preguntas se toma para la discusión la siguiente: ¿por qué las personas, los niños o los adultos no ganamos nada con decir mentiras?.

A continuación se refieren las respuestas más significativas de los niños con respecto a la pregunta: ¿por qué las personas, los niños o los adultos no ganamos nada con decir mentiras?.

_ “uno no puede decir mentiras, porque los padres tarde o temprano se van a dar cuenta” (respuesta 1).

_ “Lo que a uno le pasa cuando dice mentiras es que le va peor, por ejemplo: yo digo alguna mentira a alguien, entonces cada vez va a ser peor, la cantaleta que le van a dar a uno es mayor” (respuesta 2).

_ “Decimos mentiras a veces porque nos da miedo decir la verdad, porque nos castigan, nos sancionan o regañan”. (respuesta 3).

_ si los niños y los adultos sabemos que decir mentiras es malo, por qué lo hacemos?. Es porque hay veces uno hace algo muy grave, entonces a los niños les da miedo que les hagan algo. (respuesta 4).

OBSERVACIONES: diálogo filosófico sesión 3

Preguntar: en esta sesión no se generaron preguntas por parte de los niños.

La pregunta no constituyó un elemento de consideración en las sesiones, no porque no fuera importante, sino porque los niños no la utilizaron adecuadamente,

No la sabían utilizar, o no previeron su valor.

Razonar: los niños expresaron las siguientes razones, para responder a la pregunta: ¿por qué las personas, los niños o los adultos no ganamos nada con decir mentiras?.

“uno no puede decir mentiras, porque los padres tarde o temprano se van a dar cuenta” (respuesta 1).

“Decimos mentiras a veces porque nos da miedo decir la verdad, porque nos castigan, nos sancionan o regañan”. (respuesta 3).

Es porque hay veces uno hace algo muy grave, entonces a los niños les da miedo que les hagan algo. (respuesta 4).

En las respuestas 1,3 y 4, exponen razones “similares” mentir trae como consecuencia castigos, regañones, sanciones, a veces se miente por temor, a ser castigados, las razones que exponen podemos pensar se extraen de las vivencias que han tenido, o visto. En este sentido los niños utilizan criterios de juicios apegados al “contexto”, criterio o principio expuesto con anterioridad; en ningún caso se expone una razón de orden moral, que implique que el mentir es malo, se puede pensar que sus juicios son concretos como su pensamiento; no hay una reflexión que vaya más allá de este razonar inmediato.

También en la respuesta 1, se desarrolla un tipo de pensamiento intuitivo, ya que si se miente es por cuestión de tiempo, pues tarde o temprano se darán cuenta, es decir que el que miente es conciente que tarde o temprano se van a dar cuenta. ¿por qué están tan seguros de esto? Tal vez porque lo han vivido. Pero ¿Qué pasaría si nadie se diera cuenta?, seguirían mintiendo, la intuición informa, que la mentira, al ser mentira flaquea y no se sostiene más.

Supuestos: no se evidenciaron supuestos en esta sesión

Ejemplos: no se dieron en esta sesión

Si... entonces: algunos juicios implicaron, este tipo de cualidad. Al decir mentiras, seremos sancionados, castigados o es peor decir mentiras. Se utilizó este tipo de juicio hipotético “el mentir trae problemas”, todo el que miente debe atenerse a las consecuencias, una mentira lleva a la otra y así cada vez peor.

Contraejemplo: no se evidencio esta categoría en la sesión

Comunidad de indagación: la participación, ánimo y disciplina no fueron buenas en esta sesión, los niños la evaluaron negativamente, descendió el nivel de atención y participación.

ANEXO D

Sesión: 4

Nombre del cuento: “el miedo es para los valientes”

Materiales: cuento el miedo es para los valientes

Objetivo de la actividad: reflexión sobre la “valentía”, y observación del dialogo filosófico entre los niños.

Descripción de la actividad : la misma descrita anteriormente, la discusión se centra en la pregunta: ¿Por qué el papá no le pudo responder al hijo qué es ser valiente? Respuestas significativas.

- Yo creo que el papá no le respondió porque seguramente, él no sabia qué es la valentía, eeh y no tenía una buena razón, ni una buena respuesta para explicarle al hijo. (respuesta 1)
- Yo creo que ser valiente, no significa que uno no le tenga miedo a algo, porque hay niños que le tienen miedo a unas cosas y a otras no, por eso uno no puede decir que otra persona es cobarde porque todos tenemos un miedo. (respuesta 2)
- Yo creo que el papá no le pudo decir qué es ser valiente, porque sabía que él no había sido valiente y no pudo decirle la verdad. (respuesta 3)
- Ser valiente no significa que usted no llore, no tenga sentimientos, ser valiente para mi es que sea una persona de bien, que confié en los demás, y no le tenga miedo a otras cosas. . (respuesta 4)
- Yo creo que el hermano le dijo eso para que no se sintiera mal, pa que no llorara. . (respuesta 5)
- El hermano le dijo que no debía llorar, tenía que ser valiente, para darle suerte a la mamá, fuerza, apoyo para que todo salga bien, para tranquilizarlo. . (respuesta 6)

- Los niños y los hombres pueden llorar, porque tienen sentimientos, y no hay una ley que les impida llorar. . (respuesta 7)

Análisis de la sesión de acuerdo a las subcategorías propuestas.

Preguntar: se pregunta “por qué los hombres y niños pueden llorar. (Intervención 7). Otras preguntas no fueron significativas, porque no fueron claras.

Razones: se dieron muchas razones respecto a la pregunta inicial: ¿Por qué el papá no le pudo responder al hijo qué es ser valiente? Respuestas significativas.

- él no sabía qué es la valentía, eeh y no tenía una buena razón, ni una buena respuesta para explicarle al hijo. (respuesta 1y 3); el papá no sabía porque él había sentido miedo, y no pudo decirle la verdad.

Se hace un razonamiento de tipo deductivo, ya que se infiere, que si alguien siente miedo no sabe que es la valentía, pero a su vez también se evidencia un supuesto en esta afirmación, pues “nadie que haya sentido miedo, puede decir que es la valentía” lo cual no es necesariamente cierto.

Frente a la pregunta ¿Qué es ser valiente? Respondieron:

- ser valiente no significa que no le tengamos miedo a algo, porque unos niños le temen a unas cosas y a otras no. Por eso no podemos decir que otra persona es cobarde, porque todos tenemos algún miedo.(respuesta2). Ser valiente no significa no llorar, o no tener sentimientos. “ser valiente para mi es ser una persona de bien, que confíe en los demás, y no tener miedo a otras cosas” (respuesta 4).
- A mi parecer hay muy buenas razones aquí, “reflexionan y analizan” un poco mejor la situación, piensan por sí mismos, y se detienen al decir que ser valientes no significa no llorar o no sentir, con esto van más allá del pensamiento común y deducen que la valentía tiene que ver con ser personas de bien, que confían en los demás o si mismos, la valentía es algo mucho más que no llorar. También es importante destacar que

hacen relaciones, comparaciones y conexiones entre conceptos. Por ejemplo al decir: “ nadie puede decir que otra persona es cobarde, pues todos tenemos algún miedo” interesante pensamiento, pues según esto nadie puede decir que es “absolutamente valiente” pues algún miedo tiene que tener, sería inhumano no temer a algo. Así las cosas todos somos valientes y cobardes a la vez.

Supuestos: no se trataron supuestos en esta sesión.

Ejemplos: esta subcategoría no se evidencio en esta sesión.

Si....entonces: esta subcategoría no se evidencio en esta sesión.

Contraejemplos: esta subcategoría no se evidencio en esta sesión.

Comunidad de indagación: esta sesión, estuvo mucho más activa que la anterior, varios niños participaron y se sintieron bien con el trabajo, la calificaron como positiva; se evidencio un avance, en la reflexión y en la exposición de razones, pienso que hubo mayor profundidad en la discusión.

ANEXO E

Nombre de la actividad: Sesión 5

Objetivo de la actividad: reflexionar y dialogar sobre la importancia de la “honradez”

Materiales: cuento “las cosas no tienen patas”

Descripción de la actividad: se continúa con el mismo procedimiento de las sesiones anteriores, después de la lectura, se escoge una pregunta o problema para iniciar la discusión. La pregunta escogida fue: “¿por qué robaba Julio y por qué mentía?”. Los aportes más significativos fueron:

- yo creo que robaba, porque el papá no tenía trabajo, y él se confundió y quería ayudarlo y por esto robo. (respuesta 1)
- mentía porque le daba miedo que lo echaran del colegio por ladrón (respuesta 2)
- Es malo robar porque uno se mete en problemas muy grandes, lo pueden encarcelar o lo pueden matar. (respuesta 3)
- Es malo robar porque es un mal vicio y si uno quiere compartir con alguien, ya nadie lo acepta. (respuesta 4)
- Hay veces que está bien robar y hay veces que está mal robar; por ejemplo en el cuento dice que alguien entra al supermercado y roba dos bolsitas de arroz, porque es pobre y no le puede dar comida a los hijos; pero si usted es rico y roba eso está muy mal porque no necesita, además robar es malo porque a la persona que usted roba se siente mal, y también cuando uno roba puede tener consecuencias que lo apresen o encarcelen. (respuesta 5)
- Uno no puede robar porque es malo y si roba le va muy mal en la vida. (respuesta 6).
- Robar es malo, si uno necesita algo es mejor pedir que le regalen, uno nunca puede robar así sea poquito. (respuesta 6).

Análisis de la sesión de acuerdo a las subcategorías previstas.

Preguntas: no se generaron preguntas por parte de los estudiantes en esta sesión.

Razones: se dieron las siguientes razones, frente a la pregunta ¿por qué robaba Julio y por qué mentía?

Julio robó porque su papá no tenía empleo y quería ayudarlo, mintió porque le daba miedo que lo echaran del colegio.

Esta es una buena razón?, se justifica que alguien robe, porque no tiene empleo?; por esto el docente pregunta.

¿por qué es malo robar?, dieron las siguientes razones.

Es malo robar porque uno se mete en problemas, lo pueden encarcelar o matar. Es un mal vicio, además no aceptan al que roba, además al que roban se siente mal, ya no confían en la persona, le va muy mal en la vida, uno no debe robar así sea poco.

Los niños exponen una serie de “consecuencias” de esta actitud, utilizan mucho la herramienta, si.....entonces (juicio hipotético), que es muy importante en la argumentación, además utilizan juicios morales y de connotación social, avanzan en el razonamiento, al salir de sí mismos y mirar las consecuencias de sus actos.

Considero que dan buenas razones, del tema tratado.

Supuestos: no se expusieron supuestos en esta sesión

Ejemplos: podemos considerar el siguiente “ hay veces está bien robar, por ejemplo en el cuento dice que alguien entra al supermercado y roba dos bolsitas de arroz, porque es pobre y no le puede dar comida a sus hijos, pero si es rico está muy mal porque no necesita.

Algún niño justifica el robar, por la necesidad de una situación concreta, pero en si mismo considera que robar es algo malo; apela al contexto para lanzar su juicio, obvia los razonamientos anteriores, en cuanto a las consecuencias sociales del hecho; sin embargo la discusión continua y no se cierra en la comunidad de indagación. Esto es importante, porque la discusión puede continuar fuera de la sesión, o retomarla posteriormente.

Si... entonces: se presentaron los siguientes razonamientos hipotéticos.

Robo porque su papá no tenía trabajo y quería ayudarlo, si uno roba lo encarcelan o matan, si uno roba ya no lo aceptan, ni confían en uno, le va mal en

la vida. (Utilizaron mucho este tipo de juicios). Si p entonces q (juicios hipotéticos).

Contraejemplos: no se dieron en esta sesión.

Comunidad de indagación. Hubo buena participación, por parte de los niños. Varios que antes no hablaban lo hicieron y fue muy bueno escuchar lo que pensaban. Esta sesión fue calificada como buena.

Poco a poco la comunidad se va apropiando de las herramientas del diálogo filosófico, de unas más que otras, también los niños se atreven a participar y se sienten más seguros al hacerlo, ya que se dan cuenta que sus opiniones son respetadas y tenidas en cuenta, en síntesis, la comunidad va madurando en el proceso.